

РЕШЕНИЕ

№ 120

гр. Дупница, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, IV-ТИ СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Миглена Кавалова-Шекирова

при участието на секретаря Ива Д. Г.а
като разгледа докладваното от Миглена Кавалова-Шекирова Гражданско дело № 20221510101721 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявена искова молба от „ВЕНКОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК 131451059, със седалище и адрес на управление в гр. София 1278, район „Сердика“, кв. „Бенковски“, ул. „Оралица“ № 24, представлявано от управителя А.В.В. чрез адв. Ц. М. И., САК срещу Н. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес в с. ***

Ищецът твърди, че по силата на трудов договор № 1541 от 28.07.2021 г. е бил в трудово правоотношение с ответника Н. Г. Г., ЕГН *****, („Работникът“), в рамките на което правоотношение ответникът е заемал длъжността „шофьор, тежкотоварен автомобил - 12 и повече тона“. Трудовият договор е сключен за неопределен срок с уговорено месечно брутно трудово възнаграждение в размер на 650, 00 лева. На 18.02.2022 г. ответникът е подал до работодателя „Венков Инженеринг“ ООД молба за напускане на основание чл. 326, ал. 1 от КТ с едномесечно предизвестие. Искането на ответника е за напускане от същия ден на подаване на молбата - 18.02.2022 г., т.е. без да спази договорения в процесния трудов договор и императивно установен в КТ едномесечен срок, който работникът дължи, когато прави волеизявление за напускане на основание чл. 326, ал. 1 от КТ. В резултат на горното работодателят и ищец по делото „Венков Инженеринг“ ООД е издал заповед № 1039/18.02.2022 г. за прекратяване на трудовото правоотношение с Н. Г. Г., екземпляр от която е връчена на ответника на същият ден - 18.02.2022 г. срещу подпис. С оглед това обстоятелство, считано от 18.02.2022 г. ищецът и ответникът вече не са в трудовоправна връзка. С процесния трудов договор ищецът и ответникът са договорили 30-дневно писмено предизвестие за прекратяване на трудовия договор. С подадената от ответника молба от 18.02.2022 г., същият е поискал прекратяване на трудовото правоотношение от същия ден без спазване на договореното предизвестие, поради което моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника Н. Г. Г., ЕГН *****, да заплати на „Венков Инженеринг“ ООД, ЕИК 131451059 сумата от 650 лева (шестстотин и петдесет лева), представляваща обезщетение на основание чл. 220, ал. 1 от КТ за неспазен срок на предизвестие от ответника при прекратяване на трудовия си договор с работодателя „Венков Инженеринг“ ООД на основание чл. 326, ал. 1 от КТ, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба. Претендира разноски.

В срока за отговор на исковата молба е депозиран такъв от назначеният особен представител на ответника адв. И. Д. от АК - Кюстендил, в който отговор се изразява становище за допустимост и неоснователност на предявения иск по изложените в отговора съображения.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, ведно с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от приетите по делото писмени доказателства - трудов договор № 1541/28.07.2021 година; длъжностна характеристика за длъжността „шофьор“ на тежкотоварен автомобил – 12 и повече тона страните в процеса са били в трудово правоотношение, по силата на което ответникът е заемал длъжността „шофьор, тежкотоварен автомобил - 12 и повече тона“. Трудовият договор е бил сключен за неопределен срок с уговорено месечно брутно трудово възнаграждение в размер на 650, 00 лева.

На 18.02.2022 г. ответникът е подал до работодателя „Венков Инженеринг“ ООД молба за напускане на основание чл. 326, ал. 1 от КТ с едномесечно предизвестие. Искането на ответника е за напускане от същия ден на подаване на молбата - 18.02.2022 г., като в молбата е посочил, че е наясно с последиците от решението му съгласно чл. 220 КТ.

Ищецът е издал заповед № 1039/18.02.2022 г. за прекратяване на трудовото му правоотношение с Н. Г. Г. на основание чл. 326, ал. 1 КТ, екземпляр от която е връчена на ответника на същият ден - 18.02.2022 г. срещу подпис, а в чл. 6 от процесния трудов договор ищецът и ответникът са договорили 30-дневно писмено предизвестие за прекратяване на трудовия договор и за двете страни.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Предявени са иски с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 86 ЗЗД.

Съобразно правилата на чл. 154 ГПК, ищецът следва да докаже, че е било налице валидно ТПО между страните, което е било прекратено на посоченото в исковата молба основание, както и останалите предпоставки за дължимост на обезщетението и неговия размер.

Ответникът от своя страна следва да докаже онези свои възражения - правоизключващи, правоотлагащи, правопрекратяващи, правоунищожавачи и правопогасяващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

По делото е представена заповед № 1039/18.02.2022 г., с която трудовото правоотношение между страните е прекратено на основание чл. 326, ал. 1 КТ.

Ищецът претендира заплащане на обезщетение от ответника по чл. 220, ал.1 КТ. Съгласно тази разпоредба страната, която има право да прекрати трудовото правоотношение с предизвестие, може да го прекрати и преди да изтече срокът на предизвестieto, при което дължи на другата страна обезщетение в размер на брутното трудово възнаграждение на работника или служителя за неспазения срок на предизвестieto. Плащането на посочената сума няма характер на обезщетение за вреди, тъй като сумата е определена глобално и не е съизмерима с никакви претърпени или дори предполагаеми вреди. По естеството си това плащане представлява заместваща престация, която цели да замени дължимото спазване на срока на предизвестieto със заплащане на определената от закона сума. Юридическите факти, от които възниква задължението по чл. 220, ал. 1 КТ, са: прекратяване на трудовото правоотношение с предизвестие и изявление, че предизвестieto няма да бъде отработено. От доказателствата по делото се установява наличието и на двете предпоставки за възникване право на обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ в полза на работодателя. В приетия като доказателство по делото трудов договор е уговорена основна заплата на ответника в размер на 650, 00 лева, в какъвто размер е и претенцията на ищеца. Изхождайки от посочената основа за определяне на обезщетението по чл. 220, ал. 1 КТ,

съдът намира, че размерът на обезщетението следва да бъде определен в този размер.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск се явява основателен и следва да бъде уважен изцяло.

С оглед основателността на главния иск, основателен се явява и искът за присъждане на законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца сторените по делото разноски съобразно представения списък в размер на 450, 00 лева, от които 50, 00 лева за внесена държавна такса и 400, 00 лева за възнаграждение за особен представител.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Н. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес в с. *** да заплати на „ВЕНКОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК 131451059, със седалище и адрес на управление в гр. София 1278, район „Сердика“, кв. „Бенковски“, ул. „Оралица“ № 24, представлявано от управителя А.В.В. сумата в размер на **650, 00 лева**, представляваща обезщетение за неспазено предизвестие по чл. 220 от КТ, **ведно със законната лихва върху сумата, на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда – 08.09.2022г. до окончателното изплащане на сумата.**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК Н. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес в с. *** да заплати на „ВЕНКОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК 131451059, със седалище и адрес на управление в гр. София 1278, район „Сердика“, кв. „Бенковски“, ул. „Оралица“ № 24, представлявано от управителя А.В.В. сумата в размер на **450, 00 лева**, представляваща сторени разноски по делото за държавна такса и възнаграждение за особен представител.

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд – Кюстендил с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му в препис на страните.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____