

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5517

гр. София, 29.09.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и девети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разглежда докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20211110126582 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на В. ЮЛ. Т. и В.Г. Павлова - Т., срещу ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба ищите са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Основателно се явява искането на ищите, ответникът да бъде задължен по реда на чл. 190 от ГПК да представи застрахователна полица № 0501230201700012/08.09.2017 г., ведно с всички приложения, анекси, общи условия, както и преписка по претенция № 0501-230-0001-2018.

С исковата молба ищецът е поискал да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи, което е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната, но само по отношение на въпрос № 2 и въпрос № 4, а в останалата си част искането следва да бъде оставено без уважение. Искането на ответника за допускане на допълнителна задача към експертизата също следва да бъде уважено.

С отговора на исковата молба ответникът е поискал да бъде допусната

комплексна съдебно-медицинска и техническа експертиза, да бъде допуснат до разпит един свидетел. С взетото от ответника становище, че с извършеното плащане на ишците е изпълнил задължението си по процесния договор, то съдът намира, че същите не са необходими и исканията следва да бъдат оставени без уважение.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **15.11.2021 г. от 14.00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да представи намиращите се у него застрахователна полица № 0501230201700012/08.09.2017 г., ведно с всички приложения, анекси, общи условия и преписка по претенция № 0501-230-0001-2018.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба под № 2 и № 4 и в отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводната експертиза в размер на **150 лв.**, вносим от ишците в едноседмичен срок от съобщението и в размер на **100 лв.**, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза Пенка Александрова Делчева, със специалност: счетоводство и контрол.

Вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за откритото съдебно заседание след представяне на документи за внесения депозит.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на ищеца и ответника.

**ИЗГОТВЯ** следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са **осъдителни искове** с правно основание чл. 463 от КЗ във

вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредбата за задължителното застраховане на работниците и служителите за риска „Трудова злополука“ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД от В. ЮЛ. Т. и В.Г. Павлова - Т., срещу ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД за осъждане на ответника да заплати на всяка една от ищците следните суми: сумата от 16960.48 лв., частичен иск от сумата от 47383.56 лв., представляваща разликата между платеното и действително дължимото застрахователно обезщетение, съгласно застрахователна полица № 0501230201700012/08.09.2017 за настъпилата на 07.03.2018 г. трудова злополука, в резултат на която е починал общия наследодател Юлий Елинчев Танев ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба – 13.05.2021 г. до окончателното □ заплащане, сумата от 4513.73 лв., лихва за забава начислена върху претендираната главница за периода от 11.09.2018 г. до 26.04.2021 г., както и сумата от 193.21 лв., лихва за забава върху изплатената застрахователна сума в размер на 19320 лв. за периода от 11.09.2018 г. до 16.10.2018 г.

Ищците твърдят, че техния наследодател Юлий Елинчев Танев по силата на трудов договор от 24.02.2017 г. е заемал длъжността „Работник, обслужващ спомагателни съоръжения „приемни ями“ в „Мини открит въгледобив“ ЕАД, който на 07.03.2018 г. в резултат на злополука е загинал. Злополуката била призната за трудова с разпореждане на НОИ, ТП – Перник, което било потвърдено съгласно определение № 147 от 26.06.2018 г. по описа на АС - Перник. Работодателят на загиналия имал сключен договор за задължителна застраховка „Трудова злополука“ с ответника. Посочва се, че на 05.04.2018 г. била заявена претенция № 0501-230-0001-2018 в резултата на което ответникът на 16.10.2018 г. бил заплатил на всяка една от ищците сумата от по 19320 лв. Посочва се, че след получаване на сумите с молби от 05.11.2018 г. и от 26.01.2021 г. е поискано от ответника преизчисляване на получените обезщетение, доколкото същото не било изчислено правилно, което не било сторено, поради което била подадена жалба пред КФН. Ищците посочват, че с решение № 45 от 08.04.2021 г. по гр. д. № 1580/20 по описа на ВКС били уважени техни иски с правно основание чл. 200 КТ срещу работодателя на техния наследодател, като било образувано от тяхна страна и изпълнително дело пред ЧСИ Мендов за събиране на сумите. Твърди се, че съгласно чл. 8, ал. 1 от НЗЗРСРПЗ размерът на дължимото обезщетение следвало да се определи като брутно трудово възнаграждение на починалия работник в размер на 1588.18 лв. се умножи по 84 месеца, от която сума следвало да се приспадне вече заплатеното от ответника обезщетение. Поради забава от страна на ответника се дължала и мораторна лихва. Претендират разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски, като счита същите за недопустими и неоснователни. Посочва, че с плащането на сумата от 19320 лв. на всяка една от ищците ответникът е изпълни задължението си по

застрахователния договор. Посочва се, че имало груба небрежност от страна на пострадалия при настъпването на злополуката, като с поведението си допринесъл за настъпването на вредоносния резултат. При определяне на размера на обезщетението следвало да се вземе предвид изключителния принос на пострадалия при настъпване на вредоносния резултат. Посочва се, че исковете били предявени в завишен размер. Неоснователни били и акцесорните искове за лихва за забава. Моли съда да отхвърли предявените искове.

**В доказателствена тежест на ищеца** по иска с чл. 463 във вр. с чл. 9, ал. 1 от НЗЗРСРТЗ е да докаже следните обстоятелства: наличието на действителен застрахователен договор за застраховка „Трудова злополука“ между застрахователя и работодателя /„Мини открит възгледобив“ ЕАД/, настъпване в срока на застраховката на застрахователно събитие по смисъла на ОУ, неразделна част от застрахователния договор, което да е довело до смърт, трайно намалена работоспособност или временна неработоспособност, вследствие на злополука по смисъла на ОУ по визирано в застрахователната полица застрахователно покритие.

**В тежест на ответника** и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащане на обезщетението.

По иска с чл. 86 ЗЗД **в тежест на ищеца** е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

**В тежест на ответника** е да докаже погасяване на дълга на падежа.

**Обявява за безспорни и ненуждаещи** се от доказване наличието на валидно правоотношение по застраховка „Трудова злополука“ между ответника и „Мини открит възгледобив“ ЕАД съгласно застрахователна полица № 0501230201700012/08.09.2017, настъпването в срока на договора /07.03.2018 г./ на застрахователно събитие - трудова злополука, в резултат на която е починал общия наследодател на ищите Юлий Елинчев Танев, заплащането от ответника на всяка една от ищите на застрахователно обезщетение в размер на сумата от 19320 лв., извършено на дата 16.10.2018 г.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при

неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_