

ПРОТОКОЛ

№ 4971

гр. Пловдив , 17.09.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги Р. Гетов

при участието на секретаря Христина Ал. Борисова и прокурора Недялко Мартинов Мавродиев (РП-Пловдив) Сложи за разглеждане докладваното от Георги Р. Гетов Наказателно дело от общ характер № 20215330203424 по описа за 2021 година. На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Съдебното заседание е насрочено за 11:00 часа, но започва в 11:15 часа поради забавяне на АНД № 2784/2021 г.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-ПЛОВДИВ – редовно призована, се представлява от прокурор М..

ПОДСЪДИМИЯТ Л.Я.С. – редовно призован, се явява лично и с адв. А.Х., която представя пълномощно.

В залата се явява и защитникът адв. Я.С., с пълномощно от досъдебното производство.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Желая да ме представлява само адвокат Х..

Съдът на основание чл. 96, ал. 1 от НПК указва на подсъдимия последиците от отказа от защитник.

ПОДС. С.: Разбрах последиците от отказа от защитник. Желая да ме защитава упълномощената от мен адв. Х.. Отказвам се от защитата на адв. С..

Адв. Я.С. напусна съдебната зала.

Съдът след съвещание и като взе предвид становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ се самоличността на подсъдимия.

Л.Я.С. – род. ** в ** б., български гражданин, с основно образование (**), безработен, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК и правото да участва в обсъждане на въпросите в разпоредителното заседание.

ПОДС. С.: Разбирам правата си.

ПРОКУРОР: Получих съобщение за насрочване на разпоредителното заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК преди повече от 7 дни.

АДВ. Х.: Запозната съм с материалите по делото, включително с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Нямаме възражения и желаем днес да се гледа делото.

ПОДС. С.: Получих копие от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредителното заседание, към което имаше копие на разпореждането на съда и съм уведомен преди повече от 7 дни за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

Съдът разясни на страните разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК, като им указа, че всички възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила, които не са поставени на обсъждане в разпоредителното заседание или които са приети за несъществени, не могат да се правят в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд.

ПРОКУРОР: Наясно съм, разбирам последиците.

АДВ. Х.: Наясно съм, разбирам последиците.

ПОДС. С.: Наясно съм, разбирам последиците.

СЪДЪТ разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи.

АДВ. Х.: Нямам искания за отводи.

ПОДС. С.: Нямам искания за отводи.

ПРИСТЪПИ се към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н председател и съдебен състав, считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Пловдив. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основанията за разглеждане

на делото по реда на особените правила с приключването на делото със споразумение, тъй като със защитника и подсъдимия сме постигнали съгласие за приложението на тази глава, а именно споразумение. Разглеждането на делото при закрити врати не се налага, както и привличането на резервен съдия, съдебни заседатели, назначаване на защитник и останалите субекти по т. 5 на чл. 248, ал. 1 НПК. Взеята по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“ ще моля да потвърдите. Нямам към настоящия момент искания за събиране на нови доказателства. Относно насрочване на делото с оглед постиганото съгласие за провеждане на диференцираната процедура, моля да го насрочите незабавно, в същия ден.

АДВ. Х.: Уважаеми г-н съдия и съдебни заседатели, по отношение на разпоредителното заседание по реда на чл. 248 от НПК по т.1 считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Пловдив, по т. 2 считам, че няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, по т.3 не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, по т. 5 считам, че не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, както и причина за привличане на резервен районен съдия и съдебен заседател, за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация, по т. 6 не са налице основания за вземане на други процесуални мерки по отношение на подсъдимия. Заявяваме, че нямаме искания за събирането на нови доказателства. С представителя на държавното обвинение сме обсъдили споразумение със съответни параметри, които по-късно ще заявим пред Вас.

ПОДС. С.: Съгласен съм с всичко, което каза защитникът ми. Считам, че делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или за спиране на производството. Няма допуснати процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на правото ми на защита. Поддържам искането делото да приключи със споразумение. Не са налице основанията по т. 5, които ми изброихте. Да ми се потвърди мярката за неотклонение. Нямам искания за доказателства. Моля делото да приключи със споразумение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание и като взе предвид становищата на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 от НПК, намери следното:

Делото, с което е сезиран съдът, е подсъдно на Районен съд – Пловдив.

Не са налице основания за прекратяване или за спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на

процесуалните права на подсъдимия.

Предвид изразеното от страните съгласие съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на Глава XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия и съдебен заседател, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и за извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Взетата мярка за процесуална принуда, а именно мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. С. е правилно определена и не се налице основание за нейното изменение или отмяна.

Страните не направиха искания за събиране на нови доказателства.

Предвид разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК следва да се пристъпи незабавно към разглеждане на делото по особените правила на глава XXIX от НПК след провеждане на разпоредителното заседание.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия Л.Я.С..

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Пловдив по реда на глава XXII от НПК.

ПРИСТЪПВА на основание чл. 252, ал. 1 от НПК към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам отводи. Няма да соча доказателства. С подсъдимия и защитника му сме постигнали споразумение за приключване на настоящото наказателно производство, което не противоречи на морала, отговаря на закона, което представям и моля да одобрите.

АДВ. Х.: Нямам отводи. Както каза представителят на държавното обвинение, постигнали сме споразумение, моля да го одобрите, тъй като същото е законосъобразно и не противоречи на морала.

ПОДС. С.: Нямам отводи. Поддържам казаното от защитника ми, моля да одобрите сключеното споразумение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА се споразумението чрез прочитането му.

ПРОЧЕТЕ СЕ същото.

ПОДС. С.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците от

представеното пред съда споразумение и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът след съвещание намира, че така представеното споразумение за решаване на делото постигнато между страните в съдебната фаза в процеса отговаря на изискванията по чл.381 ал.5 и ал. 6 от НПК относно задължителното му съдържание, поради което не се налагат промени в същото и на основание чл.382 ал.6 от НПК съдържанието му следва да се впише като окончателен вариант в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл. 382 ал. 6 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателния вариант на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

Подсъдимият Л.Я.С. – род. ** в ** б., български гражданин, с основно образование (**), безработен, неженен, неосъждан, ЕГН ***** е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл.354в, ал.1, вр. с чл.20, ал.4 вр.с ал.1 от НК, за това че на 16.09.2020г. в землището на гр.Брезово, обл.Пловдив в съучастие като помагач с Г.И.К., ЕГН: *****, като извършител, Г.И.З., ЕГН: *****, като извършител и Ю.Л.Р., ЕГН: *****, като помагач умишлено е улеснил Г.И.К. и Г.И.З. да отглеждат растения от рода на конопа – канабис(марихуана), общо 164 броя растения, с нето тегло на отделената от тях зелена листна маса 24 460 гр. със съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол /ТХК/ 2,3 тегловни % на стойност 146 760 лева, по цени определени / Съгласно пр.№2 на чл. Единствен от Постановление № 23 на МС от 29.01.1998 г. за определяне цените на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството/, помагайки в прибирането на реколтата от листна маса и съцветия, в нарушение на установените в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите правила – /чл.27, ал.1 от същият закон “Забранява се засяването и отглеждането на територията на Република България на растенията опиев мак, кокаинов храст и на растенията от рода на конопа (канабис) със съдържание на тетраhydroканабинол над 0,2 тегловни процента, определено в листната маса, цветните и плодните връхчета“, чл. 29, ал.1 от същия закон – “Отглеждането, семепроизводството, вносът и износът на растения и семена от рода на конопа (канабис) със съдържание под 0,2 тегловни процента на тетраhydroканабинол, определено в листната маса, цветните и плодните връхчета, както и вносът и износът на семена от опиев мак се разрешава при условия и по ред, определени от министъра на земеделието и храните”.

За така извършеното престъпление по чл.354в, ал.1, вр. с чл.20, ал.4 вр.с

ал.1 от НК на подсъдимия Л.Я.С., със снета по делото самоличност му се **ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** при условията на чл. 55 ал.1 т. 1 и ал. 2 от НК наказание **ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** и **ГЛОБА** в размер на **4900 (четири хиляди и деветстотин лева)**.

На основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното на подсъдимия Л.Я.С., със снета по делото самоличност наказание в размер на **ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА**, считано от влизане на настоящото определение в законна сила.

На основание чл. 59 ал. 1 т. 1 и ал. 2 от НК **ПРИСПАДА** при изпълнение на така наложеното наказание в размер на **ЕДНА ГОДИНА** „лишаване от свобода”, времето, през което подсъдимият Л.Я.С., със снета по делото самоличност е бил задържан за срок до 24 часа по реда на ЗМВР, със заповед за задържане на лице с рег. №3293з-222/16.09.2020 г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода.

ПОСТАНОВЯВА ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - 1 брой електронна везна, сива на цвят с надпис на задната страна PD 500, 24бр. употребявани чувала, 1бр. полиетиленов маркуч, 2бр. лозарски ножици, 1бр. пластмасова цилиндрична кутия, 1бр. лопата, 1бр. метална правоъгълна кутия, 1бр. цилиндрична кутия с надпис „Oneo“, празни опаковки, находящи се на съхранение при домакина на РУ – Раковски при ОДМВР – Пловдив да се **УНИЩОЖАТ** като вещи без стойност, след влизане в сила на настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА остатъци от изследвана марихуана: 24,415кг. и представителна проба 43гр./остатъци след СХЕ 1937/20г./, 31,55гр. /остатъци след СХЕ 1756/20г./, 24,62гр., 18,19 грама /остатъци след СХЕ 1755/20г./ и амфетамин 3.993гр. /остатъци след СХЕ 1757/20г./ – на съхранение в Централно митническо управление, да се **ОТНЕМАТ** в полза на държавата, след което да се **УНИЩОЖАТ** по предвидения от закона ред.

ОСЪЖДА подсъдимия Л.Я.С., със снета самоличност, на основание чл. 189 ал. 3 от НПК да заплати в полза на държавата, по бюджета на МВР, бюджетната сметка на ОД на МВР – Пловдив, сумата от 123,32 лева (сто двадесет и три лева и тридесет и две стотинки) представляваща направени разноски по делото.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

За РП-Пловдив

ПРОКУРОР
(Н.М.) (адв. А.Х.)

ЗАЩИТНИК:

ПОДСЪДИМ:.....
(Л.С.)

ПОДС. С.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и съм напълно съгласен с тях. Заявявам, че съм го подписал доброволно. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след съвещание намира, че така постигнатото и представено от страните споразумение за решаване на делото съответства на събраните в досъдебното производство доказателства, не противоречи на закона и морала и отговаря на изискванията на чл.381 ал.5 и ал.6 от НПК, поради което и следва да бъде одобрено в окончателния му вариант вписан по-горе в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл.384 ал.1, във вр. с чл.382 ал.7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на делото от 17.09.2021 г. постигнато между Н.М. - прокурор при Районна прокуратура-Пловдив от една страна и от друга подсъдимия Л.Я.С., лично и с **упълномощения си** защитник му адв. А.Х. по НОХД № 3424/2021 г. по описа на Районен съд гр. Пловдив, XXI н.с., постигнато в съдебната фаза на процеса в окончателният му вариант вписан по-горе в съдебния протокол.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

С оглед на така постигнатото между страните по делото споразумение, както и съобразно разпоредбата на чл. 384 вр. с чл. 382 ал.7 вр. чл.24 ал.3 от НПК, съдът е на становище, че производството по НОХД № 3424/2021 г. по описа на ПРС – XXI н.с. следва да бъде прекратено, а взетата спрямо подсъдимия Л.Я.С. мярка за неотклонение „Подписка” отменена.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 3424/2021 г. по описа на Районен съд – Пловдив, XXI н.с.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия Л.Я.С. мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Уведоми се подсъдимия Л.Я.С., че му се предоставя 7-дневен срок от днес за доброволно изпълнение по отношение на дължимите суми, като след изтичането му, ако не бъдат внесени сумите по определените сметки ще бъде издадени служебно изпълнителни листове

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието се закри в 11:53 часа.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____