

ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. П., 01.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XII СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маринела Г. Стефанова

при участието на секретаря Мая Й. Ангелова
и прокурора И. Т. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Маринела Г. Стефанова Наказателно дело от общ характер № 20243520200066 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Съдът открива съдебното заседание и прави проверка на явилите се лица.

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Т., ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ П.-редовно призовани, се явява прокурор И. П..

ПОДСЪДИМИЯТ Х. Е. Ш.-редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник адв.Н. И. М.С. от АК Р., с пълномощно от 19.03.2024 г.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т. С.-редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Г. Т.-редовно призован, се явява.

ПРОКУРОРЪТ-Да се даде ход на делото.

АДВ.Н. С.-Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ-Да се даде ход на делото. Получих призовката и обвинителния акт на 25.03.2024 г. На основание чл.358, ал.3 от НПК ми е разяснено правото, че в тридневен срок от връчването на преписа от обвинителния акт имам право да дам отговор, в който да изложа възраженията си и да направя нови искания. Желая адв.Н. С. от АК Р. да ме защитава в настоящия наказателен процес.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ ЛИЦА.

ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш. – роден на 22.02.1993 г. в гр.Р., община Р., български гражданин, средно образование, женен, шофьор на тежкотоварен автомобил при „А.“ ООД гр.Р., неосъждан, ЕГН *****. Получих препис от обвинителния акт. Знам за какво съм тук. Желая адв.Н. С. от АК Р. да ме защитава в настоящия наказателен процес.

СВИД.С. Т. С.-55 г., гр.О. ул.“***”, български гражданин, неосъждан, без родство.

СВИД.Р. Г. Т.-33 г., гр.О. ул.“***”, български гражданин, неосъждан, без родство.

СВИДЕТЕЛИТЕ СЕ ПРЕДУПРЕДИХА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО ЧЛ.290 НК, ОБЕЩАХА ДА ГОВОРЯТ ИСТИНАТА И СЕ ОТСТРАНИХА ОТ ЗАЛАТА.

ПРОКУРОРЪТ-Представяме споразумение за прекратяване на наказателното производство по реда на чл.384 и сл. от НПК за решаване на делото. Считаме, че споразумението не противоречи на закона и морала и няма пречка да бъде одобрено. Подсъдимият се е отказал от разглеждане на делото по общия ред.

АДВ.Н. С.-Запознати сме с така представеното споразумение по чл. 384 и сл. от НПК за решаване на делото със споразумение. Съгласни сме със споразумението. Подсъдимият се е отказал от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ запитва подсъдимия по реда на чл.382, ал.4 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. Е. Ш.-Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях. Доброволно съм подписал споразумението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде трансформирано производството по НОХД № 66/2024 г. по описа на ПпРС от такова по общия ред в такова по реда на ГЛАВА XXIX от НПК. Следва да бъде прието и приложено Бързо производство № 80/2024 г. по описа на РУ „Полиция“-гр. П., както и да бъде прието представеното споразумение по чл. 384 и сл. от НПК, ведно с декларация, подписана от подсъдимия.

Водим от горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ТРАНСФОРМИРА производството по НОХД № 66/2024 г. по описа на ПпРС, водено срещу подсъдимия Х. Е. Ш. за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК от такова по общия ред в такова по реда на ГЛАВА XXIX от НПК.

ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала свидетелите.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Бързо производство № 80/2024 г. по описа на РУ „Полиция“-

гр. П..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА споразумение по чл. 384 и сл. НПК, ведно с декларация, подписана от подсъдимия.

На осн.чл.382, ал.6 от НПК **ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение за решаване на делото**, постигнато между И. П.-ПРОКУРОР ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР.Т., ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ ГР.П., АДВ.Н. С. от АК гр. Р., като защитник на подсъдимия Х. Е. Ш., по силата на което **ПРИЗНАВА ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш.** – роден на 22.02.1993 г. в гр.Р., община Р., български гражданин, средно образование, женен, шофьор на тежкотоварен автомобил при „А.“ ООД гр.Р., неосъждан, ЕГН *****.

ЗА ВИНОВЕН в това, че на 16.03.2024 г. около 18.20 часа в с.Л. община П., обл.Т., по ул. „****“ на изхода за с.С. е управлявал моторно превозно средство, лек автомобил, марка „****“, модел „****“ с рег. № ** и рама № ***, негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,34 на хиляда, установено по надлежния ред с „****“ с № 0049 – престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

От субективна страна деянието е извършено умишлено под формата на пряк умисъл от обвиняемия.

На основание чл.343б, ал.1 от НК и прилагайки чл.55, ал.1, т.1 от НК и в съответствие с чл.381, ал.5, т.2 от НПК на подсъдимия Х. Е. Ш. се налага наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА** и **ГЛОБА** в размер на 200 лв. /ДВЕТА ЛЕВА/.

На основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** изпълнението на наложеното наказание, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение от съда.

На основание чл.381, ал.5, т.4 от НПК във връзка с чл.67, ал.2 от НК възпитателната работа с подсъдимия Х. Е. Ш. не се възлага, тъй като това не е необходимо.

На основание чл.343г от НК налага и наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**, считано от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението, като на основание чл.59, ал.4 от НК се приспада времето, през което за същото деяние подсъдимият Х. Е. Ш. е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от 16.03.2024 г.

На основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК разноските по делото в размер на 139.95 лв. за експертиза се заплащат от подсъдимия Х. Е. Ш. по сметка на ОД на МВР гр.Т..

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/И. П./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ.Н. С./

ПОДСЪДИМ:

/Х. Е. Ш./

СПОРАЗУМЕНИЕ:

СЪДЪТ счита, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, поради което

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото по чл.384 и сл. от НПК, постигнато между И. П.-ПРОКУРОР ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР.Т., ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ ГР.П., АДВ.Н. С. от АК гр. Р., като защитник на подсъдимия Х. Е. Ш., по силата на което **ПРИЗНАВА ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш.** – роден на 22.02.1993 г. в гр.Р., община Р., български гражданин, средно образование, женен, шофьор на тежкотоварен автомобил при „А.“ ООД гр.Р., неосъждан, ЕГН *****.

ЗА ВИНОВЕН в това, че на 16.03.2024 г. около 18.20 часа в с.Л. община П., обл.Т., по ул. „****“ на изхода за с.С. е управлявал моторно превозно средство, лек автомобил, марка „****“, модел „**“ с рег. № ** и рама № ***, негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,34 на хиляда, установено по надлежния ред с „****“ с № 0049 – престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

На основание чл.343б, ал.1 от НК и прилагайки чл.55, ал.1, т.1 от НК на подсъдимия **Х. Е. Ш. НАЛАГА НАКАЗАНИЯ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА в размер на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА и ГЛОБА в размер на 200 лв. /ДВЕТА ЛЕВА/.**

На основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** ефективното изтърпяване на наложеното наказание лишаване от свобода **за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ**, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение от съда.

На основание чл.67, ал.2 от НК **НЕ ВЪЗЛАГА** възпитателната работа с подсъдимия Х. Е. Ш., тъй като това не е необходимо.

На основание чл.343г във връзка с чл.37, ал.1, т.7 от НК **НАЛАГА И НАКАЗАНИЕ ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**, считано от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

На основание чл.59, ал.4 от НК **ПРИСПАДА** времето, през което за същото деяние подсъдимият Х. Е. Ш. е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от 16.03.2024 г.

ОСЪЖДА ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш. със снета самоличност ДА ЗАПЛАТИ

разноските по делото в размер на 139.95 лв. за експертиза по сметка на ОД на МВР гр.Т..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ на основание чл.383, ал.2 от НПК ОТКРИВА производство по чл.306, ал.1, т.1 от НПК.

ПРОКУРОРА-Считам, че са налице предпоставките на чл.343б, ал.5 от НК и следва да бъде осъден **ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш., ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата **СУМАТА 1758.50 лв.** (хиляда седемстотин петдесет и осем лева и 50ст.), представляваща равносътта на $\frac{1}{2}$ от моторното превозно средство - лек автомобил, марка „****“, модел „***“ с рег. № ** и рама № ***, придобит в режим СИО, която част е собственост на съпругата му Д.В. Ш., ЕГН *** както и да се отнеме в полза на държавата $\frac{1}{2}$ **ид.ч. (една втора идеална част) от МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО - ЛЕК АВТОМОБИЛ**, марка „****“, модел „***“ с рег. № ** и рама № ***, която част е собственост на **Х. Е. Ш., ЕГН *******.

АДВ.Н. С. – Действително са налице предпоставките на чл.343б, ал.5 от НК и следва да бъде осъден **ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш., ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата **СУМАТА 1758.50 лв.** (хиляда седемстотин петдесет и осем лева и 50ст.), представляваща равносътта на $\frac{1}{2}$ от моторното превозно средство - лек автомобил, марка „****“, модел „***“ с рег. № ** и рама № ***, придобит в режим СИО, която част е собственост на съпругата му Д.В. Ш., ЕГН *** както и да се отнеме в полза на държавата $\frac{1}{2}$ **ид.ч. (една втора идеална част) от МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО - ЛЕК АВТОМОБИЛ**, марка „****“, модел „***“ с рег. № ** и рама № ***, която част е собственост на **Х. Е. Ш., ЕГН *******. Само ще Ви помоля автомобилът да бъде предоставен за отговорно пазене на моя доверител, тъй като същият има малко дете и следва всеки месец да го водят на прегледи в Р.. Моля да имате предвид, че автомобилът основно се управлява от съпругата на моя подзащитен и ще отнеме време докато се осъществи публичната продажба и на практика семейството ще остане без автомобил. Отделно от това той се съхранява на паркинга на РУП и на открито и не е целесъобразно там. Моля да направите едно изключение от закона и да предоставите автомобилът за отговорно пазене на моя подзащитен. Желанието му е той да закупи този автомобил при публичната продажба след като погаси всички свои задължения към държавата.

ПОДС.Х. Е. Ш.-Присъединявам се към казаното от защитника ми.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните намира, че са налице предпоставките на чл.343б, ал.5 от НК и следва да бъде осъден **ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш., ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата **СУМАТА 1758.50 лв.** (хиляда седемстотин петдесет и осем лева и 50ст.), представляваща равносътта на $\frac{1}{2}$ от моторното превозно средство - лек автомобил, марка „****“, модел „***“ с рег. № ** и рама № ***, придобит в режим СИО, която част е собственост на съпругата му Д.В. Ш., ЕГН *** както и да се отнеме полза на държавата $\frac{1}{2}$ **ид.ч. (една втора идеална част) от МОТОРНО**

ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО - ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка „****“, модел „****“ с рег. № ** и рама № ***, която част е собственост на **Х. Е. Ш.**, ЕГН *****.

Водим от горното и на основание чл.306, ал.1, т.1 от НПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА ПОДСЪДИМИЯ Х. Е. Ш., ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на държавата **СУМАТА 1758.50 лв.** (хиляда седемстотин петдесет и осем лева и 50ст.), представляваща равносътта на $\frac{1}{2}$ от моторното превозно средство - лек автомобил, марка „****“, модел „****“ с рег. № ** и рама № ***, придобит в режим СИО, която част е собственост на съпругата му **Д.В. Ш.**, ЕГН ***.

ОТНЕМА в полза на държавата $\frac{1}{2}$ ид.ч. (една втора идеална част) от **МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО - ЛЕК АВТОМОБИЛ**, марка „****“, модел „****“ с рег. № ** и рама № ***, която част е собственост на **Х. Е. Ш.**, ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.306, ал.1, т.1 от НПК ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ по реда на Глава XXII от НПК в 15-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС с жалба и протест пред Търговишки окръжен съд, а в останалата част ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 66/2024г. по описа на ПпРС, на основание чл.24, ал.3 от НПК.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието завърши в 10.45 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____