

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

като разгледа докладваното от Татяна Костадинова Търговско дело № 20231100900095 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 - 278 ГПК.

Образувано е по жалба на „Е.Х.“ АД срещу отказ № 20221222172502/29.12.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да обяви препис от изменения устав на жалбоподателя. Отказът е мотивиран от преценката на длъжностното лице за ненадлежно провеждане на общото събрание, на което са взети решенията за изменение на устава – разгледаните въпроси не били включени в дневния ред, а на събранието не били представени всички акционери.

Жалбоподателят твърди, че в поканата за общото събрание фигурирали всички поставени за обсъждане въпроси от дневния ред, като били посочени и предложенията за решения по тях, а писмените материали били предоставени на разположение на акционерите. Поради надлежно извършеното оповестяване на поканата с дневния ред общото събрание могло да приема законосъобразни решения, включително и при условията на спадащ кворум. Ето защо жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ.

От Агенция по вписванията е постъпил отговор, в който се излагат съображения за законосъобразност на отказа, идентични с изложените в обжалвания акт.

Съдът намира жалбата за **неоснователна** по следните съображения:

Съгласно чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ предпоставка за обявяване на представения със заявлението акт е той да отговаря по външните си белези на изискванията на закона. При тълкуване на посочената разпоредба в духа на установения в чл. 10 ЗТРРЮЛНЦ принцип за доверие в търговския регистър се налага извод, че проверката на акта включва не само проверка на външния му белег „писмена форма“, но и проверка на всички други изисквания, които законът поставя към съставянето на акта и които могат да се проверят от формална (външна) страна. Следователно, когато предмет на обявяване е

изменен устав съгласно чл. 174, ал. 4, изр. 2 ТЗ, регистърната проверка обхваща и изследване от външна страна на документите, удостоверяващи **свикване** и **провеждане** на общо събрание и **взимане** на решение по чл. 221, ал. 1, т. 1 ТЗ.

В настоящия случай от външната проверка на представените документи **не може да се направи извод, че решението за изменение на устава е взето надлежно.**

Видно от приложените към заявление Г1 доказателства, на 29.07.2022 г. Съветът на директорите е решил да бъде свикано общо събрание, което да се проведе на 26.09.2022 г., а при липса на кворум – на 13.10.2022 г., при следния дневен ред: 1. Приемане на доклад на Съвета, 2. Приемане на ГФО за 2021 г., 3. Освобождаване от отговорност на членовете на Съвета за дейността им през 2021 г., 4. Промяна на седалището и адреса на управление и изменение и допълнение на устава. Към всяка от точките от дневния ред са посочени и предложенията за решения, като по т. 4 предложеният проект на решение е със следното съдържание: „Общото събрание променя адреса на управление на дружеството от гр. София, ул. „****“, на гр. София, ул. „****“. Изменя устава на дружеството, като в чл. 2, ал. 3 текстът „гр. София, ул. „****“ се заличава и заменя с „гр. София, ул. ****“.

Поканата за общото събрание е обявена с горепосочения дневен ред и с приетите от Съвета предложения за решения съгласно изискването на чл. 223, ал. 4, т. 5 ТЗ.

Според представения протокол от 26.09.2022 г. поради липса на кворум общото събрание е отложено за втората посочена в поканата дата - 13.10.2022 г. На тази дата в присъствието само на акционер, притежаващ 2 % от капитала, е прието решение **да не се променя адресът на управление, но уставът да се измени в частта** относно овластяване на съвета на директорите да увеличава капитала до 200 000 лв., относно правилата за кворума и мнозинството за приемане на решения от общото събрание, относно мнозинството за приемане на решенията от съвета на директорите, вкл. относно премахване на изискването за приемане на някои от решенията на този орган с единодушие.

От изложените факти е видно, че по отношение на решението за изменение на устава **не е спазено изискването на чл. 231, ал. 1 ТЗ**, а именно въпросите да са обявени предварително в дневния ред или на събранието да са присъствали всички акционери и същите да не са се противопоставили на обсъждането на тези въпроси.

Противно на поддържаната от жалбоподателя теза, настоящият състав счита, че за да се приеме един въпрос за надлежно **обявен** в дневния ред, е необходимо **той да е достатъчно индивидуализиран** – в степен, даваща възможност на поканените за участие в събранието акционери **да преценят дали въпросът е значим за тях и ако да – какво решение по него да подкрепят**. Това следва и от изискването в поканата да бъде обявен не само въпросът, но и проектът на решение по него – изискване, което **не би могло да бъде изпълнено**, ако формулираният въпрос по дневния ред е дотам общ като въпроса „Изменение и допълнение на устава“.

В настоящия случай горепосоченото изискване не е спазено. Нещо повече, при тълкуване на съдържанието на отправената покана се налага изводът, че в конкретния случай, освен че не са посочени конкретните

подлежащи на изменение разпоредби от устава, е внушено, че промяната на устава, предложена за обсъждане от общото събрание, ще е свързана **само с промяна на адреса** на управление, тъй като именно **в такъв смисъл е предложеният проект на решение**.

Щом въпросите за изменение на устава в предложения за обявяване вариант не са били надлежно посочени в поканата за общо събрание, то взимането на решение по тях е било възможно **само ако всички акционери са присъствали на събранието и не са възразили** за включването им за обсъждане. В настоящия случай на събранието обаче е присъствал само акционер, притежаващ 2 % от капитала.

Въз основа на изложеното съдът приема, че съдържанието на представения за обявяване препис от устава **не обективира съдържанието на надлежно взети решения** и поради това актът не може да бъде обявен.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Е.Х.“ АД, ЕИК *****, срещу отказ № 20221222172502/29.12.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да обяви приетия на 13.10.2022 г. изменен устав на дружеството.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд - гр. София в седемдневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____