

ПРОТОКОЛ

№ 162

гр. Разград, 15.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН П. КОСЕВ

Съдебни заседатели: МИГЛЕНА МИТКОВА И.
СОФКА В.А ЛАЛОВА

при участието на секретаря ДАРИНКА М. ДИМИТРОВА
и прокурора Г. Г. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от КОНСТАНТИН П. КОСЕВ
Наказателно дело от общ характер № 20213330200462 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА РРП се явява прокурор Т..

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ М.Г. се явява лично и с повереник адв. Т. от
преди.

ПОДСЪДИМИЯТ уведомен, явява се лично и със защитник адв. Т. от
преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ се явяват с изключение на св. Р. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на свидетелите.

М. П. Г. – 55 г., женен, неосъждан, б.р.

Р. Д. Р. – 69 г., женен, неосъждан, б.р.

Н. ИВ. ИВ. – 41 г., женен, неосъждан, б.р.

ҚР. Й. К. – 44 г., неженен, неосъждан, б.р.

Й.И. И. – 39 г., женен, неосъждан, б.р.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупредени за наказателната отговорност по чл. 290
от НК, и същите обещаха да говорят истината, след което бяха изведени от
съдебната зала с изключение на М.Г. като частен обвинител.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т.П. В. – 42 г., неженен, неосъждан, б.р.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид. М.Г..

СВИДЕТЕЛЯТ М.Г.: Син съм на починалата Д.. На 02.11.19 г. бях в

чужбина и съпругата ми се обади, че станало нещо с майка ми. Питам я за какво става въпрос и тя каза, че съседа над нашия апартамент я ударил и при падането тя си счупила тазобедрената става и била в болницата и се нуждае от операция. Не познавам съседа В.. След като се върнах разговарях с майка си след операцията, тя не можеше сама да се обслужва и живееше при нас. Каза ми, че ѝ нанесъл удар с глава в лицето, тя паднала и след това дошли бърза помощ и полицията. Каза, че става дума за съседа над нашия апартамент. Аз не съм го виждал този съсед. Каза, че тя му казала за климатика, който ѝ капел да вземат мерки и да отстранят тази нередност, а той ѝ казал „Мълчи, щото ще те смотая“ и след това ѝ нанесъл удар с глава. В. е живеел при съседката над нашия етаж на семейни начала. Мисля, че И. се казва съседката. Мисля, че като са се срещнали с майка ми е имало и други хора, защото някои са ѝ оказали помощ да я вдигат. Незнам точно подробности. Майка ми ми каза, че живее над нас и не е от града и живее при съседката ни. Не съм го виждал подсъдимия никога.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелят Р.Р..

СВИДЕТЕЛЯТ Р.Р.: Беше преди 3 години и имам някакъв спомен. Беше една жена във входа между първата врата и втората на площадката и някакво момче я държеше и каза, че я били блъснали. Вземах я със съмнения за счупване на тазобедрена става лява или дясна не се сещам, но я вземах. Видими други наранявания не видях да има. Тя каза, че някакъв я блъснал, паднала и посочваше къде я било, пипах я и прецених, че е счупено. Беше на високите блокове в Разград, бл. 4. Не ми е посочвала името на човека, който я е блъснал. Другото момче също каза, че е била блъсната. Не се сещам дали е имало други хора. Качихме я на носилката и я занесохме в спешно отделение. Тя беше контактна и показва къде я боли, за друго не сме говорили. Не можеше сама да се оправи. Друг при мене тогава не е идвал и никой не я придружи в линейката, аз бях сам. След известно време дойдоха двама полицаи и водеха един нисък, дребен като мене и казаха, че той я блъснал. Не съм го виждал този човек. Може би след час и нещо доведоха това лице.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелят Н.И..

СВИДЕТЕЛЯТ Н.И.: Работя като мл. инспектор в РУ Разград. Незнам какво е било моето участие в случая, но нямам спомен. Не мога да се сетя. Не помня да съм виждал подсъдимия, не съм голям физиономист. Получих призовката вчера след обяд и незнам защо съм призован. Видях другите колеги отвънка днес. Тогава бях на друга длъжност и работехме по двама, на ротационен принцип сме и нямаме партньори. Зависи за къде е подаден сигнала и посещаваме спешната помощ, защото те са отишли и са взели лицето. Разговаряме и с пострадалия и с лекаря. Накрая на смяната оформяме всичко в писмен вариант.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид. К.К..

СВИДЕТЕЛЯТ К.К.: Бях 10 месеца болнични и тъкмо се върнах на работа и нямам никакъв спомен. Най-вероятно съм участвал в установяване на свидетели или задържане на лице. Изобщо не си спомням подсъдимия. Ние сме на ротационен принцип и с когото се падна с него съм, графика е ден за ден и с когото се падна. Може и да съм ходил с колегата в спешен център, но нямам спомен.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид. Й. И..

СВИДЕТЕЛЯТ Й. И.: Работя като разузнавач в РУ Разград. Спомням си за този случай, беше почивен ден, извикаха ме извънредно на работа в района на високите блокове, жк. Лудогорие 4 възникнал някакъв инцидент и ме

извикаха да помогна на дежурния по произшествие. Данните тогава бяха, че е възникнал конфликт пред блока между двама съседни – мъж и жена и мъжа блъснал жената и тя паднала и доколкото помня имаше фрактура на таза. Когато аз отидох там жената вече я нямаше. По-късно него ден разговарях с мъжа. За подсъдимия става въпрос. Не си спомням той какво ми е казал. Разговарях и със свидетели по този случай. Не помня имената им. Спомням си, че издирвах една свидетелка, която във входа където беше станало произшествието имаше камери и на едната камера се виждаше една жена и него ден я издирвахме и впоследствие я намерихме и тя твърдеше, че е присъствала на станалото. После я водихме при разследващия полицай да я разпитва. Разговора ми беше по телефон с нея и тя само потвърди, че е била там, не съм разговарял друго, не помня. Въпросния мъж беше задържан за 24 часа в районното. Аз и колежката М. работихме и би трябвало да сме снели обясненията му.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се представят обясненията.

СВИДЕТЕЛЯТ Й. И.: Не се сещам какво ми е обяснил. Единствения ми спомен е, че беше тръгнал извън града и по телефона му казах за какво става въпрос и той се върна. Не съм виждал да е имал никакви външни травми. Аз не съм присъствал на освидетелстване. Не съм ходил в спешното и не съм разговарял с пострадалата. Подсъдимия дойде в районното. Беше видимо спокоен според мен. Не помня колегите, които бяха тук да са били екип. Не помня да съм работил с тях по този случай. Незнам колегите от ППД кои са били тогава на работа и какво точно са работили, аз последен отидох на мястото. Незнам колежката М. дали е ходила в спешния център при пострадалата.

В ЗАЛАТА се яви свидетелката Р. М..

СНЕ СЕ самоличността на свидетелката.

Р.Х. М. – 58 г., омъжена, неосъждана, б.р.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК и същата обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. Р..

СВИДЕТЕЛКАТА Р.: Работя като разузнавач в криминална полиция в РУ Разград. Не мога да си спомня подсъдимия. Сега тук пред залата научих за какво става въпрос. Имам спомен доколкото него ден съм била оперативен дежурен по произшествие и по мой спомен имаше сигнал за пострадало лице в спешно отделение. Беше една възрастна жена и имаше някакво счупване на тазобедрена става или нещо такова, не съм сигурна. След това започнахме оперативно издирвателни дейности за издирване на извършителя и свидетели, които могат да дадат информация относно извършителя. От там нататък помня, че задържахме лицето, което живееше при някаква жена в този блок и мисля, че беше шофьор на някаква траурна агенция към гр. Горна Оряховица. Не си спомням кой какво ми е обяснявал. Мисля, че търсихме видеозапис, но нямаше запис на деянието или поне моя спомен е такъв. Не мога да отговоря на въпроса дали съм работила с подсъдимия. Не си спомням дали съм присъствала на задържането му.

СЪДЪТ дава почивка до 13.00 ч.

СЛЕД дадената почивка заседанието продължава в 13.00 ч.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице по видео техническата експертиза.

С ОГЛЕД изслушване на вещото лице беше разпечатан находящият се в ДП диск с видеозапис и същият видозапис беше възпроизведен в съдебната

зала на служебния компютър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представената експертиза. Допусната е техническа грешка в т.7.1 и 8.3, че за периода, който обхваща видеозаписа е сгрешена годината- не е 2020г. както е написано, а е 2019 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

АДВ. Т.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

АДВ. Т.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати 100 лв. възнаграждение от бюджета на съда за участие в съдебното заседание.

СЪДЪТ ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА писмените доказателствени материали по ДП № 1873 ЗМ-727/19 г. по описа на РУ МВР Разград.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не желая да давам допълнителни обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило и

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението срещу подсъдимия. Предлагам да го признаете за виновен по обвинението по чл.131, ал.1, т.12, пр.1 вр. с чл.129, ал.2 вр. с ал.1 от НК. Считам, че обвинението по посоченият състав от НК е доказано от обективна и субективна страна. Този извод се подкрепя от събраните доказателства по делото, а именно от свидетелските показания, от извършената СМЕ и видео техническа експертиза, както и от приобщените по надлежния ред писмени доказателствени средства. Установяват се всички обстоятелства включени в предмета на доказване по чл.102 от НК. По делото са приобщени по надлежния ред свидетелските показания на пострадалата Д. Цанева, която подробно описва както предходните отношения с подс. В.И., така и конфликта между тях на процесната дата, който прераснал в удар с глава нанесен от подс. И. в главата на пострадалата. После тя пада на земята и при падането е получила счупване на десния си крак. Тези нейни показания изцяло кореспондират с останалия доказателствен материал по делото и по точно с извършената КМЕ и ВТЕ, както и със свидетелските показания, които непосредствено са възприели нейното състояние след деянието и пред които споделила, че е била ударена именно от подсъдимия. Следва да се отбележи, че защитната теза от подсъдимия, която по същество се изразявала в това, че той не е доближавал и не е разговарял с пострадалата на процесната дата и място, както и че нараняването му в областта на главата от удара, който нанесъл се дължал на битов инцидент в банята е била оборена от събраните доказателства по делото. От субективна страна подсъдимия е осъществил състава на престъплението при форма на вина – пряк умисъл – той е осъзнавал, че предвид силата и насочеността на ударите ще причини на пострадалата дадените увреждания, като именно това целял. Смекчаващи вината обстоятелства са това, че не е осъждан, няма отегчаващи вината обстоятелства. Моля да го признаете за виновен и осъдите за престъплението,

по което му е повдигнато обвинението при условията на чл.54 НК при превес на смекчаващите вината обстоятелства, а именно 3 години лишаване от свобода, чието изпълнение на осн.чл.66 НК да бъде отложено за изпитателен срок от 5 години. Предлагам разносните по делото да се възложат на подсъдимия, като бъдат платени по сметка на ОДМВР Разград.

АДВ. Т.: Водени единствено от събраните по делото доказателства в съвкупност и пълнота очертават фактическата обстановка изложена изцяло към обвинителния акт, която подкрепяме. Тя е установена със законово събрани доказателства и средства – видно от присъединените в наказателното производство всички гласни, писмени и веществени такива. Налице е извършено деяние конкретно от подсъдимия от обективна и субективна страна. Придържаме се изцяло към изложеното от прокурорът. Смятам, че е налице безспорно от обективна страна извършеното деяние, като авторството, което беше направен опит да се омаловажи или избегне да бъде изцяло прието като защитна теза на подсъдимия. Приложените от него снимки в посока битов инцидент увреждането, което е получено при съприкосновението на неговата глава именно с деянието удряйки пострадалата в челната област, както безспорно е установено от заключението на СМЕ. По отношение на снимките от баня и твърдения за битов инцидент от страна на подсъдимия не беше приложено по делото и няма нито едно доказателство в подкрепа на неговата защитна тези и негово право е да си го твърди. Моля съда да разгледа безпристрастно приложените и събрани по надлежен ред доказателства неоспорени от подсъдимия. Що се отнася до цялата съвкупност на гласните доказателства – изслушаните свидетели на 14.12.21 г. посоката на изложеното от тях е безпротиворечива като в зависимост от мястото им и ролята са техните констатации и твърденията им. Не е без значение факта, че никой не отрича същите лица именно действието на подсъдимия и присъствието на пострадалата. Установено е авторството. Що се отнася до извършеното на място пред жилищен блок, на почивен ден, на християнски празник считаме, че степента на обществената опасност по обвинението хулигански подбуди не е без значение. Ние тук откриваме едно отегчаващо вината обстоятелство за разлика от прокурорът. За нас извършеното по хулигански подбуди извършеното върху жената на преклонна възраст, която се доказва, че се е връщала от магазина и е можела само да се обслужва, а след извършеното увреждане са настъпили всички последици, които са описани. Що се отнася до обективната страна придържаме се към доказани безспорно пряк умисъл и именно с това действие и механизма на извършване на цялото увреждане, което започва от удар с глава, като има достатъчно доказателства и данни за ръста на подсъдимия и жената – 30 кг. ниска жена може да се направи обоснован извод, че именно този първоначален удар предвид тежестта и размера на килограмите и телесното им изложение на двамата участници, на подсъдимия най- вече би довело до негативните последици- средна телесна повреда, както правилно е квалифицирана. Считаме, че по отношение на така събраните доказателства няма спор и от наша страна смятаме, че съда следва да постанови една справедлива присъда и го признае за виновен, като молим да му се наложи наказанието по справедливост отчитайки изложеното от мен за отегчаващите вината обстоятелства, мотивите и подбудите, като отбелязваме, че този първоначален удар е насочен към жизнено важна част от човешкото тяло. Молим да осъдите подсъдимия, като му наложите наказание лишаване от свобода 4 години, като налице са условията на чл.66 НК и го отложите за

изпитателен срок от 4 години и претендираме сторените от наследника разносните- адвокатски хонорар.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ М.Г.: След този случай вече до смъртта ѝ не можеше да се движи освен само по нужда в апартамента, а преди това си беше подвижна.

АДВ. Т.: Срещу подсъдимия е повдигнато обвинение за нанасяне на средна телесна повреда по хулигански подбуди, което се поддържа от прокурорът и частният обвинител днес. По делото са събрани гласни и писмени доказателства, две експертизи, но и двете не дават отговор на въпроса кой е автор на деянието, т.е. кой е нанесъл средната телесна повреда. Разпитани са свидетели, които половината от тях не познават подсъдимия, не са присъствали на самото деяние, другата половина са научили за случая от самата пострадала. Обвинението се подкрепя единствено и само от показанията на пострадалите дадени в съдебното производство и при разпита ѝ пред съдия. Единственото безспорно и доказано е обстоятелството, че на тази дата 02.11.19 г. около 9.20 ч., което се вижда от изгледания запис доверителят ми с две чанти заедно с жената, с която е живял напуска входа на блока и се отправя към личния си автомобил. През това време влизат и излизат майстори, носят разни вещи и други. Съществени са показанията на св.В.С., която единствено е присъствала на разминаването на подсъдимия с пострадалата и е видяла как същата посяга с патерицата си или бастуна да удари подсъдимия. Знаейки характера на пострадалата същата не се е спряла при разминаването и влязла във входа. След това подсъдимия отива към колата при съпругата си и повече никаква информация за това какво се е случило след разминаването им. Вероятността, а и от самите експертизи СМЕ не става ясно в резултат на каква сила е настъпила средната телесна повреда. Единствено е установено в резултат на падане на пострадалата на твърдата земя пред стълбищната площадка и кой и как и защо предполагаме, че в резултат на това, че се е опитала да удари подсъдимия с бастуна си е загубила равновесие и е паднала, като се е самонаранила. Всички разпитани свидетели твърдят, че са научили за случката единствено от твърденията на пострадалата. След връщането си от Г. Оряховица видно от показанията на разпитаните свидетели подсъдимия се е явил лично сам в РУ и е дал обяснения за случилото се предишния ден. Няма никакви нито косвени, нито преки доказателства за обстоятелството, че същия е нанесъл удар с глава на пострадалата, в резултат на което същата е паднала и се е наранила. Твърденията, че подсъдимия при задържането му в полицията е имал констатирано нараняване в областта на главата е дал обяснение, че се дължи на нараняване при ползване на мивката в банята. Що се касае до твърдението, че деянието е извършено по хулигански подбуди от страна на подсъдимия пряк умисъл същото не кореспондира със събраните по делото писмени и гласни доказателства и считам, че не са налице основания за признаването му за виновен по обвинението и моля да го оправдаете ведно със законовите последици.

ПОДСЪДИМИЯ: Във връзка с белега, който имам на челото са придобити от мивката, по-точно от смесителя на банята на жилището, в което видях. Представени са снимки, които удостоверяват ъгъла на самата извивка на дръжката на смесителя –полумесец и самия смесител издръжката е извит полумесец и самата рана е като полумесец и нараняването става когато се надвесвам напред и си затворих очите, защото когато ми попадне вода в очите имам възпаление и като се наведох се ударих и след няколко дни се удари

втори път и двете ми рани са под формата на полумесец. В моята реч мога да кажа, че нямам никаква вина за това, което се е случило и съм невинен и как е станало това нещо не мога да кажа. Моята майка също си счупи крака, просто се изтърва уринира на балатома и политна и си счупи крака на същото място на тазобедрената става и след 1 месец почина. Относно моето здравословно състояние този случай ми повлия емоционално на мен- вдигнах кръвно и после се разболях, удари ме в очите и ушите и не мога да чувам добре, удари ме в краката – нямам място където да не ме е засегнало, удари ме в бъбреците и съм в неадекватно положение и ми предстои лечение и лежане в болница и трудоустрояване в ТЕЛК, не мога да работя и ще бъда трудоустроен и това ми е като последица от случая, който е станал с бабата. Нямам вина и не се чувствам виновен. Чиста ми е съвестта пред Вас. Съжалявам, че така е станало с бабата. Аз нямам вина за това нещо. Почти вече съм 70 % инвалид, не съм работоспособен. Безработен съм.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Това е, което беше, нямам никаква вина, смятам, че съм разбран правилно от Вас.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание и обяви, че ще се произнесе с присъда в 14.00 ч.

В 14.20 ч. съдът обяви присъдата си.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14.25 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____