

ПРОТОКОЛ

№ 973

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христинка Колева

при участието на секретаря Рени Ив. Атанасова
и прокурора Р. Ст. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Христинка Колева Частно наказателно дело № 20241100200435 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ П. Й. Г., редовно призован, се явява лично.

За него се явява АДВОКАТ С.М., определена за служебен защитник от САК.

За началника на Затвора– гр.София се явява ИНСПЕКТОР Т. Г.А с пълномощно по делото.

ОСЪДЕНИЯТ П. Г.: Моля да ми бъде назначен служебен защитник.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на осъдения, НАМИРА, че на същия следва да бъде назначен служебен защитник и с оглед обстоятелството, че за такъв е определена адвокат С.М.,

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА на осъдения П. Й. Г. за служебен защитник адвокат С.М..

ОСЪДЕНИЯТ П. Г.: Не правя отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

Адв.М.: Не правим отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ, както следва:

П. Й. Г., роден на ***** година в гр.Пирдоп, българин, български гражданин, с начално образование, разведен, работещ, осъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на осъдения правата му по НПК.

ОСЪДЕНИЙТ П. Г.: Разбрах правата си по НПК.

ИНСПЕКТОР Г.А: Представям и моля съда да приеме справка към днешна дата за остатъка от наложеното наказание „Лишаване от свобода“.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО се докладва с прочитане молбата на осъдения за условно предсрочно освобождаване.

ОСЪДЕНИЙТ- Поддържам молбата си.

АДВ.М.- Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ- Оспорвам молбата.

ИНСПЕКТОР Г.А- Оспорвам молбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото и представени в днешното съдебно заседание доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата. Действително, СГП намери, че е изпълнена първата кумулативна предпоставка на НК, регламентирана в чл.70, ал.1, т.2 от НК, а именно осъденото лице да е изтърпяло повече от две трети от наложеното му наказание, което е 3 години и 6 месеца. В случая е изтърпял, съгласно актуалната представена в днешното съдебно заседание справка от представителя на началника на Затвора – гр.София, 2 години, 7 месеца и 2 дни с търпим остатък от 3 месеца и 10 дни.

На следващо място прокуратурата приема, че заложените в плана на присъдата цели не са изпълнени в своята цялост и продължават да съществуват ясно изразени дефицитни зони с оценен риск от рецидив и вреди за обществото с високи стойности от 85 точки, със съвсем минимална редукция от първоначалните му атестирани и оценени 90 точки.

В случая по-скоро са налице неустойчивите нагласи и затруднения на осъдения в зоните на поведение, взаимоотношения, отношение към правонарушението, образование и обучение, умения за мислене, което намирам, че би било поправимо при изтърпяване на наказанието в своята цялост при стриктно придържане към изготвения план за изпълнение на присъдата.

Фактът, че не е наказван, а награждаван, говори за започнат поправителен процес, който обаче не може да се приеме за значим, а по-скоро за проява на такава положителна тенденция.

За постигането на условно-предсрочно освобождаване, каквато е

настоящата процедура, съгласно константната съдебна практика се изискват реални постижения и заслуги, които осъденият е следвало да представи и да прояви в този поправителен процес, които в съдебното му досие аз не открих, както и в днешното съдебно заседание не бяха представени такива доказателства, поради което считам, че молбата му следва да бъде оставена без уважение и моля за произнасяне в този смисъл.

ИНСПЕКТОР Г.А: Началникът на затвора възразява на молбата на П. Г. да бъде условно-предсрочно освободен, тъй като, предвид показаното от него поведение в местата за лишаване от свобода, същият не се е поправил и превъзпитал в такава степен, че администрацията да изгради становище, че той е готов за живот на свобода.

Започвам от това, че действително е придобил формалната предпоставка, за да подаде молбата си. Налице са повече от две трети изтърпяна част от присъдата и нещата спират до там, тъй като данни за това той да се е поправил и превъзпитал в категоричен и положителен смисъл няма.

Продължава да изтърпява присъдата си на първоначално определения строг режим. В пенитенциарната система не е направил дори една първа стъпка в тази посока.

Действително, рискът от рецидив и вреди са отбелязани във високи стойности и това е предвид неговото криминално минало, настоящето правонарушение и всички дефицити, показани по множеството зони, в които са регистрирани като дефицит, няма дори като гранична зона.

Отделно от това той действително е трудово ангажиран и се справя добре с поставените си задачи, но пък за сметка на това получава приспадане на част от неизтърпяната част.

А това, че има награди и няма наказание, е обичайното и изискуемо поведение от всички лишени от свобода, а смисълът на условното-предсрочно освобождаване е те да дават поведение повече от нормалното и изискуемото и би следвало този институт да се прилага по изключение.

Случаят на П. Й. Г. не е изключение, затова моля да оставите молбата му без уважение.

Адв.М.: От събраните писмени доказателства по делото е видно, че осъденият е изтърпял повече от две трети от наложената му присъда. Събрани са доказателства, че същият е трудово ангажиран. Не е получавал наказания през престоя си в пенитенциарното заведение. Също така е награждаван. Моля да уважите молбата му по мотивите, посочени в нея.

ОСЪДЕНИЙТ П. Г.: Нямам какво да кажа. Оставам без думи.

СЪДЪТ, на основание чл.439, ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА последна дума на осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ П. Г.: Нямам думи, не мога да кажа нищо.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с материалите по делото, взе

предвид доводите и възраженията на страните НАМИРА следното:

Производството е по реда на чл.437 и следващите от НПК. Образувано е по молба на П. Й. Г. съдът да постанови условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

От материалите по делото е видно, че с протоколно определение от 15.02.2021 година, постановено по НОХД № 542 от 2021 година по описа на Софийски окръжен съд съдът е одобрил споразумение, по силата на което на осъдения П. Г. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години и 6 месеца при първоначален строг режим за престъпление по чл.199, ал.1, т.4, вр.чл.198, ал.1, вр.чл.29, б.„а“ от НК, тоест, за грабеж при условията на опасен рецидив.

От приложената по делото справка за съдимост се установява, че към настоящия момент осъденият има общо 14 осъждания, което сочи, че същият се явява лице със завишена степен на обществена опасност.

От представената в днешното съдебно заседание справка е видно, че остатъкът от наложеното му наказание е в размер на 3 месеца и 10 дни, тоест, налице е първата изискуема се от разпоредбата на чл.70 от НК предпоставка, а именно да е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че не е налице втората изискуема се от закона предпоставка, а именно доказателства, че осъденият се е поправил.

Действително, видно от приложеното по делото досие, същият не е наказван. Със заповед № 203 от 15.12.2023 година е награден с извънредна хранителна пратка, но от друга страна, видно от приложения по делото доклад от ИСДВР към Затвора – гр.София е видно, че осъденият не приема отговорността за деянието и не разбира мотивите за криминалното си поведение, не приема присъдата за справедлива.

От друга страна, видно от този доклад, актуалната оценка е във високи стойности, а именно 85 точки.

В тази връзка СЪДЪТ НАМИРА, че следва да остави без уважение молбата на осъдения за условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му наказание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения П. Й. Г. съдът да постанови условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му наказание по НОХД № 542 от 2021 година на Окръжен съд – гр.София в размер на 3 месеца и 10 дни.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

На служебния защитник адвокат М. да се издаде препис от протокола.

След влизане в сила на определението затворническото досие да бъде върнато на началника на Затвора – гр.София.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____