

ПРОТОКОЛ

№ 91

гр. Сливен, 19.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 20232230100705 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Ищцовото дружество, редовно призовано, се представлява по пълномощие от адв. Н. К., надлежно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Ответницата, редовно призована, явява се. Представлява се по пълномощие от адв. И., надлежно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

За изясняване на т.н. предварителни въпроси и фактическата по делото обстановка съда излага, че от съдържанието на исковата молба може да се направи извод, че твърдението на ищеца е, че има вземане в размерите по исковата молба, за които и е депозирал преди това заявление за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл. 410 от ГПК. В случая заповедно производство се е развило по ч. гр. дело № 5123 за 2022 г. на СлРС. Такава заповед му е издадена, но не и изпълнителен лист, тъй като в установения от процесуалния закон срок е било депозирано писмено възражение от ответницата по заявлението - настоящия ответник. Това именно е принудило ищцовото дружество да заяви вземанията си срещу него и в общия исков процес.

Трябва да се отбележи, че исковете са предявени в преклузивния едномесечен срок от получаване на съобщение за депозираното от ответника по заявлението възражение. Исковете са подведомствени на съдилищата в Република България, подсъдни са на Районен съд - Сливен както по правилата на родовата, така и на местната подсъдност. Исковете са допустими не само защото са предявени в срок, а и защото за ищеца е налице правен интерес от тях.

Вземанията, за които в заповедното производство е издадена заповед за изпълнение, са: главница в размер на 915,31лв. и мораторна лихва за забава в размер на 43,74 лв. Първата от сумите представлява стойността на доставена от ВиК дружеството до имота, чийто адрес е посочен на стр.първа от исковата молба вода и консумирано на него. Ищецът прави изричното изявление, че количествата вода е служебно начислявано, на основание конкретна разпореда от Общите му условия, тъй като водомера на адреса е бил повреден през целия процесен период.

На ответницата е връчен препис от исковата молба и в срока по чл. 131 ал. 1 от ГПК, е депозиран писмен отговор. Прави няколко възражения против иска: първо, че не е извършван ежемесечен отчет на консумираното количество вода, а като последица - че неправилно са изчислени задълженията за стойността му; също, че неправилното изчисление на задълженията се дължи на факта, че количеството вода е начислявано като при повреден водомер, докато водомера в имота не е бил повреден; така също, че дори и в тази хипотеза месечните количества вода са твърде големи, защото в жилището никога не са живяли повече от три лица; че не дължи, тъй като през процесния период от време не тя, а брат ѝ, е ползвал жилището, а дори от 2015-та година самата тя няма никакъв достъп до имота. Последните факти будят основателно въпроса как при това положение, след като не е влизала в жилището, знае, че водомера в него не е бил повреден?

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните по делото да изложат и в съдебно заседание становището си по предявените искове.

АДВ. К.: Уважаеми г-н председател, поддържам исковата молба.

АДВ. И.: Почитаеми г-н съдия, ние поддържаме отговора на исковата молба.

Тъй като спогодба в днешното заседание не може да се постигне, съда извърши следния

Д О К Л А Д

I. По т. 1 на ал. 1 на чл. 146:

Съдът обявява на страните, че обстоятелствата, от които ищеца черпи правата си са

следните:

- от твърдението, че има вземане срещу ответницата за процесния период от време, което е формирано от стойността на доставяна до процесния обект-жилище, вода, както и от обезщетение под формата на мораторна лихва за забава в плащането на главницата.

- обстоятелството, че за вземанията си по исковата молба „В и К - Сливен” ООД е депозирало преди това заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК и изпълнителен лист, но последния не е издаден, тъй като от ответницата е постъпило в срок възражение против издадената заповед за изпълнение.

Ответницата е депозирала писмен отговор на исковата молба. Намира исковете за неоснователни, при съображения, които съда вече коментира по-рано в това заседание.

II. По т. 2 от ал. 1 на чл. 146 на ГПК:

Правната квалификация на предявения от „В и К – Сливен” ООД иск- това е иск за съществуване на вземането по см.на чл. 415 ал. 1 и чл. 422 ал.1 от ГПК- главното е с цена 915,31лв., а акцесорното- с цена 43,74лв., т.н. мораторна лихва.

III. По т. 3 от ал. 1 на чл. 146 на ГПК:

Не може да се констатира, че е налице признание на факт или право.

IV. По т. 4 от ал. 1 на чл. 146 на ГПК:

Няма обстоятелства по делото, които да не се нуждаят от доказване.

V. По т. 5 от ал. 1 на чл. 146 от ГПК:

Съдът разпределя доказателствената тежест за страните по следния начин:

ищецът следва да установи:

- че ответницата е била потребител на доставяната от него услуга- питейна вода, за посочения в исковата молба обект, находящ се в гр. Сливен, кв. „Българка” бл. 41, вх. Д, ап. 11.

- че водомера в жилището е бил повреден, както и броя на обитателите в него.

- размера на вземането си, вкл. и размера на лихвата за забава върху всяка една сума за главница.

- че за вземането си се е снабдил със заповед за изпълнение, но ответника по нея е депозирал възражение.

Ответницата може да ангажира доказателства във връзка с твърденията си, на които основава възраженията си.

На основание чл. 146 ал. 2 от ГПК съда УКАЗВА, че както ищцовата страна, така и ответницата са направили доказателствени искания, за установяване на релевантни за делото факти.

На основание чл. 146 ал. 3 от ГПК, съдът ДАВА възможност на страните по делото да вземат становище по доклада и дадените указания.

АДВ. К.: Нямам възражение по направения доклад. По доказателствата първо представям препис от карнети- два листа с препис за страната. Също така водя инкасатора, който е бил през процесния период и моля да бъде допуснат до разпит. От разпита му ще установим начина на отчитането, тъй като е правено служебно начисляване и няма положени подписи от живущ на адреса. Също така, правя искане за разпит на още един свидетел, за който моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да уточня имена и адрес, на който да бъде призован- това е домоуправителя на входа, в който се намира имота. Тази информация ми беше предоставена в момента от инкасатора, а искането ми е да разпитаме домоуправителя, който да даде информация дали ответницата е живяла в този апартамент.

АДВ. И.: Почитаеми г-н председател, нямаме възражение по доклада. По направените доказателствени искания: за домоуправителя- ние също искаме да бъде разпитан, бяхме говори с него да се яви днес и човека изрази желание, но в момента страда от онкологично заболяване и е в Стара Загора, поради което, ако бъде призован, ние също искаме да се възползваме от този свидетел. По отношение на това от къде знае моята доверителка, че водомера не е бил развален заявявам, че В. научава за първи път едва през 2020-та година, че тя е титуляр на тази партида и от 2020-та година започва да подава молби, с които иска да й бъде предоставено заявление или договор, който тя е подписала, за да бъде тя потребител при ВиК, както и протокол за установяване на повредения водомер. В предвид това, че многократно оператора е отказвал тази информация, упълномощен с пълномощно по чл.25 поисках тази информация служебно на 30.11, като отново с писмо ни е отказано да ни бъде предоставена тази информация за водомера- за протокола и за партидата. Представям ви ги. Като цяло от приложеното удостоверение за наследници е видно адреса на брата на моята доверителка, че той живее и стопанисва този имот и ответницата откакто е починал нейния баща, тя не е ходила в този имот; ходила е инцидентно два-три пъти. Отделно от това следва да бъде отбелязано, че ищцата е с постоянен адрес: Хан Крум от 2002-ра година. Срещу нея има образувани пет заповедни производства с адрес на ответника- „Българка“ бл. 41. Ако действително е имало някакъв договор или някакво заявление, би следвало нейния адрес да бъде посочен и да бъде посочен коректно. Ние считаме, че няма договор, защото ищцата не

е подписвала такъв договор. Отделно, ако е имало такъв договор или заявление за смяна на титуляра на партидата, следва да бъде посочен и адреса на ответницата по лична карта, ако тя е подала заявление.

Имаме един свидетел в режим на довеждане и молим да бъде изслушан. Това е съседката – живее в съседния апартамент и с нея ще установим фактите, че в този апартамент никой не живее от много години. Тя има преки и непосредствени наблюдения над имота и ако почитаемия съд счита, че може да допринесе, моля да я допуснете.

На основание чл. 148 от ГПК, съда трябва да се произнесе по доказателствените искания на страните.

Следва да се отбележи, че такива са направени както от ищцовата страна- с исковата молба, така и от ответницата- с писмения отговор и съда е взел становище с постановено в закрито съдебно заседание определение с № 3478 от 07.11.2023г., като е допуснал за прилагане към настоящото дело ч. гр. дело № 5123 по описа на Сливенски районен съд за 2022г., тъй като в него се е развило по-рано заповедното производство между същите страни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към настоящото гражданско дело, ч. гр. дело № 5123 по описа на Сливенски районен съд за 2022г.

Със същото определение съда е допуснал за прилагане като писмени доказателства приложенията на:

исковата молба – фактури, издадени от самото дружество в периода 01.08.2021г. – 31.08.2022г.

писмения отговор на исковата молба – удостоверение за постоянен адрес; удостоверение за настоящ адрес; 2бр. удостоверения за наследници.

Съдът и към момента счита, че това са допустими и относими към предмета на делото документи. Такава преценка следва да се направи и по отношение на представените днес от ищеца карнети, както и от ответницата два документа: молба и отговора ѝ. Те освен, че са допустими и относими към предмета на делото, са представени в срок, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства документите, представени с **исковата молба** - фактури, издадени от самото дружество в периода 01.08.2021г. –

31.08.2022г.

писмения отговор на исковата молба – удостоверение за постоянен адрес; удостоверение за настоящ адрес; 2бр. удостоверения за наследници.

ДОПУСКА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства представените днес:

- от ищеца 2бр. карнети за отчитане показанията на водомера на В. С. А. в гр. Сливен, кв. „Българка” бл. 41, вх. Д, ап. 11 и
- от ответницата- молба с вх.№ ...6474/30.11.2023г. и отговор на молбата изх. № ... 2060/06.12.2023г.,

Със същото определение съда даде възможност на ответницата да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпита на две лица. Както стана ясно от изявленията и на двете страни днес, те са осигурили по един свидетел.

Ето защо, съда

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетели, водените от страните днес лица- А.Д.Г. и Р.С.Д..

Съдът **ВЪВЕДЕ** първият свидетел осигурен от ищеца в залата и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

А.Д.Г. – ЕГН:, български гражданин, неосъждан, женен. Това е инкасатора, отчитал процесния имот; вече не работи във „ВиК Сливен“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита му.

На въпроси, формулирани от адв. К., свидетеля отговори –

СВИДЕТЕЛ: От година и половина вече не работя като инкасатор, а десет години съм бил такъв. До август 2022-ра година работих като инкасатор.

АДВ. К.: Обслужвахте ли кв. „Българка“ бл. 41?

СВИДЕТЕЛ: Да, обслужвах този адрес.

СЪДЪТ: Тази жена тук, на скамейката, позната ли ви е?

СВИДЕТЕЛ: Виждал съм я.

АДВ. К.: Говорим за абоната- ап. 11, вх. Д, В. С. А.. Кажи как си правил отчетите

през времето, когато си бил инкасатор; кой си намирал на адреса и работи ли водомера?

СВИДЕТЕЛ: Сварвал съм госпожата, дъщеря ѝ също, в този апартамент. Влизал съм вътре в жилището.

СЪДЪТ: Колко пъти и кога, ако имате някакви спомени?

СВИДЕТЕЛ: През 2018-та – 2019-та година. В този период установих, че водомера е за смяна. Така също, когато не съм влизал, защото не ми е отваряно, за да отчитам водата, когато минавам покрай врата чувам кучето да лае, а това означава, че са там, но не ми отварят.

АДВ. К.: И как си правил начисленията в този случай?

СВИДЕТЕЛ: По наредба №4; щом е повреден водомера, по 5 кубика на човек, като на всеки три месеца се завишава с един кубик. Казват ми, че двама живеят и за двама начислявам водата.

СЪДЪТ: А кой ви каза, че живеят двама в апартамента?

СВИДЕТЕЛ: Защото освен тази жена, вътре живееше мисля, че беше дъщеря ѝ; едно едро момиче.

АДВ. К.: От там какво се случва?

СВИДЕТЕЛ: Всеки месец количеството се завишава с по един кубик, докато се смени водомера.

СЪДЪТ: А вие видяхте ли да е сменен водомера?

СВИДЕТЕЛ: Не, не съм виждал водомера да е сменен, докато аз бях там.

АДВ. К.: Каква е процедурата за смяна на водомера?

СВИДЕТЕЛ: Трябва да се закупи водомер, а от ВиК да го дойдат да го пломбират, но те не извършиха тази процедура. Един- два пъти съм сварвал дъщерята и съм я питал дали са сменили водомера, тя ми е отговаряла, че не е сменен.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от адв. И., свидетеля отговори –

Вие, когато дадохте предписанията, дадохте ли на лицето, което е било в апартамента да се подпише на някакъв екземпляр, ако има такъв екземпляр?

СВИДЕТЕЛ: Има такъв екземпляр. Предписанието се прави в три екземпляра с подпис от лицето, като един остава във ВиК. Т.е., трябва да има и във ВиК.

АДВ. И.: Следващият ми въпрос, който моля г-н председател да допуснете, моля свидетеля да огледа много добре ответницата, защото казва, че я е виждал с дъщеря ѝ, а тя има двама сина?

СВИДЕТЕЛ: Да, тази жена, която е в залата, съм виждал!

СЪДЪТ: На кого връчихте екземпляра от предписанието; на тази жена или на момичето? И, доколкото си спомняте, опишете това момиче- как изглеждаше, на колко години долу-горе според Вас е и др.?

СВИДЕТЕЛ: Връчих го на едно високо, едро момиче. Изглеждаше към 20-25 годишна.

АДВ. И.: Казахте, че сте чували куче да лае; коя година го чувахте?

СВИДЕТЕЛ: До последно чувах кучето. През 2021-2022г. е периода.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ разпитания свидетел и ВЪВЕДЕ втория свидетел- осигурен от ответницата, в залата и на осн. чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

Р.С.Д. – ЕГН: *****, български гражданин, неосъждана, неомъжена, без родство и по- особени отношения със страните, съседка от ап. 10 в блока/входа, в който е процесното жилище.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към провеждане на разпита й.

На въпроси, формулирани от адв. И., свидетеля отговори –

Познавате ли ответницата?

СВИДЕТЕЛ: Да, познавам я.

АДВ. И.: От колко години?

СВИДЕТЕЛ: От дете я познавам.

АДВ. И.: Знаете ли ответницата да е живяла в апартамент 11?

СВИДЕТЕЛ: Не, не е живяла.

АДВ. И.: Абсолютно никога не е живяла в този апартамент?

СВИДЕТЕЛ: Не.

АДВ. И.: Знаете ли ответницата какви деца има?

СВИДЕТЕЛ: Да, тя има две момчета.

АДВ. И.: В този апартамент живее ли някой?

СВИДЕТЕЛ: В момента не.

АДВ. И.: От колко време?

СВИДЕТЕЛ: Не мога да кажа с точност, но някъде около пандемията или преди това

жилището напусна съпругата, жената, която живееше там, а мъжа отдавна. Той е тираджия и постоянно е извън страната. Сега доколкото зная тя е вече при него, в чужбина.

СЪДЪТ: А тези хора какви са?

СВИДЕТЕЛ: Семейство.

СЪДЪТ: С тази жена имат ли някакво родство? /Съдът посочи към ответницата/.

СВИДЕТЕЛ: Брат на В..

СЪДЪТ: Т.е., казвате около пандемията, но ако може малко по-подробно да кажете коя година; две-три години има ли от тогава?

СВИДЕТЕЛ: Така като си помисля, да, от доста години не съм ги виждала да живеят там.

СЪДЪТ: Някой друг да живее там?

СВИДЕТЕЛ: В момента никой не живее там. Имаше сватба и си дойдоха за една седмица, за да я направят и след това пак заминаха. Правиха сватба на дъщеря си.

СЪДЪТ: А дъщеря им, как изглежда; да ни я опишете; на каква възраст е?

СВИДЕТЕЛ: Около 23-25 годишна, приблизително 97-ми набор. Едра, висока. Пълничка е.

СЪДЪТ: Когато са правили сватба, само за тези няколко дни ли е била в апартамента или е живяла там.

СВИДЕТЕЛ: Имам спомен, че след сватбата се върна за около месец. Каза, че по здравословни причини се е прибрала, за да ходи по доктори и след около месец пак замина и не съм я виждала от тогава.

СЪДЪТ: А преди това е била в чужбина ли или някъде другаде?

СВИДЕТЕЛ: Да, беше някъде в чужбина, предполагам, че е била при мъжа си, в Германия. Всъщност тогава, той не ѝ беше още мъж, но бяха двамата в Германия.

АДВ. И.: Човекът, който излезе от залата, познавате ли го?

СВИДЕТЕЛ: Мисля, че това е инкасатора. Той ни засичаше водомерите.

АДВ. И.: Редовно ли минаваше да засича водомерите?

СВИДЕТЕЛ: Мисля, че не, защото аз също имах проблем с него. Беше ми написал 15 кубика вода за един месец и ходих във ВиК, вдигах панаири, понеже аз живеях сама в този апартамент, бях и в чужбина, а имах 15 кубика, които ги е написал просто ей така, защото не е намерил никой на адреса. Аз се подразних, че ми е написал тези 15 кубика за сам човек, който дори отсъства от апартамента и отидох до ВиК и доколкото успях, сама си ги свалих тези кубички. Говорих с директора ли, управителя ли и ми ги смъкнаха тези кубички.

СЪДЪТ: А вие колко време бяхте в чужбина; за колко време отсъствахте?

СВИДЕТЕЛ: За почивка е било, за няколко дни- десетина.

Този човек винаги ми е писал повече вода.

СЪДЪТ: В какъв смисъл; как ще ви е писал повече. Ако влезе в жилището и отчете водомера, как може да ви запише повече и вие да се подпишете?

СВИДЕТЕЛ: Имаше период, още преди пандемията, той си ги надписваше кубичите.

СЪДЪТ: Вие подписвахте ли се?

СВИДЕТЕЛ: Не. И точно затова знаех, че съм в правото си и отидох до ВиК да се разправам за тези 15 кубика. Рядко минаваше и си ги пишеше така кубичите.

СЪДЪТ: Ако говорите през последните години, съобразявате ли го това, че по закон беше да не се посещават на място адресите, а всеки потребител да се обажда по телефона и да съобщава показанията на водомера.

СВИДЕТЕЛ: За тези 15 кубика беше преди пандемията.

СЪДЪТ: Аз пак се връщам и пак ви казвам, че не ви говоря за тези 15 кубика, а по принцип за рядкото минаване на инкасаторите и дали го съобразявате, че имаше такова положение, че по закон дори не трябваше да минават и фактически не минаваха, да отчитат на място. Коментирам това във връзка с казаното от вас, че инксатора рядко е минавал.

СВИДЕТЕЛ: След пандемията се смени инкасатора, сега е жена и съм я виждала само веднъж да влиза в нас. Сега по телефона ѝ пращам информацията, а на този човек не съм пращала информация по телефона, нито съм имала контакт, когато ми надписваше сам кубичите преди пандемията.

АДВ. И.: Конкретно на въпроса- искам да ми отговорите, точно по година- става въпрос за 2021-ва и 2022-ра година. В този апартамент живееше ли куче; имаше ли куче там?

СВИДЕТЕЛ: Май не.

АДВ. И.: Май не или не?

СЪДЪТ: Трябва да сте конкретна; да отговорите коректно?

СВИДЕТЕЛ: Аз по цял ден съм на работа.

СЪДЪТ: Като отговаряхте до сега на въпроси на адвоката на съседката Ви не споменахте, че сте цял ден на работа, а говорехте доста убедително, като отговаряхте на негови въпроси, а сега казвате: „Аз съм цял ден на работа и няма как да знам“. Дори да сте на работа, има ли куче във входа, то се знае, че има. Чува се.

СВИДЕТЕЛ: Не, няма куче.

СЪДЪТ: Миналата, по- миналата година, не е имало куче?

СВИДЕТЕЛ: Не, не е имало куче.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от адв. К., свидетеля отговори –

Ако съда е записал, че цял ден е на работа, нямам въпроси. Само това щях да попитам свидетелката.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните, ако имат други искания и становища да ги изложат.

АДВ. К.: Моля да ми дадете възможност да потърсим въпросното предписание или екземпляр от него, във ВиК и да го представя.

Съдът УКАЗВА на адв. К., че уважава искането, тъй като това искане е от значение за делото.

АДВ. И.: Нямам други искания.

Съдът ще уважи искането на адв.К. да бъде предоставена на ищеца възможност да представи за следващо заседание документ и

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на ищеца, в срок най-късно до следващото заседание, съставения, ако е съставен, протокол или предписание или както е наименован, документ, за ремонт/подмяна н водомера в процесното жилище.

Тъй като в отговор на поставен й от съда въпрос ответницата заяви, че може да разговаря с управителя на етажната собственост във входа, в който е процесния апартамент, съда й указва да направи това и да го уведоми да се яви за разпит като свидетел, в заседанието, което съда ще насрочи сега. По този начин съда ще уважи идентичните доказателствени искания на двете страни, а разпита е допустими и необходим и защото кой друг, ако не управителя на етажната собственост, ще знае кой са обитателите на самостоятелните обекти в тази собственост. Още повече, че при него би трябвало да се съхранява нарочната по ЗУЕС книга с имената и др. на етажните собственици.

Съдът счита, че съдебното дирене не следва да се приключва днес и поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2024г. от 10:50 часа, за които дата и час страните да се считат редовно уведомени от днес.

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:05 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____