

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11639

гр. С., 27.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20221110115244 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от М. М. М. срещу Е.С. на адрес: гр. С., ж. к. „.....“

На основание чл. 146, ал. 1 ГПК, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя **следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е конститутивен иск с правна квалификация чл. 40 ЗУЕС и насрещен иск с правна квалификация чл. 38, вр чл. 6, ал. 1, т. 10 ЗУЕС.

Ищецът твърди, че на 15.02.2022 г. е било проведено общо събрание, на което е било взето незаконосъобразно решение, обявено на 21.02.2022 г. с Протокол № 4 на Е.С. на Твърди, че е собственик на ап. 29 в Е.С.. Твърди, че точка 3 от дневния ред и решението по нея, не отговарят на изискванията на чл. 50 и чл. 51 ЗУЕС. Посочва, че съгласно тази точка се определя от 01.03.2022 г. месечна вноска съгласно чл. 50 за Фонд „Ремонт и обновяване“ в размер на 1 % от минималната работна заплата за страната, но отново на база апартамент - поравно за всеки апартамент, вместо съобразно както е посочено в закона идеалните части на самостоятелните обекти в сградата, вкл. общинските такива, каквито има в сградата и прилежащите офиси и магазини, които дължат такава такса, независимо, че имат отделни входове. Сочи, че не е присъствал на проведеното общо събрание. С оглед гореизложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени Решението по Точка 3 относно определяне на месечните плащания и разходите за ремонти на собствениците, ползвателите и обитателите на Общото събрание на Е.С. на адрес: гр. С., ж. к. „.....“, както и да задължи Управителя на ЕС да преизчисли всички платени от собствениците, ползвателите и обитателите средства, считано от 15.06.2021 г. в едномесечен срок от постановяването на решението, като бъде предоставен подробен отчет.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, както и е предявил насрещен иск. Оспорва предявения иск като недопустим. Посочва, че общото събрание е проведено при спазване на изискванията на ЗУЕС. Сочи, че ищецът е присъствал на проведеното общо събрание. Посочва, че не са налице пороци във връзка със свикването и провеждането на общото събрание. Твърди, че ищецът е изпуснал 30-дневния срок по чл.

Предявява насрещен иск за дължими от ищеца парични вноски за разходи за управление и поддържане на общите части на сградата за този апартамент за периода от 01.03.2022 г. до 31.10.2022 г., възлизащи на сумата в размер на 160 лв. Моли съда да постанови решение, с което да осъди М. М. М. да заплати на Е.С. на жилищна сграда с адрес: гр.С.,, общо сумата в размер на 160 лв., представляваща незаплатени парични вноски за разходи за управление и поддържане на общите части на сградата за периода от 01.03.2022 г. до 31.10.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от предявяване на насрещния иск до окончателното ѝ изплащане, както и претендира сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът по насрещния иск е подал отговор на насрещния иск, като счита, че същият следва да бъде отхвърлен като недоказан, тъй като не е обитавал процесния имот. Сочи, че апартаментът е на шпакловка, поради което не живеел в него. Твърди, че решението въз основа, на което се претендират сумите, е незаконосъобразно. Моли за отхвърляне на предявения насрещен иск.

С оглед задължението на съда да следи служебно за допустимостта на процеса във всеки етап на делото, съдът намира, че на ищеца по главния иск следва да се даде възможност в срок до датата на съдебното заседание да представи доказателства, че е предявил иска в срока по чл. 40, ал. 2 ЗУЕС, като при неизпълнение на указанията исковата молба по чл. 40 ЗУЕС ще бъде върната, а производството по този иск – прекратено.

Разпределение на доказателствената тежест.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест по иска с правна квалификация чл. 40 ЗУЕС в тежест на ищеца е да установи, че е собственик на обект в режим на ЕС (съдът указва по чл. 146, ал. 2 ГПК, че ищеца не сочи доказателства), на следващо място - приемане на оспореното решение на ОС на ЕС на посочената дата и с посоченото съдържание (безспорно), както и че е спазил 30-дневния преклузивен срок от узнаването на решението за предявяване на иска.

В тежест на ответника е да докаже, че общото събрание е било свикано и проведено по предвидения в закона ред, вкл. и че решението е било взето при предвидения в ЗУЕС кворум, както и материалната законосъобразност на атакуваното решение.

По насрещния иск с правна квалификация чл. 38, вр. чл. 6, ал. 1, т. 10 ЗУЕС ищецът следва да установи, че е взето валидно и стабилизирано по реда на чл. 16, ал. 7 ЗУЕС решение на общото събрание за събирането на тези суми, че представител на ответника е присъствал на проведеното общо събрание или че това решение е получено от ответника по реда на чл. 16, ал. 7 ЗУЕС, както и размера на дължимите от ответника месечни вноски за управление и поддръжка на общите части в сградата.

При доказване на тези обстоятелства ответникът следва да докаже, че е заплатил процесните задължения.

По доказателствата:

Представените с исковата молба, с отговора на исковата молба и с отговора на насрещния иск писмени доказателства следва да се приемат като допустими, относими и необходими за правилното решаване на спора.

Ищецът по насрещния иск е направил доказателствено искане по чл. 190 ГПК - ответникът да представи данни за платени суми за разходи за управление и поддържане на общите части от 01.03.2022 г. до 31.10.2022 г. Съдът счита, че направеното доказателствено искане следва да бъде отхвърлено, доколкото плащането на сумите е в доказателствена тежест на ответника по иска.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на М. М. М., като **УКАЗВА** на ищеца в срок до датата на съдебното заседание да представи доказателства, че е предявил иска в срока по чл. 40, ал. 2 ЗУЕС, като при неизпълнение на указанията исковата молба по чл. 40 ЗУЕС ще бъде върната, а производството по този иск – прекратено.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **03.05.2023 г. от 9:45 ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба, отговора на исковата молба и отговора на насрещната искова молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по насрещния иск по чл. 190 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от СРС, 151 състав относно страните, предмет и етап на производството по гр. д. № 46607/2021 г., както и влязъл в сила съдебен акт, в случай, че такъв е постановен.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, на ищеца по насрещния иск отговор на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____