

РЕШЕНИЕ

№ 3772

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110154401 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.

Образувано е по искова молба на „Т...“ ЕООД против „Д...” ЕАД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ за заплащане на сумата от 7 600 лв., представляващо дължимо застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско+“ на МПС, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 06.10.2022 г. до окончателното ѝ заплащане.

Ищецът „Т...“ ЕООД твърди, че на 07.06.2022 г., около 23:02 ч. на магистрала D2, км. 44,985 на територията на община Ладна, Република Чехия в началото на отбивка за бензиностанция „Шел“, GPS координати 581742,075/1205820,386 водачът П. В. на товарен автомобил /влекач/ марка ДАФ, модел ФТ ХФ 105.410, рег. № СВ1205ТВ, управлявайки МПС е претърпял ПТП при следната фактическа обстановка: при навлизане на територията на Република Чехия, почувствал притъмняване на очите и остра болка в областта на корема и гърдите, при което му прилошало. Опитал се отбие на паркинга край на бензиностанция, но му прилошало и изпаднал в безсъзнание, при което били нанесени следните щети на МПС: увреждане на челно стъкло, тавана, предна броня, предни решетки, резервоар, ходовата част, ляв и десен калник, предна дясна гума, ляво и дясно огледало и др. За събитието бил съставен протокол за ПТП рег. № KRPB-32-1/ DNPO-2022-KAP от 08.06.2022 г. от полицията на Южноморавски регион, звено „Магистрали“, гр. Подивин. Между ищеца и ответното дружество бил сключен договор за застраховка „Каско +“, съгласно застрахователна полица № 440122220002117, със срок на действие от 04.02.2022 г. до 03.02.2023 г. за процесното МПС. В ответното дружество била образувана преписка по щета № 44012952200179, приключила с отказ да бъде изплатено застрахователно обезщетение на основание т.10.3 от Общите условия на застраховка „Каско“. Разходите, които направил ищецът, за да отремонтира МПС възлизали на сумата 7 600 лв. Поради това моли ответното дружество да бъде осъдено да му заплати сумата от 7 600 лв., представляваща дължимо и неизплатено застрахователно обезщетение по сключен договор за застраховка „Каско +“, съгласно Застрахователна полица № №

440122220002117/04.02.2022 г., заедно със законната лихва за забава от деня на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумите. Претендира разноски.

Ответникът „Д..." ЕАД е подал отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК. Оспорва да е налице покрит застрахователен риск. Оспорва всички обстоятелства, на които ищецът основава претенцията си за изплащане на застрахователно обезщетение по имуществена застраховка. Твърди наличие на изрично изключени рискове, тъй като шофьорът действал в условията на груба небрежност - т.9.1.8 от ОУ. Твърди, че ПТП е възникнало единствено по вина на шофьора на товарен автомобил /влекач/ марка ДАФ, модел ФТ ХФ 105.410, рег. № СВ1205ТВ, който карал с несъобразена с релефа на пътя скорост и предприел маневра за навлизане в крайпътна зона, поради което самокатастрофирал. Твърди, че шофьорът е нарушил разпоредбите на правилата за трудова почивка, при извършване на международен автомобилен превоз, обективирани в Регламент /ЕО/ № 561/2006 и Регламент /ЕИО/ № 165/2014 г., което било причината за настъпване на инцидента. Счита, че размерът на претендираното застрахователно обезщетение е значително завишен и не съответства на стойността на вредите претърпени от ищеца. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

В проведеното по делото открито съдебно заседание от 30.01.2024 г. е допуснато увеличение в размера на иска, като същият е предявен за сумата от 13 947,52 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 06.10.2022 г. до окончателното ѝ заплащане.

*Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 вр. чл.12 от ГПК намира за установено от **фактическа страна** следното:*

С доклада по делото за безспорни и ненуждаещи се от доказване са отделени следните обстоятелства: че между страните е налице застрахователно правоотношение по застраховка „Каско +”, съгласно застрахователна полица № 440122220002117, със срок на действие от 04.02.2022 г. до 03.02.2023 г. за процесното МПС, както и че образуваната при ответника щета №44012952200179 е приключила с отказ да бъде изплатено застрахователно обезщетение на основание т.10.3 от Общите условия на застраховка „Каско”. Посоченото се потвърждава и от представените по делото комбинирана застрахователна полица № 440122220002117, писмо с изх. № 0-92-10746/11.08.2022 г. относно щета №44012952200179, с което застрахователят е постановил отказ за изплащане на застрахователно обезщетение на основание т.10.3 от Общите условия по застраховка „Каско+”, който е потвърден с писмо на застрахователя с изх. № 0-92-11181/19.08.2022 г.

Представено е уведомление за щета по застраховка „Каско+” от 08.06.2022 г., в което са посочени уврежданията по процесния влекач, а именно: челно стъкло, таван, предна броня, решетки, резервоар, ходова част, десен калник, ляв калник, предна дясна гума, ляво и дясно огледало, като е описан и следния механизъм на увреждане: на 08.06.2022 г. в Чехия, път Е65, близо до Бърно, преди бензиностанция „Шел“ – община Ладна, при отбиване от главния път, в посока паркинга на бензиностанция „Шел“ – Ладна, кабината се удря в пътен знак – табела, и влекачът се обръща в канавката.

Представен е още протокол за ПТП рег. № KRPB-32-1/ DNPO-2022-КАР от 08.06.2022 г. от Регионална дирекция полицията на Южноморавски регион, звено „Магистрали“, гр. Подивин, от който се установява, че събитието е настъпило на 07.06.2022 г., в 23:02 ч., на магистрала D2, км. 44,985 – в кадастъра на община Ладна, в началото на отбивката за бензиностанция „Шел“, GPS координати 581742,075/1205820,386, с участието на влекач с полуремарке марка ДАФ, модел ФТ ХФ 105, рег. № СВ1205ТВ, с водач П. Г. В..

Представено е свидетелство за регистрация част I на процесния влекач, от което се установява, че негов собственик е ищцовото дружество.

Представени са Общи условия на застрахователя по застраховка „Каско+“, приети с Решение на Управителния съвет на „Д...“ ЕАД на 13.06.2016 г., в сила от 15.09.2016 г., с последно изменение от 01.10.2018 г., в сила от 05.11.2018 г. и Общи условия на застрахователя по застраховка „Каско+“ в актуалната им редакция, с последно изменение от 14.04.2021 г., в сила от 15.05.2021 г.

Представен е фиш за глоба в размер на 2 000 крони, незаплатена на място № В 1131027/08.06.2022 г., наложена на П. Г. В. за нарушение на чешкото законодателство, като в графа „описание на деянието“ е посочено следното: т.а. СВ 1205 ТВ, магистрала D-2, 45,1 км., посока Бърно, посочена е и форма на вината – небрежност. Представена е и квитанция № 00331/08.06.2022 г. за заплащане на глобата.

Представено е удостоверение за налагане на задължение на място от 08.06.2022 г., от което се установява, че община Бржецлав, отдел „Строителство и околна среда“, е наложила на причинителя на авария П. Г. В. задължение на място да обезпечи в срок до 10.06.2022 г. за своя сметка във фирма, имаща лиценз за унищожаване на опасни отпадъци ликвидиране на следната авария: изтичане на особено опасно вещество – дизел от резервоар на гориво на камион на магистрала D2, около 44-ти км., в посока Бърно и изтичане на приблизително 50-100 л. дизел в нетрамбована канавка и шахта за оттичане на дъждовна вода в канализацията, служеща за отводняване на магистралата.

Представен е и протокол за излизане на кола от Служба за спешна медицинска помощ на Южноморавска област от 08.06.2022 г., от който се установява, че спешен екип е пристигнал на мястото на ПТП – село Ладна, магистрала D2, 44 км., посока Ланжхот – Бърно, и е прегледал водача П. Г. В.. В протокола е посочено, че водачът не помни произшествието и какво го е предшествовало, че е в съзнание и обикаля камиона, твърди, че му се е завило свят и след това е дошъл на себе си едва в канавката, ориентиран за личността си и за мястото, съдейства, в окосмената част на главата хематом с малка ексориация над челото и над лявото ухо, по лицето и шията парченца стъкло, ориентиран неврологично, зеници изокорични, реагират, болки в гръдния кош отляво, свободно дишане, без задух, шийни прешлени свободни, безболезнени, няма други травматични наранявания, отрича болки в гърдите, отказва транспортиране до медицинско заведение за преглед. Поставена е следната диагноза: мозъчно сътресение, открита рана, натъртване на гръдния кош. Представен е и протокол за отказ от предоставяне на здравни услуги от страна на П. Г. В. от 08.06.2022 г.

Представена е справка от МВР, Областна дирекция на МВР – Варна, сектор „Пътна полиция“ от 26.06.2023 г., за съставени актове, издадени наказателни постановления и ЗППАМ на П. Г. В. за периода от 2018 г. до от 26.06.2023 г., от която се установява, че лицето е извършило три нарушения на ЗДвП, съответно на 20.06.2020 г., 03.05.2022 г. и на 10.05.2023 г.

Представена е и справка за представители за уреждане на претенции съгласно Четвърта автомобилна директива, както и преписката по процесната щета.

От заключението по приетата съдебно-автотехническа експертиза, което съдът цени на основание чл. 202 ГПК, като компетентно, безпристрастно и обективно изготвено се установява, че влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ е претърпяло ПТП на 07.06.2022 г. на магистрала D2, в района на км. 44⁹⁸⁵, в началото на отбивката за бензиностанция „ШЕЛ“, общ. Ланда в Чешката Република. Установява се следния механизъм на извършване на ПТП: на 07.06.2022 г. около 23:02 часа, влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ с полуремарке „Шмитц“, с рег.№ СТ2980ЕН се движи по магистрала D2 с посока от Република България към Кралство

Нидерландия и в района на км. 44⁹⁸⁵ на територията на Чешката Република, в началото на отбивка за бензиностанция „ШЕЛ“, водачът губи контрол върху товарната композиция, отклонява се вдясно по посоката си на движение, настъпва съприкосновение с крайпътен знак и композицията се преобръща в крайпътна канавка. Вещото лице дава заключение, че съгласно материалите по делото, здравословното състояние на водача на влекача се е влошило, вследствие на което П. В. е изгубил контрол върху управляваната товарна композиция и е настъпило процесното ПТП. Установява се още, че щетите върху увредения влекач се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 07.06.2022 г. произшествие на магистрала D2. Посочва се, че стойността, необходима за възстановяване на влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е в размер на 11715,92 лв. Вещото лице посочва още, че причината за настъпване на процесното ПТП е поведението на водача на влекача, който е изгубил контрол върху товарната композиция, както и че водачът е имал възможност да предотврати настъпването на процесното ПТП, ако е запазил движението си върху пътното платно, без да се отклонява вдясно по посоката си на движение.

В открито съдебно заседание от 14.11.2023 г. вещото лице допълва, че уврежданията, описани в задача втора от експертизата, били видимите увреждания, констатирани от представените по делото доказателства. Посочва, че е установил щетите от снимковия материал, приложен по делото, който бил черно-бял, поради което не се виждали всички подробности по уврежданията. Заявява, че за да се установи пълният обем на уврежданията трябвало да се направи разоборудване и втори опис, като без оглед на превозното средство не можело да се установи пълният обем на неговите увреждания. Посочва, че при представяне на цветен снимков материал с добра резолюция можело по-детайлно да се обхванат уврежданията. Заявява, че е възможно процесното ПТП да настъпи и поради движение с несъобразена скорост, заспиване, разсейване, резултат от преумора и неспазване на нормативното уредените задължения за почивка на шофьора. Посочва, че за справка на средните пазарни цени на увредените части е използвал софтуер за оценка на вреди по превозни средства „Аудатекс“, където по номер на детайлите и номер на рамата излизали всички увреждания с техните цени, „Нелас“, където се предлагали алтернативни части и „Пит Макс Ауто“, където по номера на детайла, излизали всички алтернативи, които се предлагали на пазара. Сочи, че когато не се предлагали алтернативи, те се заменяли с оригинал, както и че нямало алтернативи за степенки, за резервоари и други.

По делото е приетата допълнителна съдебно-автотехническа експертиза, от която се установяват следните допълнителни увреждания по композицията, невключени в първоначалното заключение на вещото лице, а именно: увреждания по предна дясна джанта, задна дясна джанта, деформация по десен резервоар (изразява се като огъване по целостта долната му част) и удължение кабина дясна страна на влекач „ДАФ“. Така средната пазарна стойност за възстановяване на всички увредени части по влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ, възлиза на сумата в размер на 13 947,52 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна** следното:

По иска с правно основание чл.405, ал. 1 КЗ в тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: възникването на валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ с ответника по отношение на процесния автомобил; настъпване в срока на застрахователното покритие на застрахователно събитие, за което застрахователят носи риска и в причинна връзка, с което са настъпили вреди на процесния автомобил; действителният размер на вредите,

както и изпълнение на задълженията си за уведомяване на застрахователя и компетентните органи за настъпилото ПТП в предвидения срок. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже възраженията си, включително и наличието на основание за изключване на отговорността му – неизпълнение на договорно задължение от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, респ. наличието на основание за намаляване на застрахователната му отговорност.

Установява се по делото, че между страните е сключен договор при общи условия за застраховка „Каско+“, съгласно застрахователна полица № 440122220002117, със срок на действие от 04.02.2022 г. до 03.02.2023 г. за влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ, както и че с уведомление за щета от 08.06.2022 г. ищецът е предявил претенция за заплащане на обезщетение за увреждане на процесното МПС пред ответника, който му е отказал такова с писмо с изх. № 0-92-10746/11.08.2022 г., на основание т.10.3 от Общите условия по застраховка „Каско+“, който отказ е потвърден с писмо на застрахователя с изх. № 0-92-11181/19.08.2022 г.

От събраните по делото писмени доказателства и заключения по приетите съдебно-автотехническа експертиза и допълнителна съдебно-автотехническа експертиза се установява механизма на настъпване на ПТП, в причинна връзка с което са настъпили процесните вреди в размер на 13 947,52 лв.

Установява се, че към договора намират приложение Общите условия на „Д...“ ЕАД за застраховка на МПС „Каско +“, приети с Решение на Управителния съвет на „Д...“ ЕАД на 13.06.2016 г., в сила от 15.09.2016 г., с последно изменение от 14.04.2021 г., в сила от 15.05.2021 г. Съгласно т.10.3. от Общите условия, застрахованият е длъжен да взема мерки за предпазване на застрахованото МПС от вреди, да спазва предписанията на ЗАСТРАХОВАТЕЛЯ и на компетентните органи за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вреди, включително да съхранява с грижата на добър стопанин и при спазване на разпоредбите на ЗДвП документите за собственост и регистрация на МПС, а т. 9.1.8. предвижда, че ЗАСТРАХОВАТЕЛЯТ не предоставя застрахователно покритие за щети, настъпили в резултат на умишлени действия или груба небрежност на ЗАСТРАХОВАНИЯ, самоубийство или опит за самоубийство/убийство на: ЗАСТРАХОВАНИЯ, членове на неговото семейство, лица, живеещи заедно с него в едно домакинство, негови работници и служители, лица, работещи под негов контрол, независимо дали са били упълномощени да управляват, ремонтират, охраняват МПС или да извършват други дейности, или лица, на които ЗАСТРАХОВАНИЯТ е предоставил МПС за ползване по договор за наем, за послужване, на лизинг и други или при умишлено причиняване на застрахователно събитие от друго лице, имащо право да получи застрахователно обезщетение.

Относно това дали е налице основание за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение, съдът намира следното: Съгласно чл. 408 от КЗ застрахователят може да откаже плащане на обезщетение само при умишлено причиняване на застрахователното събитие от лице, което има право да получи застрахователното обезщетение; при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахования с цел получаване на застрахователното обезщетение от друго лице; при неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закон или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие. В КЗ изрично са визирани хипотези, при които застрахователят може да откаже заплащане на обезщетение след настъпване на застрахователното събитие, тъй като е налице неизпълнение от застрахования на основни задължения, приети от законодателя за значителни с оглед интереса на застрахователя, а именно: /1/ ако неточно обявеното

или премълчано обстоятелство при сключване на договора или на новонастъпило обстоятелство е оказало въздействие за настъпването на събитието - /2/ ако застрахованият не е изпълнил задължението си за уведомяване на застрахователя за настъпването на застрахователното събитие в законоустановените срокове с цел да попречи на застрахователя да установи обстоятелствата, при които е настъпило събитието, или неизпълнението е направило невъзможно установяването им от застрахователя /3/ ако настъпването на застрахователното събитие е следствие на неизпълнение на задължението за предотвратяване и ограничаване на вредите и в договора е предвидено, че на това основание застрахователят може да откаже плащането на обезщетението.

Уредбата по КЗ (в сила от 01.01.2016 г.) е аналогична на уредбата по чл. 211 КЗ (отм.), предвид на което и съдебната практика по последната норма е актуална и при действието на КЗ (в сила от 01.01.2016 г.). Налице е константна съдебна практика относно императивния характер на разпоредбата на чл. 211 КЗ (отм.), сега чл. 408 КЗ, вкл. по Решение № 168 от 11.05.2016 г. по т. д. № 2284 / 2014 г., ТК, II ТО на ВКС, съобразно която не всяко задължение на застрахования, скрепено с договорна санкция за отказ за заплащане на застрахователно обезщетение, може да се приеме за договорено в съответствие с нормата на чл. 211, т. 2 КЗ (отм.) и да обуслови отказ, единствено на основание факта на неизпълнението му, без установяване на причинна връзка с конкретно застрахователно събитие, а само това, което по своето съдържание би могло да обуслови като последица настъпване на застрахователното събитие или увеличен размер или обхват на вредите или е от естество да пречат доказването им. В същия смисъл е и практиката по Решение № 49 от 29.07.2013 г. по т. д. № 840 / 2012 г., ТК, I ТО на ВКС, с която се приема, че приложението на чл. 211, т. 2 от КЗ (отм.) е обусловено от установяването на прякапричинно-следствена връзка между неизпълнението на конкретно задължение, визирано в общите условия към застраховката, като значително с оглед интереса на застрахователя, и настъпването на застрахователното събитие, респ. възможността да бъдат предотвратени вредите от същото. С мотивите на решението е прието и, че не може по договорен път причинната връзка да бъде презюмирана, като същата следва да се докаже в процеса, на основание чл. 154 ГПК, от застрахователя. В този смисъл са Решение № 102 от 02.10.2012 г. по т. д. № 615 / 2011 г., ТК, I ТО на ВКС и Решение № 167 от 07.02.2017 г. по т. д. № 1655 / 2015 г., ТК, II ТО на ВКС. С Решение № 105 от 11.07.2017 г. по т. д. № 1325/ 2016 г., ТК., I ТО на ВКС е даден отговор на правния въпрос досежно кумулативността на предпоставките по чл. 211, т. 2 КЗ (отм.) и тежестта на доказване в смисъл, че правно релевантно за правото на застрахователя да откаже плащане на застрахователното обезщетение е такова неизпълнение на договорните задължения от страна на застрахования, което е съществено и предвидимо и последиците от него да са значителни с оглед интереса на застрахователя. Тежестта за доказване на такова неизпълнение, което да е основание за освобождаването му от отговорност е в тежест на застрахователя. В негова тежест е и доказването на причинната връзка между неизпълнението (действие или бездействие) и настъпилото застрахователно събитие, респ. увеличаването на вредите.

В случая съдът намира, че не е налице неизпълнение на предвиденото в т.10.3. от Общите условия задължение за застрахования да взема мерки за предпазване на застрахованото МПС от вреди, като спазва предписанията на застрахователя и на компетентните органи за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вреди. Като в тази връзка съдът намира за неоснователно възражението на ответника, че за кратък период от време от страна на водача П. В. са били налице множество нарушения на ЗДвП, като въпреки това от страна на ищеца не били взети никакви мерки за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вреди на

застрахованото имущество, доколкото от събраните по делото доказателства се установява, че за периода от 2018 г. до 26.06.2023 г. водачът е извършил три нарушения на ЗДвП, което не води до извода за рецидивизиращо поведение от страна на водача, още по-малко за проява на груба небрежност от страна на застрахователя, неотстранявайки водача П. В.. Не се доказва от страна на ответника, чиято бе доказателствената тежест за това и твърдяната груба небрежност от страна на водача на процесното МПС, както и наличието на съпричиняване от негова страна. Изложеното обуславя извод за неоснователност на възражението на ответника за наличие на основание за отказ.

С настъпването на застрахователното събитие за застрахователя възниква задължението за заплащане на застрахователно обезщетение. Размерът му следва да се определи към момента на реализиране на застрахователното събитие и принципно е равно на действителния размер на вредите, причинени на застрахованата вещ – чл. 386, ал. 2 КЗ. В тази връзка съдът кредитира заключението на приетата по делото допълнителна САТЕ, неоспорена от страните, от което се установява, че стойността, необходима за възстановяване на влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 13 947,52 лв., респ. искът следва да бъде уважен в цялост.

С оглед изхода на правния спор на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноси – сумата от 559,00 лв. държавна такса, депозит за вещо лице 200 лв. и възнаграждение за адвокат в размер на 1 618,12 лв., като в тази връзка съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно, предвид разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 4 и ал. 9, вр. пар 2а НМРАВ, действала към момента на сключване на договора за правна защита и съдействие. Съдът намира за неоснователно искането за доплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. на основание проведени повече от две съдебни заседания, доколкото по делото не са налични доказателства за действителното извършване на разходите от страна на ищеца.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Д...“ ЕАД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „В...“, да заплати на „Т...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „...“, на основание чл. 405 КЗ, сумата от **13 947,52 лв., представляващо дължимо застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско+“ на МПС - влекач „ДАФ ФТ ХФ 105.410“, с рег.№ СВ1205ТВ, съгласно застрахователна полица № 440122220002117, за настъпило на 07.06.2022 г. около 23:02 часа, в Република Чехия, по магистрала D2 с посока от Република България към Кралство Нидерландия и в района на км. 44⁹⁸⁵, в началото на отбивката за бензиностанция „ШЕЛ“, застрахователно събитие, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 06.10.2022 г. до окончателното □ заплащане, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата **2 377,12 лв.**, представляваща направени пред настоящата инстанция разноси.**

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

Банкова сметка на „Т...“ ЕООД, по която могат да бъдат внесени дължимите суми: IBAN BG55....

Съдия при Софийски районен съд: _____