

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Троян, 16.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, I-ВИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Антоанета М. Симеонова

Съдебни С. Н. Я.

заседатели: Н. Ст. С.

при участието на секретаря К. Н. Раева
и прокурора В. Д. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Антоанета М. Симеонова
Наказателно дело от общ характер № 20224340200247 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура (РП) гр. Ловеч, Териториално отделение (ТО)
гр. Тетевен – редовно призована, се явява прокурор В. С..

Подсъдимият М. С. Я. – редовно призован, се явява лично.

Адв. Д. З. – упълномощен защитник на подсъдимия М. Я. с
пълномощно, приложено по делото – редовно призован, не се явява.

Подсъдимият Р. М. А. – редовно призован, се явява лично и със своя
упълномощен защитник адв. Н. Б. с пълномощно, приложено по досъдебното
производство.

Подсъдимият О. А. О. – редовно призован, се явява лично.

Подсъдимият А. М. И. – редовно призован, се явява лично.

Пострадалите С. А. А. и Л. А. А. – редовно призовани, не се явяват.
Явява се техният упълномощен повереник адв. Б. Ц. с пълномощно,
приложено по делото.

Адв. К. Д. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Е. Ц. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- Справка за съдимост рег. № 1071/08.09.2022 г., издадена от БС при
РС - Троян относно Р. М. А..

- Справка за съдимост рег. № 1070/08.09.2022 г., издадена от БС при
РС - Троян относно О. А. О..

- Справка за съдимост рег. № 1069/08.09.2022 г., издадена от БС при
РС - Троян относно А. М. И..

- Справка за съдимост рег. № 1068/08.09.2022 г., издадена от БС при РС - Троян относно М. С. Я..

- Уведомително писмо вх. № 5734/06.12.2022 г. на Адвокатска колегия – Ловеч, с което определят адв. К. Д. за служебен защитник на подсъдимия А. М. И..

- Уведомително писмо вх. № 5772/07.12.2022 г. на Адвокатска колегия – Ловеч, с което определят адв. Е. Ц. за служебен защитник на подсъдимия О. А. О..

- Телефонно обаждане от адв. З., в което моли да бъде изчакан не повече от 5-10 минути, тъй като пътува.

СЪДЪТ, съобразявайки обаждането на адв. З. с молба да бъде изчакан, за да се яви в съдебно заседание, счита, че следва да се прекъсне настоящото съдебно заседание за изчакване на адв. З., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАСЕДАНИЕТО на съда се прекъсва в 13:36 часа.

ЗАСЕДАНИЕТО на съда продължава в 13:40 часа.

В залата влезе адв. Д. З..

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Моля да ми назначите служебен защитник, като съм съгласен това да бъде определеният от АК-Ловеч адв. Е. Ц..

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Моля да ми се назначи служебен защитник в лицето на адв. К. Д..

СЪДЪТ счита, че следва на подсъдимите О. А. О. и А. М. И. да бъде предостав. правна помощ и да бъдат назначени служебни защитници съответно на подсъдимия А. М. И. – адв. К. Д., а на подсъдимия О. А. О. - адв. Е. Ц., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВНА ПОМОЩ на подсъдимия А. М. И. и **НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на същия адв. К. Д. от АК – Ловеч.

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВНА ПОМОЩ на подсъдимия О. А. О. и назначава за служебен защитник на същия адв. Е. Ц. от АК – Ловеч.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- Молба вх. № 4104/05.09.2022 г. от С. А. А., подадена чрез адв. Б. Ц., с която е направил искане за конституиране в качеството на частен обвинител в процеса на основание чл. 76 и следващите от НПК.

- Молба вх. № 4105/05.09.2022 г. от Л. А. А., подадена чрез адв. Б. Ц., с която е направил искане за конституиране в качеството на частен обвинител в процеса на основание чл. 76 и следващите от НПК.

АДВ. Б. Ц.: Поддържам предявените молби за конституиране като частни обвинители на двамата пострадали С. А. А. и Л. А. А. и моля да бъдат конституирани.

ПРОКУРОРЪТ: Пострадалите С. А. А. и Л. А. А. следва да бъдат конституирани като частни обвинител. Исковете са с правно основание чл. 76

и сл. от НПК са навреме предявени, имат статута на пострадали от деянието, за което е образувано делото и следва да бъдат конституирани като такива. Не могат да предявят граждански иск, тъй като това е повторно разглеждане на делото и при първото разглеждане имаше предявен такъв.

АДВ. З.: Своевременно е депозирана молбата за конституиране като частни обвинители на пострадалите, представляват се от повереник и няма пречка да бъдат конституирани.

АДВ. Б.: Нямам възражения срещу конституирането на пострадалите в качеството на частни обвинители.

АДВ. Д.: Не е налице процесуална пречка за конституиране на пострадалите в качеството на частни обвинители.

АДВ. Е. Ц.: Молбата е своевременно предяВ. и следва да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители в настоящия процес.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Поддържам казаното от защитника ми.

СЪДЪТ, като взе предвид постъпилите молби и като съобрази, че това е второ по ред разглеждане на производството, а при първоначалното разглеждане на същото пострадалите са били конституирани като частни обвинители, счита, че следва да остави без разглеждане молбите на С. А. А. и Л. А. А. за ново конституиране като частни обвинители в процеса. Съдебната практика еднозначно приема, че е недопустимо ново конституиране на пострадалите при повторно разглеждане на делото, тъй като те вече са били конституирани в това качество и продължават да бъдат страни в процеса като частни обвинители, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбите на С. А. А. и Л. А. А. за ново конституиране в качеството им на частни обвинители.

СЪДЪТ проверява връчването на препис от обвинителния акт на подсъдимите и разяснява правата им в наказателното производство, както и проверява връчването на съобщенията по чл. 247в, ал. 1 и ал. 2 от НПК на подсъдимите, прокурора и пострадалите.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Получили сме съобщение за провеждане на разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Наясно сме, че в разпоредително заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Уведомени сме, че ако не направим възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК или ако такива бъдат приети за несъществени, правото ни да ги поставям на обсъждане пред първия, въззивния или касационния съд се преклудира.

АДВ. Б. Ц.: От името на моите доверители заявявам, че са получили препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясно са с правата в процеса. Уведомени са, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. З.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. Б.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. Е. Ц.: Получил съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомен съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ. Д.: Получила съм препис от обвинителния акт и от съобщението за разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата в процеса. Уведомена съм, че в разпоредителното заседание ще се обсъждат въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Б. Ц.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. З.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Б.: Не е налице процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание по делото.

АДВ. Е. Ц.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Поддържам заявеното от защитника ми.

СЪДЪТ, като съобрази изразените становища от страните по делото и обстоятелството, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, счита, че следва да се даде такъв, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Сне се самоличността на подсъдимите:

М. С. Я. - роден на *** г. в гр. Тетевен, постоянен и настоящ адрес: ***, понастоящем в ***, български гражданин, със средно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН *****.

Р. М. А. - роден на *** г. в гр. Тетевен, Ловешка област, постоянен и настоящ адрес: ***, български гражданин, със средно образование, работи във фирма за бързи кредити, неженен, живее на семейни начала, осъждан, ЕГН *****.

О. А. О. - роден на *** г. в гр. Тетевен, обл. Ловеч, постоянен и настоящ адрес: ***, български гражданин, със средно образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

А. М. И. - роден на *** г. в гр. Тетевен, обл. Ловеч, постоянен и настоящ адрес: ***, български гражданин, с основно образование, женен, работи в „****“ гр. Тетевен, неосъждан, ЕГН *****.

На страните се разясни разпоредбата на чл. 274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод.

АДВ. Б. Ц.: Нямам искания за отвод на съда.

АДВ. З.: Нямам основания за искания за отвод на съдебния състав, на прокурора и съдебния секретар.

АДВ. Б.: Нямам искания по реда на чл. 274 от НПК.

АДВ. Е. Ц.: Нямам искания за отвод.

АДВ. Д.: Нямам искания за отвод на съдебния състав, на прокурора и на секретаря.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Нямам искания за отвод.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Нямам искания за отвод.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Нямам искания.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становища по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК, като им РАЗЯСНЯВА преклузията по чл. 248, ал. 3 от НПК, а именно:

По чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК - Подсъдно ли е делото на РС – Троян.

ПРОКУРОРЪТ: По т. 1 от чл. 248, ал. 1 от НПК считам, че делото е родово подсъдно на районен съд, тъй като обвинението е за деяние подсъдно на районен съд.

Относно териториалната подсъдност принципно делото е подсъдно на РС – Тетевен, тъй като мястото на извършване на деянието е в с. Г., което населено място е в съдебния район на РС – Тетевен, но делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, поради невъзможността за

формиране на състав и е определен РС – Троян, поради което делото се явява местно подсъдно на РС – Троян.

АДВ. Б. Ц.: Считам, че делото е подсъдно на РС – Троян родово и местно. Родово според НПК и териториално според ВКС, който е определил РС - Троян за такъв.

АДВ. З.: С оглед чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК делото е родово и местно подсъдно на РС – Троян. С оглед местоизвършването на деянието не е, но с оглед определение на ВКС делото е изпратено за разглеждане на РС - Троян.

АДВ. Б.: Делото, съобразно внесения обвинителен акт, е подсъдно на районен съд, а съгласно определение на ВКС е местно подсъдно на РС – Троян.

АДВ. Е. Ц.: Считам, че делото е подсъдно на РС – Троян.

АДВ. Д.: Считам, че делото е подсъдно на РС – Троян.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Поддържам заявеното от защитника ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 2 от НПК - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОКУРОРЪТ: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

АДВ. Б. Ц.: Считам, че няма основания за спиране и прекратяване на наказателното производство.

АДВ. З.: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

АДВ. Б.: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

АДВ. Е. Ц.: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

АДВ. Д.: Няма основание за спиране и прекратяване на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Поддържам заявеното от защитника ми.

По чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници?

ПРОКУРОРЪТ: На досъдебното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите.

АДВ. Б. Ц.: На фазата на досъдебното производство не е допуснато

отстранимо съществено процесуално нарушение, което да доведе до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите.

АДВ. З.: Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите.

АДВ. Б.: При предишното разглеждане на делото в РС – Тетевен заявих, че на досъдебното производство са допуснати особено съществени процесуални нарушения, които ограничават правото на защита както на подсъдимите, така и на защитниците и съм изложил мотиви. Не са налице фактически основания да изменям своята процесуална позиция. Най-същественото процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита, се състои в това, че с внесенния обвинителен акт не са изпълнени изискванията на разпоредбата на чл. 247, ал. 2 от НПК, а именно в посочения обвинителния акт липсва яснота относно начина и средствата, с които са извършени деянията, за които подсъдимите са предадени на съд. Независимо от това, че подсъдимите са обвинени за извършени престъпления в съучастие, прокуратурата е следвало, съобразно принципа за индивидуална съдебна отговорност, за всеки един да посочи както в обстоятелств.та част, така и в обвинителната, как, по какъв начин, с какви средства всеки един от подсъдимите е извършил деянието и съобразно това вие да имате възможност, предвид конкретната престъпна деятелност на всеки един, да определите законосъобразно справедливо наказание. По тези съображения, независимо, че делото е с 8-годишна давност и носи основния недъг на несправедлив процес, предвид срока, в който се разглежда, моля да приемете искането за връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатите особено съществени процесуални нарушения, които са отстраними, за основателно.

Едновременно с това сте се убедили, че в този процес беше допуснат един парадокс, а именно, че подзащитният ми е обвинен за това, че деянието е извършил в съучастие с А. А. без да е посочено кой какво конкретно участие е взел и по какъв начин е причинил телесните повреди, за които подсъдимите са предадени на съд. Убедили сте се, че А. беше оправдан именно поради това, че и в обвинителния акт, и после в мотивите на съда не беше посочено как и по какъв начин се е изразило неговото участие в извършването на престъпното деяние.

Моля да уважите моето искане и да върнете делото на РП – Тетевен за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

АДВ. Д.: Считам, че на досъдебното производство са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила. Същото е отразено и в отменителното решение на ОС – Ловеч, с което е върнато делото във фазата на разпоредителното заседание. Видно от обвинителния акт както от обстоятелств.та част на същия, така и от диспозитивите, не само относно моя подзащитен, но и относно другите обвиняеми, са повдигнати обвинения в съучастие с лицето А. А., като същото лице не е обвиняем. Със същия обвинителен акт относно него има приключило наказателно производство с оправдателна присъда. Правилно ОС – Ловеч се е произнесъл, че в условията на обвинение в съучастие съдът дължи произнасяне по отношение на всички лица и съдът не може да не зачита постанов.та вече влязла в сила

оправдателна присъда. Това е следвало да бъде извършено на досъдебното производство, което ще рече, че начинът това процесуално нарушение да бъде отстранено е делото да се върне на районна прокуратура за прецизиране на обвинението и повдигане на ново, което да отразява вярно фактическата и правна обстановка по отношение на съучастията на лицата, като се конкретизира конкретната дейтелност на всеки. Няма вариант, в който едно приключило наказателно производство да не бъде зачетено по някакъв начин и начина е само един.

Моля делото да бъде върнато на РП - Тетевен.

АДВ. Е. Ц.: Солидаризирам се с аргументите, изложени от колегата Д., и считам, че делото следва да бъде върнато на прокуратурата за отстраняване на тези отстраними съществени процесуални нарушения, които са нарушили правата на защита на моя подзащитен, както и на другите подсъдими.

Относно подзащитния ми Орлин Орлинов обвинението не е прецизирано. Същото е повдигнато по чл. 129, ал. 1 от НК, която е бланкетна, без да е конкретизирано в какво точно се изразяват твърдените средни телесни повреди, за които е обвинен. Считам, че словесното описание на извършеното престъпление и неговата цифрова квалификация следва да са в правно единство, за да бъде законосъобразен обвинителният акт и впоследствие постановВ.та присъда, била тя осъдителна или оправдателна.

ПРОКУРОРЪТ: Действително още от първия момент, в който бяха образувани две НОХ дела по случая, едното против настоящите четирима подсъдими и другото против А. А. в писмен вид съм изразила становище, че трябва да се намери начин, в който тези две съдебни производства да бъдат разгледани заедно, но и по едното, и по другото, съставите се произнесоха, че такава процедура, след въвеждането на въпросите по разпоредителното заседание, не е възможно, поради което двете дела вървяха паралелно. Затова се достигна до този резултат – оправдателната присъда на А. и осъдителните на настоящите подсъдими. Това, което сега защитниците на подсъдимите искат, а именно връщане на делото на прокуратурата за написване на нов обвинителен акт, който да отговаря на положението, че А. е оправдан, следователно той не е участвал и те не могат да бъдат обвинявани в съучастие с него, ще бъде евентуално обвинителен акт, написан на базата на установеното в съдебна фаза, а не това, което е установено в досъдебното производство. В съдебната фаза относно А. са установени други неща, довели до оправдателна присъда, но няма как да се пише нов обвинителен акт, че не са в съучастие с А. по досъдебно производство № 3/2016 г. на ОП – Ловеч, което е приложено към настоящото съдебно производство. Това не е обстоятелство, което може да бъде характеризирено като допуснато на досъдебното производство. Това са факти и обстоятелства, установени в съдебното производство, което няма как да бъде квалифицирано като отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по досъдебното производство.

Правната квалификация е такава каквато тогава се е установила. Аз съм с 30-годишен стаж и смятам, че със споменаването на ал. 2 във вр. с ал. 1 е практика, която се налага в изписването от 2-3-4 години, но не и повече. Практиката преди беше да се изписва тази квалификация.

АДВ. Д.: Още на досъдебното производство е било ясно, че срещу А. А. се води отделно разследване и ще има отделно производство. Това, че са повдигнати така обвиненията е решение на прокуратурата взето тогава, макар че е имало условия за друго обвинение.

Ние сме в условията на параграф 22. Ако внимателно разгледате Решение № 49/09.06.2022 г. на ОС - Ловеч ще видите, че съдът е в невъзможност да се произнесе по така предявеното обвинение. Имаме съучастник без обвинение и по никакъв начин съдът не може да се произнесе по това съучастие – нито с осъждане, нито с оправдаване. Няма вариант, в който това нарушение извън досъдебното производство на фаза действие на прокурора след приключване на разследването, да се отстрани. Наличието на процесуално нарушение се преценява към датата на разпоредителното заседание и аз считам, че не може да се мисли в посока дали това обвинение би могло или не да се измени по нататък, имало е възможност да се случи в първоинстанционното производство и ни връща до там, че обвинителният акт не отговаря на стандартите за изготвяне на обвинение и следва да бъде коригиран.

АДВ. З.: Правомощията на прокуратурата на РБ са визирани в чл. 46 от НПК. Право на прокуратурата според Конституцията е да повдига и поддържа обвинение по дела за престъпления по общ характер. Това как е квалифицирано обвинението и дали във фазата на досъдебното производство е изготвено частично прекратяване не е проблем на настоящия състав. Тълкувателно решение № 2/2000 г. на ОС на Наказателните колегии на ВКС, което е задължително за прокуратурата и за съда, визира, че всяко едно последващо привличане на дадено лице като обвиняем автоматично заличава последиците от предходното. Изправени сме пред хипотеза, в която разглеждаме обвинителен акт по обвинение, което се явява последно. Това, че прокурорът не е съставил акт за частично прекратяване, няма никакво процесуално значение и не опорочава производството, тъй като новото се явява най-актуално, изразяващо волята на държавното обвинение и то ангажира съда с предмета на доказване. Личното ми становище е, че не са налице процесуални нарушения в тази насока.

Относно искането за квалификацията не мога да взема становище.

Практиката на съдилищата е, че трябва да се произнесете по т. 3, тъй като, ако откажете искането за връщане, трябва да дадете срок за обжалване и протестиране. Моля да се произнесете сега по т. 3 и тогава да преминем по другите точки.

АДВ. Б.: Колегата е прав. Ако не се произнесете по т. 3 на чл. 248 от НПК и ние вземам становище относно разглеждане на делото по реда на особените правила вие ще ни ограничите правото на избор. Нашият избор ще бъде в зависимост от вашето решение и евентуално от решението на ОС – Ловеч. Ако не се произнесете и вземем становище за съкратена процедура ще бъдем лишени от избор. Следва да се произнесете, за да имаме възможност да изберем как да продължи разглеждането на делото.

АДВ. Д.: Опира се до това да гарантираме правата на подсъдимите във всяка фаза на наказателното производство и ние считаме, че са нарушени правата на подсъдимите на досъдебното производство. Ако няма такова

произнасяне ще им отнемем възможността да се ползват от обособените правила по начин, благоприятен за тях. Това е водещото в наказателния процес, а именно съдът да се произнесе със справедлива присъда.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Я.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. А.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ О. А. О.: Поддържам заявеното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. И.: Поддържам заявеното от защитника ми.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните относно посочените по чл. 248, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК въпроси, намира за установено следното:

Обвинителният акт е внесен в Районен съд гр. Троян за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 129, ал. 1 и ал. 2, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, извършено в с. Г., обл. Ловеч, но поради невъзможност да бъде сформиран състав в РС – Тетевен делото е изпратено с определение на ВКС за разглеждане от РС – Троян, поради което съдът счита, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Троян.

В съответствие с изразените от страните становища съдът прецени, че наказателното производство не следва да бъде спирано или прекратявано, тъй като не са налице основанията на чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2, 3, 4, 6, 7, 8а, 9, 10 от НПК и на чл. 250, ал. 1, т. 2 от НПК и чл. 251, ал. 1 във вр. с чл. 25, ал. 1, т. 1-3 и ал. 2, както и чл. 26 от НПК.

Относно чл. 248, ал. 1, т. 3 съдът се присъединява към становището на защитниците на подсъдимите, че е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и счита, че делото следва да бъде върнато на РП – Тетевен, тъй като обвинителният акт не е съставен според императивните правила на чл. 246 от НПК. В обстоятелств.та част на акта прокурорът задължително трябва да посочи фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му. Липсата на посочване на всички факти от тази категория съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, защото при всяко положение води до ограничаване на правата на бъдещите страни в съдебното производство. Прецизно предявените в обвинителния акт обстоятелства определят, от една страна, предмета на доказване, а от друга - дават възможност за адекватна защита на обвиняемия по изложените от прокурора факти. Затова правото на защита винаги е нарушено, ако е налице неяснота или противоречие в обстоятелств.та част и диспозитива на обвинението, касаещи описание на съществените обективни признаци на деянието, обосновавали правната му квалификация.

Съдебният състав споделя доводите на защитниците на подсъдимите, че следва да бъде посочено в обвинителния акт по какъв начин и с какви средства всеки един от подсъдимите е извършил деянието. При обвинение за съучастие, освен всички други изисквания, в обвинителния акт следва да бъде посочено и какъв е фактическият състав на действията на всеки от съучастниците. Абсолютно изискване е да се формулира и да се посочи с какво точно е допринесъл всеки един от съучастниците. В диспозитивите на обвинението е посочено само, че подсъдимите са извършили престъплението

в съучастие, като съизвършители, без да е посочено всеки един от съизвършителите по какъв начин е осъществил деянието, с което е причинен съставомерният престъпен резултат-увреждането на пострадалите лица.

Следва да се конкретизира конкретната престъпна дейтелност в рамките на съучастническата дейност на всеки един от подсъдимите лица М. С. Я., Р. М. А., О. А. О. и А. М. И., както и на лицето А. О. А., за когото са отделени материали в друго производство.

Относно цифровата правна квалификация на престъплението, съдът споделя възражението на адв. Ц.. Видно е, че на тримата подсъдими М. С. Я., Р. М. А. и А. М. И., е посочена цифрова правна квалификация по чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от НК, като за подсъдимия О. А. О. е посочено само ал. 1 на чл. 129 от НК, без да е конкретизиран характерът на причинената средна телесна повреда по ал. 2 на чл. 129 от НК. Съдебният състав счита, че за прецизност в правната квалификация на чл. 131 от НК следва да бъде посочено и предложение 3-то на чл. 131, ал. 1, т. 4 от НК.

Във връзка с възражението, че обвиненията на подсъдимите са посочени в съучастие с лицето А. А., който е оправдан с влязъл в сила съдебен акт, съдът счита, че не е допуснато процесуално нарушение. По отношение на това лице в хода на досъдебното производство са били отделени материали и спрямо него съдебното производство е приключило с постановяване на оправдателна присъда. Следва да се вземе предвид, че настоящият обвинителен акт е изготвен преди оправдаването на А., поради което това нововъзникнало обстоятелство не следва да се съобразява в контекста на преценката за допуснато процесуално нарушение.

Предвид приетото от съда, че са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, съгласно нормата на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, свързани с невъзможността обвинителният акт ясно и недвусмислено да формулира обвинението чрез посочване на обстоятелствата, обуславящи съставомерните признаци на деянието и определяне на техните правни рамки, което е довело и до ограничаване правото на защита на подсъдимите, съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото върнато на РП - Ловеч, ТО - Тетевен за отстраняване на констатираните отстраними съществени процесуални нарушения на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2 от НПК във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО е подсъдно на РС гр. Троян.

НАКАЗАТЕЛНОТО производство не следва да бъде спирано или прекратявано.

КОНСТАТИРА отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или на пострадалите.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХ дело № 247/2022 г. по описа на Районен съд гр. Троян и ВРЪЩА делото на Районна прокуратура гр. Ловеч, Териториално отделение гр. Тетевен за отстраняване на допуснатото

отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, посочено в обстоятелств.та част на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК подлежи на обжалване и/или протестиране по реда на глава Двадесет и втора от НПК в 7-дневен срок от днес пред ОС – Ловеч, на основание чл. 249, ал. 3 от НПК.

Заседанието на съда приключи в 14:46 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____