

# РЕШЕНИЕ

№ 4067

гр. София, 17.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110159997 по описа за 2022 година

Страни в производството са ищецът \*\*\* АД с ЕИК: \*\*\* и адрес: гр. София, УЛ.ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ 260, и ответниците Л. С. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.3, ет.1, ап.48 и Н. В. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.1, ет.1, ап.48.

Предявени са искове по чл.422 ГПК, вр. 79 ЗЗД, вр. чл.432 ТЗ и чл.86 ЗЗД за признаване да установено, че ответниците дължат солидарно на ищеца сумите, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. №33724/2022г. на СРС, 32 състав, а именно:

- 2 882,99 лева - главница по Договор за потребителски кредит № FL770411 и 1 бр. Анекс от 30.04.2015 г. за период от 19.01.2021 г. до 05.06.2022 г., ведно със законна лихва за период от 22.06.2022 г. до изплащане на вземането,

- 435,98 лева - договорна лихва за период от 19.02.2021 г. до 22.03.2022 г., ведно със законна лихва за период от 22.06.2022 г. до изплащане на вземането,

- 230,33 лева - мораторна лихва за период от 19.02.2021 г. до 05.06.2022 г.,

- 35,00 лева - такса за обслужване на разплащателна сметка, разкрита по потребителски кредит, за периода от 19.02.2021 г. до 05.06.2022 г.,

- 48,00 лева - разноски за уведомяване.

Ответниците, представлявани от адв. С. и адв. Д., оспорват исковите. Твърдят, че в договора не е посочена методика за изчисляване на референтния лихвен процент, което противоречи на чл.11, ал.1, т.9а ЗПК, че клаузата на чл.13, ал.6 от договора, в която е предвидено право за банката едностранно да променя възнаградителната лихва, противоречи

на ЗЗП, че е нарушена нормата на чл.11, ал.1, т.11 ЗПК, тъй като не е конкретизиран ГПР, както и че в ГПР не е включена застрахователната премия, не е предоставен погасителен план, тъй като не са посочени компонентите на погасителните вноски. Твърдят, че договорът противоречи на чл.11, т.20,23 и 24 ЗПК, поради което считат, че договорът е недействителен. Твърдят, че искове за главницата са неоснователни на предявеното основание. Правят възражение за погасяване по давност.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: сключване на валиден договор за кредит, по силата на който ответниците дължат претендираните суми; уведомяване на ответника за пресрочната изискуемост, че е направил разноси за обявяване на пресрочната изискуемост.

С приетия за окончателен доклад като безспорни са отдели следните релевантни факти:

Между \*\*\* АД и Л. С. В. и Н. В. В. е сключен Договор за потребителски кредит № FL770411 от 30.4.2015г. за сумата 4445лв. при солидарна отговорност на двамата кредитополучатели.

Сумата била получена по банкова сметка в банката-ищец, за обслужването на която била уговорена месечна такса от 2,50лв., начислена за периода 19.2.2021г.-19.3.2022г. в размер от 35лв.

На 14.6.2020г. между страните е подписано допълнително споразумение, с което са облекчени условията по връщане на кредита във връзка с пандемията от Ковид 19.

Въпреки това длъжниците не платили две последователни вноски с падежи на 19.1.2021г. и 19.2.2021г. и банката обявила кредита за пресрочно изискуем.

За настъпване на пресрочната изискуемост ответниците били уведомени лично на 22.3.2022г. чрез ЧСИ, за което банката платила такса в размер на 48лв.

Горните факти, освен че не са спорни, се установяват от събраните писмени доказателства и заключение към ССЧЕ.

Относно методиката за изчисляване на референтния лихвен процент Прайм: начинът на изчисление е посочен в чл.3, ал.6 от договора, като приложение към договора е представена Методология за определянето му – разписана е формула, в която са посочени видът, количествените изражения и относителната тежест на отделните компоненти, както и дефиниция на всеки от компонентите. Предвид изложеното, са спазени изискванията на чл.33а, вр. чл.11, ал.1, т.9а ЗПК

Относно възможността на банката едностранно да променя договорната лихва – процедурата по изменение на дължимата лихва е посочена в чл.6, ал.1-ал.6.

Следва да се посочи, че възможност за едностранна промяна на референтния лихвен процент е предвидена в чл.33а, ал.5 и ал.6 ЗПК, според която към момента на прилагането на плана по ал. 5 новият лихвен процент по договора за кредит не може да е по-висок от размера на лихвения процент по договора преди този момент. Съгласно чл.6, ал.5 от

договора страните се съгласяват, че промяната на приложимата годишна лихва по кредита в резултат на промяна на референтния лихвен процент води до съответната промяна /увеличаване или намаляване/ на общия разход по кредита за кредитополучателя. Тази уговорка не съответства на чл.33а, ал.6 в частта, в която предвижда увеличаване на разходите за кредитополучателя, ако размера на РЛП се увеличава в сравнение с РЛП в предходен момент, поради което същата е нищожна в посочената част на основание чл.26, ал.1, т.1 ЗЗД.

В случая съгласно заключението към ССЧЕ в годишния лихвен процент се включват референтния лихвен процент за необезпечени кредити, както и договорна надбавка, която за първата година е 3,05%, а след това – 9,55%. Видно е, че референтният лихвен процент е намалявал през исковия период, което е отразено в приложимия годишен лихвен процент. Увеличението при него не се дължи на едностранна промяна от страна на банката, а на изтичане на срока на промоционалната лихва. В.Л. е посочило, че няма увеличение на лихвата, респ. няма платена в повече възнаградителна лихва, поради което частичната нищожност на чл.6, ал.5 в случая не се отразява на размера на задължението за договорна лихва.

В договора е посочен начинът на формиране на ГПР, според заключението в него не е включена застрахователна премия, нито има данни такава да е начислявана.

В чл.17 от договора е посочен редът и начинът, по който кредитополучателят може да се откаже от договора, поради което договорът не е недействителен на основание чл.22, вр.чл.11, ал.1, т.20 ЗПК. Не се установяват липси в съдържанието на договора, визирано в чл.11 ЗПК, които да водят до извод за неговата недействителност.

Съгласно заключението към ССЧЕ обезщетението за забава за исковия период е в размер на 191,21лв., за която сума искът по чл.86 ЗЗД следва да бъде уважен.

Относно възражението за давност – връщането на предоставената за ползване сума на погасителни вноски представлява по своята същност изпълнение на основното задължение на длъжника на части /чл. 66 ЗЗД/. Приложима по отношение на това задължение е общата 5-годишна давност по чл. 110 ЗЗД, изчислена от датата на уговорения краен срок за погасяване на кредита, а не кратката 3-годишна давност по чл. 111, б. „в“ ЗЗД, изчислена от датата на падежа на отделните погасителни вноски.

Относно разноските: Страните са си направили взаимно възражения за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Минималният размер по чл.7, ал.2, т.2 вр. чл.2, ал.5 НМРАВ е 768,14лв. за исковото производство и 600лв. -за заповедното, като на ответника адвокатско възнаграждение за заповедното производство не се дължи, поради което и такова не следва да се присъжда на адв. Билева. Претендираните суми за адвокатски възнаграждения и от двете страни не надхвърлят посочените минимуми. Общият размер на разноските на ищеца е 1454,97лв., следва да му се присъдят 1439,30лв., съразмерно с уважената част от исковете.

На адв. С. следва да се присъди сумата 7,73лв. съразмерно с отхвърлената част от исковете.

Ответниците следва да бъдат осъдени солидарно да платят по сметка на СРС сумата 49,45лв., тъй като съдът е допуснал ССЧЕ по въпроси, касаещи възражения в отговора на исковата молба.

Воден от горното, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, че Л. С. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.3, ет.1, ап.48 и Н. В. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.1, ет.1, ап.48, дължат солидарно на \*\*\* АД с ЕИК: \*\*\* и адрес: гр. София, УЛ.ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ 260, сумите, за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. №33724/2022г. на СРС, 32 състав, а именно:

- 2 882,99 лева - главница по Договор за потребителски кредит № FL770411 и 1 бр. Анекс от 30.04.2015 г. за период от 19.01.2021 г. до 05.06.2022 г., ведно със законна лихва за период от 22.06.2022 г. до изплащане на вземането,

- 435,98 лева - договорна лихва за период от 19.02.2021 г. до 22.03.2022 г., ведно със законна лихва за период от 22.06.2022 г. до изплащане на вземането,

- 191,21лв. - мораторна лихва за период от 19.02.2021 г. до 05.06.2022 г., като ОТХВЪРЛЯ иска за сумата над 191,21лв. до предявения размер от 230,33 лева

- 35,00 лева - такса за обслужване на разплащателна сметка, разкрита по потребителски кредит, за периода от 19.02.2021 г. до 05.06.2022 г.,

- 48,00 лева - разноси за уведомяване.

**ОСЪЖДА** Л. С. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.3, ет.1, ап.48 и Н. В. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.1, ет.1, ап.48, да платят солидарно на \*\*\* АД с ЕИК: \*\*\* и адрес: гр. София, УЛ.ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ 260, сумата 1439,30лв. – разноси в исковото и заповедното производство, съразмерно с уважената част от исковите.

**ОСЪЖДА** \*\*\* АД с ЕИК: \*\*\* и адрес: гр. София, УЛ.ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ 260, да плати на адв. В. Филипов С. с ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, ул. Гургулят №31 сумата 7,73лв. – адвокатско възнаграждение за исковото производство, съразмерно с отхвърлената част от

исковете.

**ОСЪЖДА** Л. С. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.3, ет.1, ап.48 и Н. В. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* и адрес: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 2, бл.204, вх.1, ет.1, ап.48, да платят солидарно на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД сумата 49,45лв. – разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_