

ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. Бургас, 08.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Анг. Синков

Членове: Галина Т. КА.киева
Даниел Н. М.

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора Й. Цв. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. КА.киева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242000600035 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимата Т. Д. С., се явява лично.

Явяват се и упълномощените защитници адв. А. С. и адв. А. М., както и защитникът съпруг – Д. С..

Жалбоподателите граждански ищци и частни обвинители Г. Д. Ж. и П. Ж. Ж., се явяват лично.

Явява се упълномощеният повереник на Г. Ж. – адв. П. А., както и упълномощеният повереник на П. Ж. – адв. М. М..

За Апелативна прокуратура-Бургас, се явява прокурор Д..

Съдът докладва постъпили в деловодството на съда допълнителен протест от В.Б. – прокурор от Окръжна прокуратура-С., писмено становище от адв. А. М., възражение от подсъдимата Т. С. и защитника съпруг-Д. С. и становище от адв. А. С.-защитник на подсъдимата.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм със становищата, възражението. Нямам против да се разгледа делото.

АДВ. А.: Запознат съм, нямам възражения относно срока.

АДВ. М.: Запознат съм.

АДВ. С.: Запозната съм.

АДВ. М.: Запозната съм.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Не са налице пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ С.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА: Да се гледа делото днес.

Съдът, като изслуша становищата на страните и съобрази личното присъствие в съдебната зала на всички призовани лица намира, че няма пречка за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Дава ход на съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, нямам допълнителни доказателства, нямам искания за нови такива.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, с оглед на посочените избирателни мотиви на Ямболски окръжен съд, във връзка с подхода към експертизите, независимо, че те по своята същност като цяло извеждат идентични изводи, оставям на Ваша преценка искане за назначаване на нова експертиза със същите задачи от различни вещи лица с оглед на крайно изясняване на ситуацията, причините за настъпилата смърт на бебето с цел да бъде изяснено с още по-голяма категоричност този въпрос.

Ще искаме и преразпит на Г. Ж., за да възприемете и Вие обективно и лично случилото се с оглед нейните показания дадени и в ДП и пред съда и които показания също са negliжирани в мотивите на съдебното решение на Ямболски окръжен съд.

Нямам други искания.

АДВ. М.: Поддържам изцяло казаното от колегата А.. При внимателния прочит на мотивите към присъдата, първо се забелязва отричане на ту на една, ту на друга експертиза, вземане на части от едната експертиза, вземане на части от другата експертиза. Същото се забелязва и по отношение показанията на пострадалата. Те почти не са обсъдени от първоинстанционния съд, въпреки, че тя даде подробни свидетелски показания. Моля да я разпитате отново, за да добиете Вие лична представа относно това, какво се е случило в родилна зала според нейните възприятия.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания. Считам, че събраните до момента доказателства са достатъчни, за да се обосноват правни изводи, които са по предмета на обвинението.

По доказателствените искания на защитата на частните обвинители и граждански ищци, моля да не ги уважавате. Първо, искането за една повторна експертиза - считам, че не е обосновано, тъй като по делото са изслушани няколко комплексни съдебномедицински експертизи и това, че съдът кредитира някои от тях, а не кредитира други по определени въпроси, е предмет на логически анализ на съда и правен въпрос. Повторната съдебномедицинска експертиза, която беше изслушана. пред Ямболски окръжен съд не беше оспорена от никоя от страните. Моля да не уважавате това доказателствено искане.

По искането за разпит на Г. Ж., моля да не го уважавате, тъй като същата даде подробни обяснения пред състава на Ямболски окръжен съд. Тук не се твърди, че тя ще каже някакви обстоятелства, които да бъдат различни, а се цели тук да се придобият лични впечатления, което съдът може от протокола, който напълно отразява дадените от нея обяснения, да се запознае и добие впечатления за това, как е възприела тя фактическата обстановка около процеса на раждането. Само че, родилката е свидетел, който е в особено психологическо и физическо състояние. Тя няма специалните знания и умения, за да може нейните показания един вид да вземат превес над

доказателствата такива, каквито са специализираните – съдебномедицински експертизи по делото. За това, ако се цели тук повторно тя да бъде изслушана само за да сподели същите обстоятелства, които подробно е изложила, моля да не уважавате това искане.

АДВ. М.: Нямам искания по доказателствата. Намирам направените искания от повереника-колегата А., за неоснователни и моля да ги оставите без уважение.

На първо място - искането за назначаване на нова експертиза беше мотивирано с това, на практика не беше мотивирано, т.к. колегата счита, че между изслушаните пред първоинстанционния съд заключения няма на практика противоречия и разминавания. Аз не виждам мотивировка да бъде направена, която да налага назначаването на нова експертиза.

Досежно поискания повторен разпит, считам искането за неоснователно. Както и колежката констатира, съдът разполага с протокол от съдебно заседание, не е имало възражение по него, че е непълен, че нещо не е записано в него и намирам за безпредметно повторното изслушване, след като с него не се твърди, че ще се внесе яснота по някакви нови факти и обстоятелства.

ЗАЩИТНИКЪТ Д. С.: Като нови доказателства, моля да приобщите към делото две актуални ръководства по Акушерство и гинекология.

По отношение за исканата нова експертиза се солидаризирам с адвокатите на подсъдимата. Категорично смятам, че не е нужно това. Експертизи е имало. В съдебна зала в гр. Я. се стигна до истината. Имаше сблъскване на различни мнения от експертите.

За разпита също съм против, защото пострадалата има подробни показания по делото, има съдебномедицинска експертиза на живо лице като пострадала, където също е дала сведения. В съдебна зала в гр. Я. също имаше подробен разпит с нейно участие, включително и очна ставка поискана от адв. А.. Предостатъчно е изяснено.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, щом защитата счита, че трябва да съм подробен във връзка с искането за нова експертиза, най-вече се позовавам, освен на противоречието, и както каза колегата М., на избирателния подход на окръжния съд при преглеждане на експертизите,

това, че експертизата на проф. Д.Р. въобще е игнорирана

По отношение преразпита на пострадалата Г. Ж. - факт е, че тя ще изнесе и някои подробности, които се явяват съществени във връзка с периода на раждането – първия, втория период, които считам, че са важни за случая. Не коментираме цялостен разпит - точно моментите, в които се е осъществявало раждането и тя е била в съзнание и е възприемала всичко.

ПРОКУРОРЪТ: Считам двете искания за основателни. Кредитираните от съда повторна експертиза по своята същност представлява две експертизи, а именно – на вещите лица д-р Б. и д-р Г. и особеното мнение на д-р Х., като в мотивите се е стъпило само на особеното мнение на д-р Х., което коренно се различава от мнението на д-р Б. и д-р Г., поради което мисля, че самата експертиза е противоречива в своята същност.

Считам искането за преразпит на свидетелката за основателно, след като ще се изяснят нови обстоятелства с него.

АДВ. М.: Моля да обърнете внимание, че по време на изслушване на експертизата, в.л. Б., която защитаваеше тази част от писменото заключение, което беше подписано с особено мнение, тя на практика се съгласи със становището на акушер-гинеколога, като призна, че тя няма такава специалност и това е отразено в съдебния протокол. Тоест, не считам, че има такова вътрешно противоречие в експертизата, защото все пак тя е едно единство както от писмено заключение, така и от заявеното по време на нейното изслушване.

ПРОКУРОРЪТ: От записаното в протокола никъде няма записано, с какво точно се съгласява д-р Б..

ЗАЩИТНИКЪТ С.: С акушерската част на експертизата, тя се съгласи.

АДВ. С.: Експертното заключение такова, каквото е прието от съда, то е кредитирано в неговото съдържание, което беше потвърдено в съдебно заседание. Това, че в съдебно заседание част от експертите промениха становището си по определени медицински въпроси, е описано в протокола и става ясно точно по кои въпроси се променя становището на другите вещи лица, които се съгласиха с д-р Х., защото се мотивираха, че в тази област той е по-компетентен, т.к. единствено той беше със специалност по акушерство и гинекология. Считам, че не е налице противоречие в тази експертиза, която е

кредитирана от състава на Окръжен съд-Ямбол, макар и първоначално в писмените първоначални заключения да е имало някакво противоречие по някои само от медицинските въпроси, но в зала се кредитира това, до което и трите вещи лица постигнаха съгласие.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направените искания от адв. А..

След проведено съвещание съдът намери исканията на поверениците за събиране на допълнителни доказателства за неоснователни по следните причини. На основание чл. 153 НПК повторна експертиза се назначава, когато заключението е необосновано и възниква съмнение в неговата правилност, докато заявленията от поверениците пороци касаят оценката и обсъждането на експертните заключения от съдебния състав, което е въпрос по същество на делото, а не касае порок на извършените експертизи.

Съдът намира, че не са налице и основанията на чл. 327, ал. 3 НПК за повторен разпит на свидетелката, тъй като най-напред не се касае до новооткрити обстоятелства и на следващо място – по делото са налице достатъчно показания на същата свидетелка, които да позволят на въззивната инстанция да възприеме несъмнено нейните възприятия и воля.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на поверениците за назначаване на повторна съдебномедицинска експертиза и допускане до повторен разпит на свидетелката, същата граждански ищец и частен обвинител Г. Ж..

Тъй като страните заявиха, че нямат други доказателствени искания и като не намери служебно основание за събиране на такива, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебни прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, поддържам подадения протест от Окръжна прокуратура гр.С..

За да оправдае подсъдимата, първоинстанционният съд е приел, че същата не е осъществила състава на престъпление по чл.123, ал.1 от НК, за което е била обвинена нито от обективна, нито от субективна страна., като съдът е приел, че в случая не е било несъответствие между размера на костния таз и размера на плода, т.е. костният таз на родилката е с нормални размери, а така също, че правилно е приложен „Окситоцин“ и методът на „Кристелер“, който в конкретния случай е бил най-бърз и достъпен.

Несъмнено, в настоящия казус мнението на експертите е от изключително значение, предвид спецификата на извършеното деяние и необходимостта от специални знания от областта на медицината.

В тази връзка на ДП са били назначени общо три експертизи, а именно съдебномедицинска експертиза на д-р Ч. и д-р С., комисийна съдебномедицинска експертиза на четири доктори с различни специалности начело с проф. д-р Д.Р., д-р Е. Д., д-р Р.А. и д-р Л.П., както и допълнителна комисийна съдебномедицинска експертиза.

В хода на съдебното заседание съдът е счел, че заключението на назначените на ДП комисийни съдебномедицински експертизи са необосновани и възникват съмнения за тяхната правилност с оглед на зададените въпроси на вещите лица в съдебно заседание, както и че са налице противоречия на първоначалната и допълнителната комисийна съдебномедицинска експертиза. Съдът не е посочил повече никаква конкретика, защо се налага повторна съдебномедицинска експертиза, като едва в мотивите към оправдателната присъда, в които не приема заключенията на комисийните съдебномедицински експертизи посочва, че заключенията им не почиват на обективните данни от медицинските документи на родилката и аутопсията на трупа на плода, а представлявало теоретични постановки и изводи на база на настъпилия резултат. Не съм съгласна с това мнение на съда, тъй като видно от съдебномедицинските

експертизи, експертите са базирали своето експертно заключение, анализирайки медицинската документация, разпитите на свидетелите, външния оглед и аутопсията на труп на дете, както и предоставените им веществени доказателства. За сравнение искам да кажа, че на повторната съдебномедицинска експертиза дори не са били предоставени хистологичните проби, както са били представени на комисийните съдебномедицински експертизи.

Назначената в съдебно заседание повторна съдебномедицинска експертиза всъщност представлява две отделни експертизи - експертизата на д-р Б. и д-р Г. от една страна. и особеното мнение на д-р Х. от друга страна.. Макар да е подписал основната експертиза, д-р Х. представя особено мнение, което противоречи на същата и са налице две взаимно изключващи се заключения - основната напълно припокрива изводите на двете комисийни съдебномедицински експертизи, а именно неправилна преценка за евентуален възможен неблагоприятен резултат от страна. на подсъдимата, неправилно прилагане на „окситоцин”, неправилен избор на метод за завършване на раждането, а според особеното мнение на д-р Х., подсъдимата е спазила правилата на добрата медицинска практика.

В случая съдът е кредитирал така назначената от него съдебномедицинска експертиза, но видно от мотивите е кредитирал само особеното мнение на д-р Х., като е посочил, че мнението му е споделено и от другите две вещи лица - д-р Б. и д-р Г. в съдебно заседание.

Считам, че това заключение не отговаря на протокола от съдебно заседание от 03.11.2023 г., в който действително е отразено на два пъти, че вещото лице д-р Б. променя мнението си в тази насока, цитирам „но изобщо не е посочена насоката“, още повече, че малко след това същата заявява, че „имаме обективния показател на травматично раждане“. Цитирам, „на по-ранен етап е трябвало да има преценка и анестезиолог... при падането на детските тонове в 09.20 ч., при отсъствие на други специалисти, не е имало какво да се направи, което не го прави най-доброто решение“, а д-р Х. веднага след това е заявил, че не променя мнението си и че раждането е извършено според акушерските правила. Вие да виждате тук единодушие, аз, не.

На следващо място, д-р Б. заявява, че не поддържа заключението си в

тази част, не се уточнява отново коя, но след това заявява: „многократно подчертах, че на база на преценка и на настъпилия резултат и на всички пропорции и тяхното съпоставяне, считам че предвиждането на евентуална възможност и за оперативно родово разрешение, би било добро решение от практическа страна.”. С оглед на така направения анализ на протокола от съдебно заседание, считам че д-р Б. изобщо не си е променила заключението, още повече пък д-р Г., на която изобщо не е била дадена думата, освен когато първоначално е заявила, че поддържа заключението. Ето защо считам, че в случая съдът е отчел само особеното мнение на д-р Х., което обаче противоречи на всички останали специалисти дали заключение както на ДП, така и в съдебно заседание, като същото го считам за противоречиво и неясно. Така например, от заключението е видно, че от всички данни и материали по делото не би могло да се потвърди с категоричност налице ли е или не причинна връзка между уврежданията и настъпването на смъртта, а в следващия момент д-р Х. твърди: Екипът водещ раждането не е могъл да предвиди случилата се фрактура, което е често срещано при прилагане на метода „Кристелер” и вероятно се е случило преди да бъде осъществен, поради което не считам, че е налице причинна връзка между поведението на д-р С. и настъпилата смърт на бебето. Освен това противоречие, особеното мнение на д-р Х. не съдържа нито едно конкретно заключение - ясно и определено. Навсякъде в него се говори за вероятности, които са категоризирани като „вероятно” и „най-вероятно”, а и в съдебно заседание при защитаване на заключението си отново не дава категорични отговори, а само вероятности и предположения.

Ето защо считам, че в случая следва да се кредитират изцяло заключенията както на комисийните, така и на повторната съдебномедицинска експертиза като правилни и обосновани, които обосновават доказаност на предявеното на подсъдимата обвинение за извършено престъпление по чл.123 от НК.

Неправилно и в противоречие с добрата медицинска практика и утвърдените стандарти по акушерство и гинекология, подсъдимата е допуснала грешка при воденето на родовия процес и въпреки несъответствието между бебешката глава и костния таз, е завършила раждането по естествен път с използване метода на „Кристелер“. От една страна. приложението му в конкретния случай е било високо рисково за плода, а от друга е бил приложен по травматичен начин, довел до причиняване на черепно-мозъчна травма на бебето и смърт. Данните за размерите на таза на родилката и размерите на плода са все обстоятелства, които са били реално

установими и предварително предвидими за промяна на тактиката на водене на раждане в случай на спешност. При преценка на разгръщащата се картина, а именно - неефективни слаби контракции, както и спадането на жизнените показатели на бебето, подсъдимата е следвало да избере подходящ метод за раждане и да направи преценка, че в случая е налице силно притискане на главата на бебето в костния таз на раждащата жена и методът на „Кристелер” няма как да се приложи без травми при наличието на несъответствие между таза и плода.

От заключенията на съдебномедицинската експертиза от ДП и от съдебното заседание е ясно, че подсъдимата е следвало да направи възможно най-ранна, бърза и навременна адекватна преценка да се премине към спешно оперативно раждане. При динамичния процес на раждането и при компетентно проследяване от страна на подсъдимата, е можело да се пристъпи към оперативно родоразрешаване – Цезарово сечение, но този момент е бил пропуснат, което е довело до смъртта на бебето.

На последно място искам само да добавя, че в съдебномедицинската експертиза от ДП и от съдебното заседание на пръв поглед изглежда, че са различни причините за смъртта - първата заключава, че се дължи на черепно-мозъчна травма в резултат на травматично приложен метод на „Кристелер”, а повторната заключава, че причината за смъртта е асфиксия, но закритата черепно-мозъчна травма е станала причина за активиране на дихателния център и продишване преди изгонване на плода от родовите пътища. Нещо повече, от заключението на проф.Р. е видно, че асфиксията е съпътстваща и причинена от механичното подпомагане на раждането – прилагане на „Кристелер” и предизвиканата в резултат на това родова черепно-мозъчна травма, поради което не считам, че тук е налице несъответствие в причината за смъртта относно двете експертизи.

Гореизложеното обосновава извод за допуснато при постановяване на оправдателната присъда нарушение на материалния закон, като с оглед на правилното му приложение, моля да отмените присъдата на Окръжен съд - Ямбол, постановена по НОХД № 321/2020 г. и да постановите нова присъда, с която да признаете за виновна и осъдите подсъдимата Т. Д. С. по повдигнатото и предявено обвинение за извършено престъпление по чл.123, ал.1 НК, като ѝ наложите наказание в размер на три години лишаване от свобода, изпълнението на което да бъде отложено на основание чл.66, ал.1 от НК за срок от пет години, а на основание чл. 160, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 НК да наложите лишаване от право да упражнява лекарска дейност за срок равен на лишаването от свобода.

Моля за решение в този смисъл.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, изцяло се присъединявам към критичния анализ направен от обвинението по отношение на заключението на д-р Х. и респективно, анализът на комисийните експертизи, които са категорични за причините на смъртта на бебето, както и по отношение на неправилния избор за прилагане метода на „Кристелер”.

Връщам се към особеното мнение на д-р Х. и мотивите на Окръжен

съд-Ямбол, като за случая, ако има нещо, което е неясно, то това е особеното мнение на д-р Х.. Както каза обвинението, там са все вероятности, много вероятности и някакви разкази по картинки, но не и с оглед действителния случай. Дори и в тази връзка, самият д-р Х. категорично затвърждава един анатомичен преглед на структурата на таза и в него той коментира, че точно в тази част има промениращи се към кухината на малкия таз котловидни израстъци на седалищната кост, т.н. шипове. Нещо, което отново е предвидимо и един специалист, какъвто следва да бъде акушер-гинекологът – в случая подсъдимата, няма как да не предвиди, че това стеснение го има и при стойностите на таза и главата на бебето, несъответствието, което се приема и от всички останали експертизи, това обстоятелство е предвидимо.

За случая сме поставени пред извода за лекарска грешка по учебник. Няма мониторинг на раждането, няма изследвания на таза, камо ли с тазомер. При раждането не присъства неонатолог, нещо което е в разрез с добрата медицинска практика.

Видно от показанията на, за съжаление починалият такъв по делото д-р М. е, че е извикана и е дошла някъде 5 минути след раждането и това е обективен факт, който отново в мотивите се преиначават и се коментира как е дошла между 30 секунди и 1 минута. Кога, когато вече се правят някакви неуспешни опити след изваждане на бебето, а не раждането от акушер-гинеколога и акушерката.

Процесът на раждане - пострадалата Ж. е факт, че обясни как се е случило и от анализа на нейния разказ става ясно нещо, което е в съответствие с експертизите по делото, че този метод - „Кристелер” е приложен грубо и непрофесионално. Г. Ж. на практика е загубила родова дейност още след първия брутален натиск върху корема ѝ като тя се оставя и от този момент нататък, след този натиск, тя не е имала вече контракции, т.е. няма родов механизъм, а има едно грубо изваждане.

Доктор Х. не можа да отговори на въпроса ми по отношение метода „Кристелер”, може би воден от някакви чувства, смея да го кажа, той заяви, че това било често употребявано, но на въпроса ми, а защо е забранен в Европа, в повечето европейски страни и защо е отречен, не можа да отговори, а това е факт. В тази връзка има произнасяне на Председателя на ООН, въпрос на време е да бъде изрично забранен и в България. Става въпрос за раждане в

болница, а не там, където не може да има достъп до лекар, на безлюдно място, където да приемем, че всичко би могло някак си да се случва. Дори да приемем, че този избор на подсъдимата е бил неизбежен, то методът е приложен непрофесионално. Като прибавим към това, че по делото има показания и факти, че подсъдимата е призовала акушерката да подготви форцепс, но той не е направен, защото акушерката ѝ заявила да натисне още веднъж и тогава. Това стандартна медицинска практика ли е? Водещият раждането да се подчинява на този, който тя трябва да ръководи. Изпуснат е моментът, експертизите са категорични. Моментите са изпуснати, включително и за оперативна намеса. И в този смисъл е заключението на д-р Х. и изопачаването на неговото заключение и неговите стойности са нереални. То е в смисъл, че вече след като бебето е в таза, няма как да се върне ситуацията за цезарово сечение- нещо, което не е така. Дори да приемем неговата вероятна теза, вероятно в този смисъл се съгласиха д-р Б. и неонатоложката Г., доколкото не са специалисти в тази област, но те са специалисти в другата и там е категорично, че е допусната лекарска грешка, не е проведен мониторинг, няма съгласуване от подсъдимата с колегите, които са приели Ж. в болницата на ситуацията и обстоятелствата. Няма дори анализ на това, че терминът е бил 7 дни по-рано, нещо на което също трябва да се обърне внимание. Няма измерване на таза, има бебе с тегло около 3.700 кг – главата по-голяма.

Всички тези неща категорично обуславят медицинската грешка като един процес, а не само това, как грубо е приложила метода и как е счупила черепните кости и тази медицинска грешка, както се извежда от цялостното ѝ поведение, представлява по своята същност една небрежност, прераснала в престъпна самонадеяност, поради което подсъдимата следва да понесе своята отговорност.

Няма да цитирам медицинските експертизи – категорични за причината - методът „Кристелер”, респективно за несъответствието на главата на плода на размера на таза, все неща, които е могло да бъдат предвидени. За това считам за случая, че избирайки този метод, това, че не е присъствал неонатолог в залата, това че в ситуацията, в която започват да падат тоновете не се е обърнала подсъдимата към други колеги – това са все неща, които са в разрез с добрата медицинска практика и стандартите по акушеро-гинекология, както и с нормативната база. Ето защо считам, че

трябва да понесе своето наказание във връзка с тази небрежност, прераснала в престъпна самонадеяност.

Моля да отмените първоинстанционната присъда и да постановите осъдителна такава. За случая, размерът на наказанието оставям на Вас. По-важното е да няма ненаказани подобни случаи и за това не конкретизирам размер.

Моля да уважите гражданския иск на Г. Ж.. Претендираме и направените разноси по делото.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените присъдата на Ямболски окръжен съд като неправилна и незаконосъобразна и постановена в нарушение на материалния закон.

Прокурорът и колегата А. се спряха подробно на допуснатите от съда нарушения. Аз искам накратко да споделя също някои свои виждания. Нормата на чл. 123, ал. 1 НК е бланкетна и трябва да бъде запълнена със съдържание в друг нормативен акт. Такъв нормативен акт е Стандарта за акушерство и гинекология. Този стандарт и добра практика при конкретното раждане, е бил нарушен от подс.С.. В мотивите си съдът е приел, че тя не е извършила предварителен мониторинг на родилката, но това не било особено съществено нарушение на правилата на раждане. Според мен, точно от това нарушение на правилата се е стигнало до крайния престъпен резултат – смъртта на бебето. Ако в началото на раждането подсъдимата беше измерила със съответния уред наречен тазомер тазовия отвор на родилката, би стигнала до извода, че главата на бебето е прекалено голяма и раждането не може да бъде извършено по естествен път. Тогава тя би могла да осигури анестезиолог, неонатолог и да се извърши оперативно раждане. Когато е започнала да прилага метода на „Кристелер”, т.е. да натиска с предмишници корема на родилката, вече е било късно за друг вид раждане, а именно оперативно.

Другото нарушение на добрата медицинска практика – липсата на неонатолог към момента на раждане. В мотивите си Ямболски окръжен съд изобщо не е обсъдил прочетените в съдебно заседание показания на неонатолога д-р М., която не може да бъде разпитана., т.к. в хода на ДП жената почина, но тя беше дала показания на ДП, които са годни от

професионална гледна точка и могат да бъдат приобщени към делото.

В съдебно заседание беше разпитано в.л. д-р Ч.. От неговите показания стана ясно, че природата е създала костите на черепа на новороденото меки и порести, с цел те да могат да се деформират при раждане така, че да преминат през тазовия отвор на майката. Вещо лице Ч. заяви, че за счупването на тези кости е необходимо прилагането на много по-голяма сила, отколкото на други кости в бебешкия организъм. От това аз правя извод и моля и Вие да направите този извод, че по отношение на родилката Г. Ж., от страна на подсъдимата, е приложен по-много груб начин методът на „Кристелер”, за да се счупят костите на черепа на бебето и е съвсем логично асфиксията да настъпи вследствие голямото страдание, което е понесло бебето при удара на черепа му с голяма сила, такава, която да може да позволи костите да се счупят в тазовите кости на майката. При този силен удар бебето съвсем рефлексивно е продишало и е настъпила асфиксия. Всичко това нямаше да се случи ако, както казах в началото на пленарията си, беше извършен мониторинг на родилката – да се преценят физиологичните особености на майката и плода, задължение пренебрегнато от водещия раждането – подсъдимата С..

Моля да отмените оправдателната присъда и да постановите нова, с която да я признаете за виновна за това, че е извършила престъпление по чл. 123, ал.1 НК, като ѝ наложите справедливо наказание.

Моля да уважите предявения граждански иск от доверителя ми и присъдите направените по делото разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Г. Ж.: Поддържам казаното от моя повереник.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ П. Ж.: Подкрепям това, което каза моя повереник.

Съдът прекъсна съдебно заседание в 12.15 ч. като обяви, че същото ще продължи в 12.30 часа.

Съдебното заседание продължава в 12.30 часа в присъствието на страните.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, аз категорично не мога да се съглася с възраженията срещу оправдателната присъда, които се изказаха днес в съдебно заседание от страна на държавното обвинение и от частните обвинители и техните повереници.

На първо място ще кажа, че тук превратно са тълкувани много голяма част от събраните по делото доказателства. Например, представителят на Апелативна прокуратура-Бургас превратно цитира изказаното от д-р Х. в съдебно заседание, за което той заяви, че се дължи на техническа грешка в съдебно заседание и каза, че действително такива фрактури не са често срещани, а погрешно е записано в първоначалното му заключение, че са често срещани, т.е. тук превратно се тълкува това, което беше смисълът на изказаното професионално становище от вещите лица.

Превратно се тълкуват и свидетелските показания на д-р М.-неонатолог, която беше починала, когато се провеждаше съдебното следствие и ние се съгласихме и желяехме да бъдат прочетени нейните показания в съдебна зала, защото вещите лица от гр.В. по комплексната и по допълнителната комисийна експертиза превратно бяха изтълкували нейните свидетелски показания, като бяха приели, че неонатологът е извикан 5 минути след раждането. Това се установи, че не отговаря на истината, защото още при влошаване на тоновете, д-р С. е казала на присъстващите други медицински лица в залата да извикат неонатолог и такъв е извикан по телефона от родилна зала и д-р М. е описала цялата поредица от действия, които тя е извършила след като е приела телефонното обаждане – как е тръгнала към родилна зала, какво е видяла и т.н., но кога са се обадили, тук има някаква неяснота, т.к. не се установи точно кой се е обадил. Така или иначе тя е дошла непосредствено след раждането и това се установи и от присъстващите – акушер Ж., д-р Д., от д-р С.. Непосредствено след раждането неонатологът е бил там и тя е погледнала часовника чак след като е реанимирала бебето в родилната зала, след като го е отнесла в отделението по неонатология, след като го е поставила в затопления кувьоз, след като пак го е реанимирала, правила му е сърдечен масаж и тогава тя е вдигнала поглед и е видяла колко е часа и това нейно показание, че е било 5 минути след раждането, но това е цяла поредица от действия, където продължава

реанимацията на бебето – и в родилната зала и по пътя и в самото отделение по неонатология е продължавала реанимацията, в този времеви интервал.

Не съм съгласна и с твърденията на частните обвинители и граждански ищци, че видите ли, тазът на родилката бил тесен. Никой от медицинските специалисти не заяви, че родилката е с тесен таз. Наблюдението на бременната се осъществява още от женската консултация. Там е мерен таза, насочена е за нормално раждане, размерите на таза ѝ са били нормални. При приемането в болницата също са мерени размерите на таза месец преди раждането, предходният ден преди раждането, при приемането в родилно отделение, отново са мерени размерите и те са такива, каквито са били и размерите при второто ѝ раждане в друга болница. Тоест, размерите на таза на родилката са абсолютно нормални. Размерите на бебето също са нормални и така са казали всички медицински специалисти и има съответствие между размерите на главата на плода и размерите на таза. Такова несъответствие би било налице, ако има забавяне на хода на раждането, ако има оставяне дълго време положението на бебешката глава в едно и също положение и да не напредва раждането. Това са белезите за такава несъвместимост или т.н. пелвеофетална диспропорция, но такава не се е установила, защото раждането е протекло абсолютно нормално за първораждаща жена и не е имало момент, когато бебешката глава да е заседнала-останала дълго време в едно и също положение в родилните пътища. Не мога да се съглася и с това твърдение, че родилката била с тесен таз и следвало да се роди бебето с цезарово сечение.

Медиците от гр. В. бяха базирали експертизата си на много невярно приети от тях обстоятелства. Такова беше например липсата на мекониално оцветени води след раждането. Те твърдяха, че няма такъв белег. Задните околоплодни води са били мекониално оцветени. По плода е имало също зацапване от мекониум, което е установено от аутопсионния протокол, а и се вижда и от снимките, които са направени от вещите лица по време на аутопсията. Вещите лица от гр.В. бяха приели, че това не е така. Те базираха изводите си единствено и само въз основа на настъпилия резултат. Все се мотивираха с това: „видно от резултата, видно от резултата“, но д-р С. не е могла да разполага с патологичната находка, която вещите лица от гр. В. са прегледали в момента. Тя е следвало да постъпи така, както е преценила към момента въз основа на обективните данни, с които е разполагала. Тя е

следвало да постъпи така както показват обективните данни. Когато д-р С. е застъпила на смяна, раждането е било в ход. Главата на бебето вече е била навлязла с много голям сегмент във входа на таза и не е имало забавяне във входа на бебешката глава. В момента, в който тя е приела родилката, тя е осъществявала прегледи непрекъснато, а не на 2 часа, както изисква стандарта. Непрекъснато тя е наблюдавала родилката, на най-много на 30 минути е осъществявала прегледи от приемането на смяната. Когато започва раждането тя непрекъснато е наблюдавала родилката, наблюдавала е хода на раждането, разкритието, детските сърдечни тонове са се слушали с акушерски монитор и са се възприемали от всички, които са присъствали в родилна зала.

Тук може би има едно неразбиране на термина „мониториране на раждането“. Аз като четох мотивите на Окръжен съд-Ямбол, като слушам и пледоарията на представителя на прокуратурата, „мониториране на раждането“ не е записът на акушерския монитор. Това е цялостната, комплексна дейност по наблюдаване и водене на раждането, това е мониторинга. Доктор С. е осъществявала в пълнота тази дейност, като е наблюдавала и разкритието, хода на главата, наблюдавала е дилатацията на шийката, контракциите, детските сърдечни тонове е слушала с акушерски монитор и се е намесвала своевременно, когато са възникнали проблеми. Първите проблеми - в 9.20 часа започват да падат детските сърдечни тонове, но тогава вече детската глава е преминала отдавна стеснението на таза, а както каза и вещото лице д-р Х., „когато детската глава премине с най-голямата си обиколка през стеснението на таза, не може да се говори за пелвеофетална диспропорция“. Това е аксиома в акушерството и гинекологията. Бяха единодушни вещите лица от софийската експертиза и сливенската експертиза, че се случва спонтанна фрактура по време на раждането, но тя не става причина за смъртта на бебето, тя си заздравява без никакво лечение. Пукната е бебешката кост, тя още не е формирана като здравина и тя без никакво лечение се оправя.

Тук причината за смъртта на бебето, моля да приемете като причина това, което са приели и повторната съдебномедицинска експертиза, а именно асфиксията - преждевременното продишване преди да завърши процесът на раждане, продишване и вдишване на околоплодни води. Когато плодът е вдишал околоплодни води, той е започнал да страда, започнали са да падат

неговите детски сърдечни тонове. Тогава д-р С. се е намесила адекватно, като е виждала в този момент, че детската глава вече врязва и прорязва, т.е., тя я вижда ниско, детето се ражда. Тогава тя своевременно се е намесила като е разпоредила на акушер Ж. да направи срез за разширяване на мекия родов канал и много елегантно, както казва д-р Д.-присъствал на раждането, много внимателно е приложила „Кристелер” и той се е отдал лесно, в съответствие с контракциите. Бебето се е родило бързо. Доктор С. не е могла да предполага за случилата се фрактура, не е могла да предполага, че това е причина за страданието на бебето, ако е това причината, защото най-честата причина за страданието на плода по време на раждане, е притискане на пъпната връв. За съжаление обаче, резултатът е такъв, че бебето е починало още по време на раждането, като е вдишало околоплодните води още в родовите пътища на майката.

Моля Ви да кредитирате повторната съдебномедицинска експертиза, като за разлика от представителите на обвинението приемам, че тя е единодушна, тъй като представените предварително писмени заключения бяха само предварителното мнение на експертите, но в съдебна зала, когато се проведе обсъждане на тези медицински въпроси, всички бяха единодушни. Това е рядка казуистика да има такова съгласие, но то не е водещата причина за смъртта. Причината за смъртта е асфиксия и белег за това са мекониялно оцветените води.

За „Окситоцина” прокурорът каза, че не е следвало да бъде назначаван. Напротив, „Окситоцинът” е препарат, който подпомага процеса на раждане, както каза д-р Х. и д-р Б. се съгласи с него, като каза, че към момента на назначаването му не е имало никакви белези за страданието за плода, т.е. не е имало белези той да е бил противопоказан и е нормално за подпомагане на раждането, е адекватно да бъде назначен този препарат, за да подпомогне самото раждане.

Моля да кредитирате показанията на д-р Д., който е присъствал на раждането. Той каза, че „Кристелер” е приложен много елегантно, като по учебник. Също и акушер Ж. - това са медицински лица и те не са заинтересовани, нито предубедени, а имат компетентността да свидетелстват по начин, по който да подпомогнат съда в неговите правни изводи.

Моля да кредитирате повторната съдебномедицинска експертиза,

защото тя напълно съответства в крайните си изводи в съдебно заседание приети, съответства и на колективната съдебномедицинска експертиза извършена от д-р Ч. и д-р С., които са медици с много голям стаж и имат квалификация и се базират изцяло върху правилна оценка на находките, които същите лекари са установили.

Вече казах, че варненската експертиза беше първо предубедена, тя превратно тълкуваше събраните доказателства, приемаше за установени факти, които не са се осъществили и не може да мотивира в съдебно заседание своите изводи. За това моля да не кредитирате тази експертиза, а да кредитирате повторната и то във вида ѝ, в който вещите лица единодушно приеха, че бебето е починало от асфиксия и че към момента, когато е приложен „Кристелер”, най-вероятно травмата вече е била факт. Доктор С. не е можела да предполага, не е можела да знае за нейното осъществяване, т.к. не е имало медицински индикации за това. А също и становището им е, че и да е знаела, това е бил най-правилният метод – методът на първи избор.

Моля да не кредитирате заключението на варненската експертиза в изводите, че е следвало да бъде извършено цезарово сечение и че моментът за това е бил пропуснат. Тези вещи лица не казаха кога е бил този момент, кога е имало медицински индикации, за да се премине към друг метод на раждане. Твърдяха, че моментът е пропуснат.

Моля да кредитирате заключението на повторната експертиза и по-специално акушер-гинекологът, който каза, че това е възможно да се случи, но това ще наложи избутване на бебешката глава, на целия плод обратно по родовите пътища на майката и това би било много травматично както за плода, така и за майката и тогава, този метод би бил обвиняван за случилата се фрактура. Всички останали методи за подпомагане на раждането в случая са били по-бавни, защото са налагали да се сформира екип, да се извика анестезиолог. Това, което е следвало да направи водещият раждането, е да подпомогне най-бързото раждане на плода, за да не страда повече плодът и това е методът на първи избор.

Не искам да коментирам тезата на частните обвинители, че Председателят на ООН е бил против „Кристелер”. „Кристелер” е метод, който е залегнал в Стандарта по акушерство и гинекология, той е споменат там. Съдът ще се запознае с алгоритъма за раждане, който е утвърден със Заповед

на Министъра на здравеопазването за тази болница, за това лечебно заведение и там „Кристелер” е метод, който се посочва като помощен метод подпомагащ раждането. Подзащитната ми е спазила абсолютно всички условия описани и в алгоритъма на раждането и в стандарта за приложението на „Кристелер” и е спазила правилата на добрата медицинска практика. Тя не е била наясно за случилата се преди това фрактура и не може да бъде обвинявана за това. Диспропорция не би могла да бъде причина за счупването на черепните кости, т.к., ако би имало диспропорция, бебето би останало дълго време в едно и също положение и нямаше да напредне раждането с такива нормални темпове.

Моля да потвърдите оправдателната присъда на Окръжен съд-Ямбол като считам, че единствено оправдаването на подзащитната ми е справедливо в случая. Тя е положила всички професионални усилия, за да подпомогне раждането, като лекар водещ раждането. За съжаление обаче има неща, които не зависят от поведението на лекаря, който води раждането и в случая така се е получило. Бебето е продишало, вдишало е околоплодни води и това е непосредствената причина за смъртта.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, изложила съм своето виждане по отношение на протеста и допълнението към него в писмена форма, поради което няма да преповтарям вече казаното.

На следващо място, категорично се присъединявам към казаното от колежката и няма да преповтарям това, което тя каза.

Според държавното обвинение, основната и допълнителна комисийни експертизи били правилни и обосновани, защото вещите лица направили своите изводи, базирайки се на всички гласни и писмени доказателства по делото. Аз категорично оспорвам това твърдение. За мен, основният проблем на тези две експертизи се състои в това, че нито един извод на вещите лица не почива върху никакви писмени или гласни доказателства по делото. Прави се извод за функционално тесен таз, резистентни родови пътища, за необходимост от предприемане на секцио, но моментът бил пропуснат. После се заявява, че била настъпила вторична родова слабост, после, че имало пелвеофетална диспропорция. Нито един от тези изводи не е подкрепен от експертите с посочване на никакви данни от медицинската документация. Никъде не е казано в едни колко си часа, в историята на бременността и

раждането е фиксирано еднo какво си обстоятелството. От това обстоятелство може да се направи извод за, примерно настъпила вторична родова слабост и въз основа на тези данни ние правим своя извод. На практика, в тези заключения никъде не е взето предвид, че до 9.15 часа, когато е регистриран първият спад в детските сърдечни тонове на 100 удара в минута, до този момент няма никакви отклонения в хода на раждането. Не се коментира също така, къде се е намирала главата на плода в този момент и било ли е правилно да се предприема секцио, какви са били възможностите в този момент съобразно разположението на детската глава. Да, твърди се, че най-правилното решение било съобразно разположението на детската глава, но никъде няма констатация къде се намира тази глава и какво е именно с оглед разположението на главата, правилното акушерско поведение. За мен това е основният проблем на тази експертиза и за това аз твърдя, че изводите са необосновани и неправилни.

Вторият съществен проблем на тази експертиза е, че тя променя своите изводи. Това, което се казва в основната, вече се разсъждава по друг начин в допълнителната, без вещите лица да посочат никакви нови доказателства, които са възприели, да дават обяснения на тази настъпила промяна в изводите. Това отсъства.

По отношение на коментара, който беше направен от представителите на частното обвинение – аз лично смятам, че в пледоариите на двамата повереници се съдържаха твърдения за факти, каквито не са вменени с обвинителния акт. Такива твърдения и изводи не са направени в нито едно от заключенията, включително и в заключенията, които толкова настояват, че са правилни и обосновани, на двете експертизи на варненските специалисти. Това е по отношение преди всичко на твърдението за това, че д-р С. не била измерила таза, т.е. не била мониторираа. Може би колегите не знаят, че измерване на таза се извършва по време на бременността в женската консултация. При всяко едно посещение се извършва това измерване на таза и за това нещо се издават съответните медицински документи и заедно с бременната, те отиват в болницата, когато се приема за раждане.

На следващо място, когато бременната се приема вече за раждане в медицинското заведение, приемащият я лекар, заедно с приемащата акушерка започват да оформят история на бременността и раждането. Те са тези

медицински специалисти, които в този документ отразяват извършените от тях замервания. Тогава се извършва това замерване на таза, тогава се извършва ехографско изследване, замерва се отново обиколката на главата, правят се кръвни изследвания. Това не е влизало в задълженията на д-р С., тъй като тя е застъпила на работа в един много по-късен момент и за това тя е следвало да върви и да се довери на отразеното в медицинската документация, още повече, че до 10.15 ч. няма отклонение в родовия процес. Този родов процес върви в абсолютно нормални темпове – както по отношение слизание на подлежащата част на главата на плода, така и по отношение на разкритието. Абсолютно всичко, и времето протичане на раждането е абсолютно нормално и никой не твърди противното.

На следващо място се твърди, че „Кристелер” бил забранен метод, това не е вярно, няма го в обвинителния акт и не е заявено от нито едно от вещите лица, които са били изслушани.

Твърди се от колегите, че бил изпуснат моментът за родово разрешение. Тази оперативна намеса, никой не може да обоснове от експертите, кога е трябвало да се пристъпи към това оперативно родово разрешение. Ако погледнете заключението на основната комисийна експертиза, Вие ще видите, че в него има едно противоречие по отношение на момента кога е трябвало - веднъж в първия период на раждането, после във втория. Няма как подобно заключение да бъде коментирано от защитата като правилно, обосновано и небудещо съмнение.

Твърденията за грубо приложен „Кристелер” не намират никаква подкрепа в доказателствената съвкупност, това обстоятелство също следва да бъде отчетено.

В този смисъл, моля да потвърдите първоинстанционната присъда като изрично извършите и преценка не само на доказаността на фактическото обвинение, но и на годността на дадената правна квалификация и съотнасянето на твърдените пропуски към медицински стандарт, който ние твърдим, че не е действал към инкриминираната дата. Твърдим, че в този момент е имало законодателна празнота, Стандарт не е имало действащ и оттам нататък прокуратурата е могла да си изпълни бланкета на чл. 123 НК с посочване на други нарушения, на други норми, разпоредби, включително длъжностна характеристика, вътрешни правила – всичко друго, но не и нещо,

което не съществува в правния мир.

В този смисъл, моля да постановите своя акт.

ЗАЩИТНИКЪТ Д. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да извините моята юридическа некомпетентност, обяснимо е, но пък имам медицинска. Аз съм лекар – ***.

Нашите възражения спрямо протеста на прокуратурата, с подсъдимата С. сме ги изложили подробно в писменото си възражение, така че няма да разводнявам заседанието с повтарянето им.

От становищата на прокуратурата – първо, грешка при мониториране на родовия процес. Родилката е наблюдавана постоянно след приемането ѝ предния ден. Конкретно винаги е ръководен от специалисти и екипи, екипът, който я приема, аз ги знам конкретно.

При нашия случай не е така, специалисти наблюдават, под ръководството на специалисти, с помощта на специализанти и акушерки, които постоянно са при родилките – слушат тонове с монитор, правят записи, мери се тазът задължително. Другото - с ултразвук се измерва бебешката глава и тези размери не са давали повод за съмнение. С тях подсъдимата се е запознала предварително.

Адвокат М. посочи грешно, че тя не си направила труда да се запознае или нямала интелектуални възможности да сравни тези два показателя, което е подигравка с нея. Това прокуратурата го твърди.

Семейството ни е съсипано, тя е болна от *** и *** съсипана. Тя е стресирана, със страхова невроза. Тя изпадна в *** шест месеца и още не се е възстановила.

Не съм съгласен с това, че не е диагностицирана комплексно и своевременно родилката. Не съм съгласен, че е неправилен изборът на родоразрешение с „Кристелер”. Бих Ви прочел какво е „Кристелер” от Националния *** по АГ-проф.Н.. В България е легитимен и е изпълнено всичко както трябва, изискванията са спазени – кога се прилага, как се прилага и че при асфиксия в изхода на таза – правилно е избран. Този метод, който се описва с избутване на главата при напреднало раждане, практически никой не го прави на този напреднал етап от раждането, в който се е намирала главата и който е доказан от свидетели безспорно.

Методът „Кристелер” не е приложен травматично. Установено е освен от свидетелите и от тази съдебномедицинска експертиза на живо лице от д-р Ч., че няма никакви травматични увреди. При прегледа не са установени травматични увреждания на родилката. Даже да е имало приложен натиск, той е бил допустим и пропорционален за този метод. Първата експертиза - сливенската, тя не се споменава от прокуратурата, а тя е основополагаща. Въобще не се споменава, подминава се, все едно че я няма, в протеста поне е така.

Черепно-мозъчната травма – касае се за линейна фрактура, неусложнена. Не отговаря на истината, че черепно-мозъчната травма била причинила смъртта на плода. При нея няма разместване на костни фрагменти, няма увреждане на подлежащото мозъчно вещество, няма масивен кръвоизлив, който може да доведе до смърт чрез пристискване на мозъка.

В мотивите си съдията от Окръжен съд-Ямбол пише, че имало кръвоизлив вътречерепен, а той не е такъв. Масивният е извънчерепен, в меките тъкани и в колективната експертиза е описано конкретно, че той не може да причини смъртта на плода. Няма разкъсване на мозъчни структури.

При такива случаи има тежки, драстични вътремозъчни промени. Това, че има фрактура, не значи, че тя е довела до смъртта.

Причината за смъртта е асфиксията, т.н. недостиг на кислород, което е друго състояние от черепно-мозъчната травма. То не е рядко в акушерството.

Допълнителният протест – има предубеденост във вината на подсъдимата от страна. на наблюдаващия прокурор г-жа Б.. Още в ДП не е осигурено равноправно участие на подсъдимата – тя не е разпитвана като свидетел наред с другите още първите месеци, а е разпитана директно като обвиняема няколко месеца след това, а през това време са правени въпросните експертизи – първоначалната-колективната, експертизата на живо лице, без да имат нейните показания. Мисля, че това е нарушение.

Съдът предоставя възможност на подсъдимата да упражни правото си на лична защита.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМАТА С.: Съжалявам, че така се изостриха нещата. Уважаеми апелативни съдии, искам да кажа че не съм виновна за това, което се е случило. Ще бъда кратка, защото мнението съм го

изразила в материалите по делото и в писмените възражения.

Била съм на работното си място и съм действала по правилата на добрата медицинска практика. За жалост, съжалявам, резултатът не беше такъв, какъвто очаквахме, но това беше непредвидимо и непредотвратимо и моля да потвърдите присъдата на Ямболски окръжен съд и да ме признаете за невиновна.

РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА: На възражението на двамата защитници, че никъде в комисийните експертизи не е отразено кой е моментът да се пристъпи към цезарово сечение - както защитниците сами заявиха, че в съдебно заседание е по-меродавно мнението на вещите лица, ще кажа мнението на д-р Е. Д., дадено в съдебно заседание от 14.04.2022 г., в което тя казва, че още към момента на включването на „окситоцина“, който е бил включен заради неефективни контракции, е следвало да се премине към оперативно родово решение.

РЕПЛИКА на АДВ. А.: Отново във връзка с превратните размисли и тълкувания на материала - споменатото от д-р С. за второ раждане. Второто раждане и установено и по делото, е направено с оперативно цезарово сечение. Едва тогава имаме измерване с тазомер и е установено, че тазът е под нормалните граници и такъв документ е представен по делото.

Отделно, за медицинската практика и доброто прилагане на „Кристелер“ – обвинението в Окръжен съд-Ямбол представи доказателства за неприключило ДП спрямо д-р П. тогава, сега д-р С., само 5 месеца преди това отново във връзка с използване на метода „Кристелер“, където този път *** е майката. Представяме си за какво правилно упражняване на „Кристелер“ говорим.

Отделно от това, „окситоцинът“ – в този случай, както каза и обвинението, е трябвало да се премине към оперативно изваждане на плода, защото в тези случаи теорията е категорична, а и практиката, че при това подаване на „окситоцин“, в случая има обратния ефект – то връща родовата дейност, както е и станало - майката е престанала да има контракции.

С оглед на показанията на Ж., които моля да кредитирате, искам да кажа отново, че те са в пълно съответствие с изводите на експертизите за грубото прилагане на „Кристелер“. Да, все още е възможно в България, но

трябва и да може някой да го направи и да го направи както трябва.

Що се отнася до свидетелите – те безспорно са зависими – и д-р Д. и *** Ж.. Те са зависими от това, което се случи и от тях не очакваме да кажат това, което е казала д-р М. и което е истината, във връзка с неправилния мониторинг и това, че тя не е извикана.

Както каза адв.С. – не е ясно от какво е настъпила асфиксията и се направи твърдение, че фрактурата е била преди това. От кое е асфиксията и защо черепът на детето е спукан само в дясната част. Това в родовия път ли става? Да, тогава може да направим извода, че това зверско натискане на корема, още там е счупен черепът и това може да се направи като извод. Да, няма го от вещите лица, но дори и извода, че това е станало в тазовия отвор, е достатъчен и фактът е един и същ – факт е, че има смърт на дете, факт е, че има счупен череп и факт е, че тогава е станало продишването. Няма медицински критерии за нещо по-различно.

С оглед на това поддържане на теоретичните постановки на д-р Х. за въпросното цезарово сечение, същият също не отрече, че то може да бъде направено във всеки един период. Друг е въпросът за риска, но този риск е щял да бъде по-малък, ако един компетентен екип го направи, отколкото да се продължи с тези зверски, груби натиски и се пренебрегне всякакъв друг вариант на медицинска практика, включително форцепс или вакуум и т.н. и д-р С. да слуша акушерката, а не тя да води раждането.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Цитатът, който направи представителят на държавното обвинение само потвърждава тезата на защитата, защото, ако сравните заявеното от вещото лице Д., това, което беше цитирано, със запис в история на бременността и раждането ще видите, че там са отразени неефективни напъни, а не неефективни контракции. Разликата е абсолютна.

Колегата настоява, че е трябвало да се направи секцио. За да се пристъпи към секцио трябва да има причини. Такива причини не са налице, това твърдим ние.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимата.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА С.: Моля да потвърдите

присъдата на Ямболски окръжен съд и да ме признаете за невиновна. Считам, че съм действала според правилата на добрата медицинска практика.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____