

ПРОТОКОЛ

№ 1429

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 16 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иво Юр. Хинов

при участието на секретаря Анита Г. Георгиева
и прокурора В. Т. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Иво Юр. Хинов Частно наказателно дело № 20241100201454 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

За СГП, редовно призована, се явява прокурор В. В..

Осъденият В. Д. Д. – нередовно призован, се явява.

Явява се адв. Е. Н. Н., служебен защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адвокат Н.: Да се даде ход на делото.

Моля да бъде назначен като служебен защитник по настоящото НЧД, тъй като по предходно НОХД съм бил назначен в качеството ми на служебен защитник по ДП.

Осъденият ДИ.: Да се даде ход на делото. Желая да ползвам адвокатска защита, в лицето на адв. Н..

СЪДЪТ, приема искането на адв. Н. за основателно. Несъмнено се касае за ново отделно производство, различно от онова, по което беше одобрено споразумението, спрямо осъденото лице В. Д.. Адвокат Н. е бил определен като служебен защитник по това дело, като е депозирал молба за кумуляция на осъжданията на осъденото лице В. Д., за да може да упражнява въз основа на надлежно назначаване своите задължения като защитник, е необходим изричен акт на съда, с който той да бъде назначен като служебен защитник, включително и в рамките на настоящото производство, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. Н. като служебен защитник на подс. В. Д. Д..

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ разяснява правата на осъдения в настоящото производство.

Осъденият В. Д. Д.: Разбрах правата си. Не правя отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Адвокат Н.: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Осъденият В. Д. Д.: Нямам искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на внесеното предложение за кумулация на осъденото лице В. Д., чрез неговия защитник адв. Н..

Адв Н.: Поддържам от името на осъденото лице В. Д. така подадената молба. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме за разглеждане депозираната молба. Нямам доказателствени искания.

Осъденият В. Д. Д.: Запознат съм с предложението на прокурора. Нямам искания за доказателства.

Тези 6 месеца са приведени в изпълнение, нямам представа по кое дело. Май месец, нямам спомен по кое дело.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: От името на осъдения и мой подзащитен В. Д. моля да

уважите така депозираната молбата с правно основание чл. 306, ал. 1 от НПК, като считаме, че са налице и предпоставките на чл. 25, вр. чл. 23, ал. 1 от НК за определяне на едно общо наказание на осъдения В. Д., което е най-благоприятно за него измежду посочените в молбата по НОХД 392/2022 г. Районен съд – гр. Самоков, по НОХД 163/2022 г., по описа на Районен съд – гр. Костинброд, както и последното му осъждане по НОХД 743/2024 г., на СГС. Считаме, че може да му бъде определено едно общо наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 1 година и 6 месеца, което да търпи при първоначален „Строг режим“.

ПРОКУРОРЪТ: Аз предлагам на съда да остави депозираната на 06.03.2024 г., молба на осъденото лице В. Д. без уважение, като неоснователна.

Намирам, че не са налице предпоставките за определяне на общо най-тежко наказание по посочените в молбата три предходни осъждания на осъденото лице Д., включително обективирани и в неговата справка съдимост, тъй като НК въвежда задължително изискване осъденият да е извършил всяко от предходните деяния преди за всяко от тях да има постановен присъда. В настоящият случай за всяко от предходните престъпления е налице влязъл в сила съдебен акт преди извършването на конкретните деяния. За това намирам, че не са налице условия за прилагане на правилата от чл. 23, до чл. 25 по отношение на трите предходни осъждания на осъденото лице Д..

Осъденият В. Д. Д.: Няма какво да кажа.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

Осъденият В. Д. Д.: Нищо не искам да кажа.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, след проведеното съвещание, като изслуша доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено и обяви на страните следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК.

Образувано е по искане на адв. Н. за определяне на едно общо наказание на осъденото лице В. Д., по НОХД 392/2022 г., на Районен съд – гр. Самоков, по НОХД 743/2024 г. на СГС и 163/2022 г. на Районен съд – гр. Костинброд. Съдът приема, че това искане е неоснователно. Както посочи

прокурорът, с чийто доводи съдът напълно се съгласява, всяко едно от тези деяния е самостоятелно и нито едно от тях не е извършено преди да има постановена присъда за друго. И по-конкретно първото осъждане е това по НОХД 392/2022 г. на Районен съд - гр. Самоков, за деяние от 11.11.2021 г., по чл. 339 от НК и за деяние от същата дата по чл. 354 а от НК, като е определено едно общо наказание от 6 месеца „Лишаване от свобода“, условно отложено за срок от 3 години, както и наказание „Глоба“. Споразумението е одобрено на 12.12.2022 г. Следващото му осъждане е по НОХД 163/2023 г. на Районен съд – гр. Костинброд, като касае деяние от 10.05.2023 г. по чл. 281 и чл. 354б от НК, като споразумението е одобрено на 02.06.2023 г. Третото деяние е по НОХД 743/2024 г. на СГС, като е извършено на 27.09.2023 г., а споразумението е одобрено на 15.02.2024 г. Следователно, както посочи прокурорът, след всяко извършено деяние следва одобрено споразумение и чак след това споразумение е извършено поредното ново деяние. Поради което не са налице законовите предпоставки по чл. 23 и чл. 25 от НК за определяне на едно общо наказание за тези три осъждания. Следва осъденото лице да изтърпи онези наказания, като са му определени по тези три отделни осъждания. За прецизност следва да се посочи, че по първото и второто от тях отделните наказания са били вече кумулирани, тъй като се е касало за обвинение за по две деяние.

В заключение, не следва тези три осъждания, посочени по-горе (НОХД 392/2022 г., на Районен съд – гр. Самоков, по НОХД 163/2022 г. на Районен съд – гр. Костинброд и по НОХД 743/2024 г. на СГС) да бъдат кумулирани и да се определи едно единствено общо наказание, доколкото не са налице законовите основания за това.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. за определяне на едно общо наказание „Лишаване от свобода“ след осъжданията на осъденото лице В. Д., посочени по-горе.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в седем дневен срок от днес пред САС.

Съдебното заседание приключи в 12:10 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____