

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 47

гр. Пещера, 15.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Наказателно дело частен характер № 20225240200021 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 250 от НПК.

Подадена е тъжба от С. И. Б. като законен представител на малолетните деца Д. СТ. Б. и ЕМ. СТ. Б. пред Районен съд Пещера против З. М. Ф. и ИВ. Б. Ф., непълнолетен, действащ лично със законния си представител З. М. Ф..

В тъжбата се излагат обстоятелства, че на дата 28.11.2021г. в град Пещера в двора на местно училище куче -порода „кане корсо“, притежавано от Б. Ф., е нападнало децата Д. СТ. Б. и ЕМ. СТ. Б., като на първия е причинена лека телесна повредена – разкъсно контузни рани, кръвонасядания и охлузване, а на втората – болки и страдания от преживения шок.

Излага още тъжителя, че в деня на инцидента за кучето се е грижел ИВ. Б. Ф.- синът на собственика.

В материалите приложени към тъжбата се установява, че е водена преписка вх. № 315000-5615/2021г. по описа на РУ МВР Пещера и прок. преп. № 6481/2021г. по описа на РП Пазарджик ТО Пещера, с която е отказано отпочване на досъдебно производство поради несъставомерност на деянието, а именно причинена е лека телесна повреда на пострадалите, а чл. 325 в ал. 1 от НК изисква причиняване на тежка или средна телесна повреда на пострадалия.

Визираното от тъжителя деяние е несъставомерно, поради което и на основание чл. 24 ал. 1 т.1 от НПК производството следва да се прекрати.

На първо място изложеното деяние чл. 325в ал.1 от НК изисква причиняване на тежка или средна телесна повреда на пострадалия, каквато в случая няма.

Тъжителят иска да се осъдят посочените лица, *като такива, които не са положили достатъчно грижа за гръбначното животно – куче „кане корсо“*. Както се посочи по-горе причиняването на лека телесна повреда е несъставомерно деяние, което не се преследва дори и по частен ред, с тъжба от пострадалия до съда.

В случая не би могло да се говори и за престъпление по чл. 130 ал. 1 НК и/или чл. 130 ал. 2 от НК, тъй като наказателната отговорност е **лична** и в случая не може да се правоприлага по аналогия. Тоест за дейността по чл. 130 от НК се изисква посочените лица да са извършили конкретно действие, от което да са настъпили съставомерните последици на пострадалите лица. В случая посочените подсъдими не са извършили конкретна дейност, така щото същата да е в пряка причинно следствена връзка с посочените вреди. Следва да се посочи и че съгласно Наказателния кодекс на Република България се наказват само умишлените престъпления, а непредпазливите в изрично предвидените случаи.

Ето защо посочената от тъжителя дейност настоящия състав намира за несъставомерна, тоест не представлява състав на престъпление от НК.

В случая пострадалите биха могли да търсят правата си по гражданско правен ред по реда на чл. 45 и сл. от ЗЗД.

Ето защо производството по делото следва да се прекрати и тъжбата да се върне на тъжителя. Мотивиран от горното

РАЗПОРЕДИ:

Прекратява производството по НЧХД № 21/2022 година по описа на РС Пещера.

Разпореждането подлежи на обжалване в 15-дневен срок от съобщаването на тъжителя пред Окръжен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

