

# ПРОТОКОЛ

№ 140

гр. гр.Мадан, 14.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова  
Сложи за разглеждане докладваното от **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**  
Гражданско дело № 20225430100095 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** **ЕВГ. В. ЕН.** – редовно призован, явява се лично и чрез **АДВ.С.М.** – с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** **ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ** – редовно призован, за него се явява **ПРОКУРОР М. Г.**.

**ОТВЕТНИКЪТ** **ОД НА МВР-СМОЛЯН** – редовно призован, за него се явява **ГЛ.ЮРИСК. Н. Ш.**, с пълномощно по делото.

**АДВ.М.** – Няма пречки да бъде даден ход на делото.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Уважаеми г-н Съдия, моля да не давате ход на делото поради съображенията, изложени в отговора на ИМ, касаещи недопустимост на същата. Считам, че касателно спора е относим в случай разпоредбата на чл.215 от ГПК, която според мен предопределя отсъствието на предпоставки по настоящия иск да се носи солидарна отговорност, а именно в т.ч. от ОД на МВР-Смолян, тъй като считам, че по воденото досъдебно производство правата и задълженията на прокурора и разследващите органи са ясно разграничени, и в този смисъл моля да не давате ход и да прекратите производството по отношение на ОД на МВР-Смолян.

**ПРОКУРОР Г.** – Считам, че няма пречки да се даде ход на делото.

Съдът намира, че с оглед редовното призоваване на страните няма пречки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** се делото съобразно проекто-доклада, обективизиран в Определение № 133/13.05.2022 г. по гражданско дело № 95/2022 г. по описа на Районен съд-Мадан.

**Докладва** се постъпилото писмо от РП-Смолян ТО-Мадан вх.№ 1084/2022 г. към което е приложено Досъдебно производство № 89/2020 г. по описа на РУ-Мадан; Постановление за частично прекратяване на наказателно производство и спиране срещу неизвестен извършител на РП Смолян, ТО Мадан по преписка № 837/2020 г. от 05.02.2021 г. по ДП № 89/2020 г. по описа на РУ-Мадан; заверено копие на Постановление № 477/2021 г. от 01.03.2021 г. на Окръжна прокуратура-Смолян.

### **ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА СТРАНА НА СПОРА**

**АДВ.М.** – Съображенията, изложени за недопустимост на иска касаят неговата основателност, а не недопустимост, така че е неоснователно. Заявявам, че поддържам исковата молба, моля да се приемат доказателствата, представени към нея. Съдът ни е допуснал двама свидетели до разпит при режим на довеждане, но аз водя и трети, като моля да бъде допуснат предвид следните съображения. Искът е за обезщетение за неимуществени вреди, проявлението на които, видно от твърденията в ИМ, се изразяват в различни среди, фактически обстоятелства, например част от проявленията на неимуществените вреди, т.е. обективните усещания на моя доверител са проявени в семеен кръг. Втори такива негативни симптоми за негативни последици от неоснователното обвинение е проявено сред приятелски кръг, това е втори кръг, втора среда, а трети - сред клиенти на моя доверител, т.е. в три различни обстановки има свидетели, които са възприели състоянието му, поради което моля да допуснете и третия воден от нас свидетел. Други доказателствени искания на този етап нямам. Оспорвам отговорите и на двамата ответника, считам, че същите са неоснователни, те са просто защитна теза, която всяка страна има право да предяви и да отстоява. Нямам възражения по проекто-доклада, отразени са в него всички становища и

фактически твърдения, които касаят предмета на делото.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Уважаеми г-н Председател, също няма да соча възражения по отношение на проекта на доклад. Въпреки, че дадохте ход на делото, аз оспорвам иска като недопустим предвид изложените доводи и считам, че ОД на МВР-Смолян не е легитимирана да отговаря солидарно с Прокуратурата. В този смисъл ще се позова на ТР № 5/2015 г. на ВКС, което предвижда процесуален субституент на държавата по искове с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ да е само Прокуратурата. Алтернативно оспорвам и иска като неоснователен и необоснован. По отношение на доказателствените искания за допускане на трети свидетел на ищеца предоставям на преценката на съда. По отношение на направените в отговора на исковата молба доказателствени искания за допускане на двама свидетели при режим на довеждане от страна на ОД на МВР-Смолян се отказвам.

**ПРОКУРОР Г.** – Нямам възражения по проекта на доклад. Предявеният иск оспорвам изцяло както по основание, така и по размер. Що се касае до искането на ищеца за допускане на трети свидетел, нямам възражения по него.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъде обявен за окончателен проекто-доклада, обективиран в Определение № 133/13.05.2022 г. по настоящото дело, както и да се приемат като писмени доказателства представените към исковата молба и отговорите на исковата молба документи. Следва да бъдат приложени като писмени доказателства и докладвани в днешно с.з. писмени документи от РП-Смолян ТО-Мадан. Искането за допускане до разпит на трети свидетел на ищеца при режим на довеждане е основателно доколкото в днешното с.з. бяха посочени различни обстоятелства, които ще бъдат установявани със свидетелските показания. По отношение на възражението на ответника ОД МВР-Смолян за недопустимост на иска съдът намира, че същите касаят съществуването на спора поради което следва да бъдат обсъдени с крайния съдебен акт. Предвид гореизложеното

**СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** за **окончателен** проекта за доклад, обективиран в Определение № 133/13.05.2022 г. по гражданско дело № 95/2022 г. по описа на Районен съд-Мадан.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото приложените към

исковата молба и отговорите на исковата молба документи,

**ПРИЛАГА** към настоящото дело Досъдебно производство № 89/2020 г. по описа на РУ-Мадан /прокурорска преписка № 837/2020 г. по описа на РП-Смолян/; Постановление за частично прекратяване на наказателно производство и спиране срещу неизвестен извършител № 837/2020 г. от 05.02.2021 г. по ДП № 89/2020 г. по описа на РУ-Мадан; заверено копие на Постановление № 477/2021 г. от 01.03.2021 г. на Окръжна прокуратура-Смолян.

**ДОПУСКА** до разпит трети свидетел на ищеца при режим на довеждане.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на ответника ОД на МВР-Смолян за недопустимост на иска.

**ПРИСТЪПИ СЕ** към снемане на самоличността на воденият от ищеца свидетел както следва:

**М. Р.Б.** – на 40 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се разясни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ М. Б.** – Аз съм клиент на ищеца, имам фирма „Ф. Д.“, той води счетоводството на фирмата ми. Знам за какво се води делото, че ищецът е обвинен във взимане на наркотици. Когато се случи това, имам предвид обвинението на ищеца и нахлуването на полицаите в дома му, през това време ищецът водеше счетоводството на моята фирма, от около година преди този случай. Ищецът беше общителен, препоръчаха ми го като добър професионалист, и затова се възползвах от неговите услуги. Нямам оплаквания към работата му. Той има и други клиенти. След случката у него има промяна, малко като петно остана цялата работа, чудех се дали да остана като негов клиент. И все още се чудя. Все още не знам дали той е осъден. Преди случката по-често се виждахме с ищеца, след случката по-рядко се виждахме, по-трудно го откривах. Той е по-затворен, не е както преди. Мисля, че тази промяна у него е свързана със случката с това обвинение. Звънели са ми колеги и са ме питали дали е истина или не е истина, но аз не можах да им кажа, защото не знам какво се случва. Не сме чак толкова

големи приятели с ищеца, препоръчаха ми го и се възползвах от работата, която той ми върши. Не съм присъствал при нахлуването на полицаите в дома му, чул съм за това. Аз търсех контакт с ищеца, но той отказа. Той посочваше като причина, че хората много говорят за него и за случката. Аз не познавам бившата съпруга на ищеца и не знам как са се развили техните отношения. Знам, че ищецът е женен и има едно дете, обаче за техните взаимоотношения вътре в семейството не знам. Преди случката почти всяка вечер сме се виждали с ищеца, но след случката много рядко. И към настоящия момент се виждаме рядко с ищеца. Мисля да се откажа от неговите услуги. Ако се премахнат обвиненията срещу ищеца, бих продължил да се възползвам от неговите услуги. Този случай с ищеца беше лятото, м.юни, но не мога да кажа коя година, беше отдавна.

### **ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ**

**ПРИСТЪПИ СЕ** към снемане на самоличността на воденият от ищеца свидетел както следва:

**Б.Б. Р.** – 36 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните.

**НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ РАЗЯСНИ** наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ Б. Р.** – Знам за какво се води делото, за неморални щети, нанесени на моя приятел Е.Е. на 01.06.2020 г. Тогава нахлуха у тях полицаи и го обвиниха в нещо, което не е извършил. Аз съм в приятелски отношения с Е.Е., познаваме се от около 18 години. Преди този случай той беше контактен човек, движихме се доста голяма компания, около 10-15 човека. Около 5-6 човека от тази компания бяхме по-близки. Той винаги беше душата на компанията, защото той винаги разговаряше с всички, на различни теми можеш да разговаряш с него. Не ми е известно от тези най-близки 5-6 човека някой да е имал дела или проблеми с МВР. Той беше първия с този случай. Преди случая мога да твърдя, че тяхното семейство и ищеца са с добро име. Той работеше преди случая като счетоводител на свободна практика. От социалните мрежи и от хората разбрахме за случилото се на 01.06.2020 г., защото е било като панаир пред тях. Аз живея в гр.Р. и случаят стигна чак до гр.Р.. На 01.06.2020 г. му е бил направен обиск, доколкото прочетох, после разбрах от него, че е бил задържан, както и от хората, които

са гледали в селото. Разбрах, че е обвинен за притежание на наркотици. След тази случка съм виждал ищеца, той не искаше много да разговаря по тази тема, защото се чувстваше виновен, че хората ще го обвиняват, че хората може да си помислят, че е виновен за това нещо. Никъде не сме прочели, че ищецът е оневинен. Досега още хората говорят. Моето дете с неговото са връстници и често се виждаме с ищеца, отскоро се виждаме по-често. След случая той доста време не искаше да контактува с никой, и затова се виждахме по-рядко. Той се притеснява от хората, защото и самата професия му е такава, свързана с хора. Като се съберем, ние се шегувахме с него, като му измислихме прякора „златната игла“. Той се обиждаше от този прякор, защото това, което се е публикувало в медиите и социалните мрежи, не е вярно. Има много голяма разлика в поведението на ищеца преди случая и след това. Той вече не е с това самочувствие, с което беше преди случая, избягва хора. Като има доста хора на площадката, ние гледаме да седнем по-настрани, защото хората започват да шушукат, дори и за мен приказват, че тъй като дружа с него, аз едва ли не съм наркоман. Всичкото дойде от тази случка. Преди това беше контактен много, засмян, не беше толкова побелял, не беше толкова напълнял. Доста пъти съм му звънял да излезем, той е отказвал, стана асоциален. Аз не съм присъствал в момента, в който полицаите са посетили дома на ищеца. Село Е. е доста голямо, около 4-5 хиляди човека, но не мога да кажа със сигурност. След случилото се съм се опитвал да говоря с ищеца, казвал ми е някои неща, които му тежат, но не всички. Той ми е казвал, че тези неща, които пишат по медиите, не са открити. Каза ми, че не е открит хероин, той такива неща не използва. Каза ми, че е открита марихуана, но не каза дали е негова. Не съм го питал дали марихуаната е негова, защото като приятел знам, че той такива неща не използва. Близкият кръг приятели се шегувахме с него. Ищецът и до ден днешен е ограничен в социалните си контакти, не е като преди. Не съм присъствал на проверка, при която да му бъде направена проверка за алкохол и наркотици. Аз не исках да го питам за случая, защото той беше доста разстроен и не исках да го връщам пак към тази ситуация, към този спомен. Опитвал съм се да му помогна да го преодолее, като съм търсил контакти с него, опитвал съм се да го изкарам навън, но всеки път той намираше причина да ми откаже, или като излезнехме, той гледа да стои по-настрани, да не му задават въпроси приятелите му. Вече се виждам с него по-често, но за

този случай не говоря с него. След случая сме излизали компанията от време на време, и тогава започнахме между нас да се шегуваме с него и му измислихме прякора „златната игла“. Като се съберем по-голяма компания и всеки започва да говори, въпреки, че ищецът се обиждаше от прякора. Познавам съпругата на ищеца. До преди случая бяха в горе-долу добри отношения. След случая те са разделени. Виждаше се, че отношенията между ищеца и съпругата му не бяха много добри, не бяха като на най-любящите съпруг и съпруга, става въпрос за периода преди случая. След случая те са разведени. Не съм разговарял със съпругата на ищеца за случая. Доколкото знам от това, което съм прочел, знам, че са направили обиск на жилището му. Не знам по какъв повод е правен обискът в жилището. След като прочетох разбрах, че са намерени вещества, както пишеше във вестника - хероин. Прочетох и в интернет страницата на Фейсбук, после видях статията и във в-к „Отзвук“, пишеше само инициалите Е.Е. След това се разчу из селото. Баща ми и майка ми живеят в съседното село Пловдивци, там също се разчу, а впоследствие стигна и до Рудозем. Опитах се да му се обадя, но телефонът му беше изключен. Тогава разбрах, че става въпрос за него, а и от хората, които вече говореха. Не съм държал да знам защо ищецът и съпругата му не са се разбирали. Просто видях, че те не бяха като най-любящите съпруг и съпруга. Аз даже до ден днешен не знам дали той е оневинен.

#### **ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ**

**ПРИСТЪПИ СЕ** към снемане на самоличността на воденият от ищеца свидетел както следва:

**Е.Ф. Е.А** – на 45 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, съпруга на брата на ищеца, без дела със страните по делото.

**НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ РАЗЯСНИ** наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ Е. Е.А** – В общи линии знам за какво се води делото, затова, че срещу Е. има публикувана информация, че Е. е държал в дома си наркотични вещества, които реално не са намерени. Аз живея в обща къща с ищеца, на различни етажи. Живеем в с.Е., на първия етаж в къщата живеят свекъра и свекървата, ние със съпруга ми живеем на втория етаж, а на третия етаж в момента живее Е. сам. Живее сам от 01.06.2020 г., когато го задържаха. Става въпрос за 01.06.2020 г., аз си бях вкъщи, защото и двете ми

деца са ученици и бяха в онлайн обучение. Аз също работя от вкъщи. Отидох до кухнята, а прозорецът, който е в кухнята, гледа към двора на къщата. Аз бях безкрайно изненадана, защото дворът на къщата беше пълен с мъже, имаше униформени полицаи, както и мъже с цивилни дрехи. Аз изпаднах в паника и изскочих през външната врата да видя за какво става въпрос. Това, което видях е, че Е. беше повален на земята, бяха му извити ръцете зад гърба, и го държеше един полицаи и нещо му говореше, но аз не чух какво. Аз се развихах: „какво става, за какво са тези неща“. Един от полицаите каза, че има полицейска акция. Аз повече се притесних, защото Е. беше с много зачервено лице и казах да му дадат една чаша вода. Един човек след това леко изправи Е. и му даде да пие вода. Аз звъннах на звънеца на свекъра и свекървата да излезнат да видят за какво става въпрос. Първо излезна свекъра, той се учуди какво става, после излезна свекървата, тя се притесни и ѝ стана лошо. В този момент излезнаха и моите деца на двора, но аз реших да ги прибера и затова и аз се прибрах с тях. Пак отидох на кухненското прозорче и видях, че наоколо от всички къщи имаше хора по балконите, по прозорците, и се виждаше как снимат с телефоните. След това отведоха Е. на неговия етаж и оттам не знам какво се е случило. След престоя му на неговия етаж заедно с полицаите, Е. беше отведен, впоследствие разбрахме, че е бил отведен в Мадан в полицията. В онзи момент нищо не разбрахме, никой не коментираше с нас. След като Е. беше отведен около 17.00 часа същия ден, аз и свекървата се качихме на етаж на Е., и нещото, което ни изненада беше, че всъщност там нищо не беше разхвърлено, нищо не беше преместено, всичко си беше идеално подредено. Оттам нататък информацията започна да идва по най-различни канали. Съпругът ми започна да се интересува за какво става въпрос. Бяха му казали, че са завели Е. първо в Р. да му взимат проби, след това са го завели в полицията в Мадан. След това започнаха да качват клипчета от този случай във Фейсбук, много хора снимаха, това беше прецедент. След това вечерта мисля около 22.30-23.00 часа бяха му разрешили на Е. да се обади вкъщи да каже, че е добре, той се обади на съпруга ми и каза, че имало подаден сигнал и че с тази цел са дошли да претърсят дома му, и затова е в полицията в Мадан. Много-много не говореше, и той беше изпаднал в паника. Оттам нататък започнаха да звънят приятели, роднини, започнаха да задават въпроси. На другия ден вече се появи официална статия във в-к „Отзвук“, това вече беше най-фрапиращото,



и в тази статия се сочи, че се позовават на бюлетина на полицията, като бяха описани възрастта, инициалите, пишеше, че при обиск са намерени в дома му забранени вещества, бяха цитирани в статията забранените вещества. Като видяхме, че в статията пише, че е намерен хероин, аз тогава наистина изпаднах в паника, че живея в къща с човек, който държи такива вещества вкъщи, тъй като имам две деца в тийнейджърска възраст, те са податливи на такива неща. Междувременно Е. го бяха освободили вече. Съпругът ми се обади на Е. и го попита за какво става въпрос, какво пише в официален бюлетин. Тогава съпругът ми поиска да види протокола за обиск, тъй като все пак преди беше служител в системата на МВР. Всички видяхме протокола, в него не пишеше да е намерен хероин. Е. потвърди, че когато е направен обиск, не е намерено такова вещество. Не съм присъствала на разговор, в който да питаме Е. за намерената марихуана. Е. си е съвсем нормален човек, семейството му, майка му и баща му са били учители, уважавани хора са били. И Е. и брат му никога не са се излагали по някакъв начин така, че обществото да ги запомни. Е. е с добро име, беше служител в Банка ДСК М.. Преди да стане счетоводител на свободна практика, беше счетоводител в Банка ДСК. Е. е контактна личност, имаше доста приятели. Той е ведър човек, такъв си е по природа, общителен. Е. се затвори след този случай, той един месец не отиде дори до коша за боклук или до магазина. Ако му е необходимо нещо някой му го донася, той не го иска, а трябва до го попитаме дали има нужда от нещо, много се затвори. Той не поддържаше никакъв контакт, беше го срам от хората. Обществото видя, че него полицията го обвинява за държане на наркотични вещества. Говорили сме с Е. за този случай, той заявяваше, че ни е причинил такова нещо, такава медийна публичност при условие, че не е вярно, че ставаме обект на коментари всички в тази къща. Е. го викаха за разпити, идваше често до Мадан. Аз поне не знам да е публикувана информация, от която да е видно, че тези обстоятелства, които са в съобщението, са неверни. Мисля, че Е. имаше адвокат по време на разследването. Е. имаше усещането, че не само, че не е обективно разследването, а някой се стреми да го обвини целенасочено. Стана ясно, че това, което го пишеше в бюлетина, не беше намерено. Той знаеше точно кой полицай го разследва и много често виждаше бившата си жена да говори с този полицай, Е. го казваше, че ги е виждал да говорят край пътя и в заведение в Мадан, както и че са ги виждали и други хора, и това го

притесняваше. Забелязала съм, че Е. стана изключително обран в комуникацията с хората. Аз го чувам по цяла нощ той да ходи, той не спи, тъй като ние живеем на долния етаж. Особено първите месеци след случая имах чувството, че той въобще не заспиваше, той денонощно ходеше, а живееше сам. Преди този случай постоянно идваха негови приятели на двора на къщата на барбекю или на кафе, но впоследствие малко по малко спряха да идват. Преди случая идваха деца в двора да си играят с топка заедно с моето момче, тъй като дворът е голям и заграден, но след случая родителите на децата спряха да ги пускат. Е. знаеше, че заради него родителите на тези деца не ги пускаха. И аз ако съм, и чуя такава информация, не бих си пуснала детето в тази къща и в този двор. Това се отрази и на моите деца, и на мен. Е. казваше, че неговите клиенти се държат доста резервирано и официално, някои директно са го питали дали е вярно случилото се. По-скоро му направи впечатление, че след случая нови клиенти са спрели да идват. Не съм чула информация за някой от приятелския кръг на Е. да е имал криминални прояви. От 2000-та година съм снаха в семейството на Е., оттогава живея в къщата в с.Е.. Ищецът го познавам даже отпреди това. Цялата къща се води на името на свекъра и той ни е предоставил по един етаж, на който да живеем. Ищецът сам живее на етаж от 01.06.2020 г. Докато гледах през прозореца на кухнята, видях първо двама-трима униформени, двама-трима с цивилни дрехи, а другото го видях след като излезнах от вратата на входа. Не съм била пряк очевидец на събитията преди Е. да бъде повален на земята. Аз когато излязах, той вече беше повален на земята. Аз попитах какво става тук, един полицай ми каза: „отстранете се, не е ваша работа“. Тогава позвъних на вратата на свекъра и свекървата. Не помня кой от полицаите ми каза, че това е полицейска акция. Не знам какво пишеше в протокола, но пишеше какво е намерено. Аз видях само един документ, със съпруга ми видяхме, мисля, че този документ представляваше протокол и в него беше отразено, че е намерено сухо вещество-марихуана и колко грама. Не мога да кажа дали Е. е дал проба за наркотици, не знам какво се е случило, след като са го отвели от вкъщи. Когато започнаха да звънят по телефона и да се интересуват, аз им заявявах, че това не вярно и няма такова нещо. Интересувах се дали е намерен хероин, аз им отговарях, че не е намерено такова нещо. Реакцията на хората беше, че „ти си от това семейство, разбира се, че това ще казваш“. С Е. се срещаме по няколко пъти на ден, защото живеем в една къща с вътрешно

стълбище и с общ двор, срещаме се постоянно. От 2016 година имам собствена фирма, занимавам се с оценка на евро-проекти. Работя допълнително и по граждански договор. През цялото време съм си в къщи единствено в дните, в които пътувам в командировка. Аз работя от къщи. По време на извънредното положение не съм пътувала в командировка, през цялото време съм си била в къщи. Не съм говорила много с Е. за случилото се, повече се занимавах с майка му, на неговите родители това се отрази много зле, майка му изпадна в депресия. Моят съпруг разговаряше с Е. и Е. казваше, че това, което е изнесено като обществена информация, не е вярно, че другите вещества освен марихуаната, не са открити, че някой го е поръчал и нарочно искат да го омаскарят, беше изпаднал в паника. На мен не са ми известни такива хора, които да са недоброжелателни спрямо Е.. Нямам представа дали преди случая Е. е бил тестван за алкохол или наркотици от органите на МВР. Доколкото знам, официално Е. е задал въпроси, не знам точно дали към полицията или прокуратурата за това, което е публикувано, че е посочена невярна информация. Мисля, че е имало отговор, че в хода на разследването не са намерени такива неща. Не съм виждала този отговор, цитирам разговор между Е. и съпруга ми. Аз не знам към настоящия момент официално да е опровергано това нещо, имам предвид информацията за намерените вещества. Познавам бившата съпруга на ищеца, те живеяха в нашата къща. Нормално семейство си бяха, не съм забелязала нещо подозрително. Как са се развили взаимоотношенията им след случая не знам. Тя не живее вече в нашата къща. Не знам нищо по-специално за тази жена. Не сме говори с нея за този случай, и почти не съм я срещала след случилото се. Тя е от друго село и живее там. Точно тогава не стана ясно, но след няколко дни стана ясно, че сигналът е подаден от съпругата на Е.. Не съм говорила с Е. по този въпрос.

#### **ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ**

**АДВ.М.** – Нямам други доказателствени искания. Счита́м делото за изяснено. Представям списък на разноски.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Нямам други доказателствени искания. Счита́м делото за изяснено.

**ПРОКУРОР Г.** – Няма да соча други доказателствени искания. Счита́м, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Да се приключи съдебното дирене и да се даде ход по същество.

С оглед липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ.М.** – Уважаеми г-н Председател, от името на моя доверител моля да уважите предявените от него искове, като му присъдите направените по делото разноски съобразно представеният списък за разноските. Предвид голяма фактологията моля да ми дадете подходящ срок за изготвяне на писмено становище, в което да изложа своите съображения, но те ще бъдат основани основно на подробните съображения, изложени в исковата молба като твърдения и събраните в днешно с.з. доказателства до каква степен ги подкрепят. В този смисъл моля да уважите предявените искове и ни присъдите разноските.

**ГЛ.ЮРИСК.Ш.** – Уважаеми г-н Председател, моля за Вашия съдебен акт, с който на първо място да отхвърлите иска като недопустим поради съображенията, изложени в настоящото съдебно заседание и по тези, подробно развити в отговора на исковата молба. Алтернативно моля да отхвърлите същия като неоснователен и необоснован, и в този смисъл недоказан по основание и размер. Предявеният осъдителен иск с правното основание, посочено в исковата молба, изисква за да възникне притезателно право на увредения за обезвреждане на неимуществени вреди, причинени му от органите на ОД на МВР-Смолян и Прокуратурата на РБ вследствие на повдигане на незаконно обвинение, трябва в обективната действителност да бъдат осъществени следните материални предпоставки: на ищеца да му е повдигнато обвинение от Прокуратурата на РБ за извършено от него престъпление; на следващо място съдът трябва да е оправдал подсъдимия с влязла в сила присъда; подсъдимият да е претърпял имуществени вреди и причинените имуществени вреди да са необходима закономерна естествена последица от повдигнатото незаконно обвинение, т.е. да е налице причинно-следствена връзка между тях. В случая Прокуратурата е прекратила наказателното производство преди внасянето му в съда, т.е. наказателното производство не е достигнало съдебната си фаза. Претенцията за претърпени имуществени вреди в резултат на действията по разследване, предявено

срещу ОДМВР-Смолян считам за несъответстваща на асимилираните в хода на доказателства. Същите се потвърдиха и от снетите в днешното с.з. свидетелски показания, които най-общо бих коментирал като изявления, с които се пресъздават впечатления на други хора, които не са възприети лично и пряко от свидетелите. До голяма степен те са противоречиви и поради тази причина моля да не бъдат кредитирани от съда. Акцент в случая е отсъствието на предпоставките по чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, което е основанието на иска, тъй като по своя характер действията по публикуване на информация, дори да допуснем, че същата може да бъде ангажирана и съотнесена във вина на ОД на МВР-Смолян, не представляват действия, с които се повдига обвинение. Да не говорим, че, както споменах и свидетелите в днешно с.з., информацията е съдържала инициали, същата не може да бъде отнесена до личността на ищеца и същият да пледира за каквито и да било настъпили неимуществени последици за същия. Действието по разследването не са оспорени от ищеца, стана ясно, или на свидетелите не им беше известно, но от съдържащата се доказателствена съвкупност е налице, че той в нито един момент в досъдебното производство не е оспорил. А отделно от това са получили и съдебно одобрение. А в последствие също така са дадени и подробни писмени указания за водене на разследването, които съгласно чл.197 НПК са задължителни за разследващия орган и не подлежат на възражение. В частност заповедта за задържане не е била предмет на съдебен контрол за законосъобразност и същата не е отменена по съответния ред, което предвид разпоредбите на чл.204, ал.1 от АПК препятства възможността частното лице да търси вреди от незаконно задържане. Ето защо липсва пряка и непосредствена причинна връзка между незаконно съобразния акт или действие на разследващия орган в този смисъл и на Прокуратурата, и настъпила неимуществена вреда. По настоящото производство не бяха предоставени никакви доказателства, независимо от тяхната категория, които да обосноват претенцията на ищеца. Наложително е признаването за това, че действия на разследващите органи и тези на Прокуратурата са в съответствие с дължимите по закон. От страна на органите на разследване при ОД МВР-Смолян не са осъществявани никакви процесуални действия, които да са му причинили нематериални вреди. В конкретния случай въобще не е налице обвинение за извършено престъпление. Образувано е досъдебно производство на ищеца, но обвинение

не му е било повдигано. В исковата молба още повече не се твърдят и конкретни незаконни актове за действие и бездействие на разследващия орган, в частност на разследващия полицаи. Независимо от всичко накрая искам да обърна внимание и на факта, че в жилището, в което ищецът се помещава или ползва, действително са открити забранени вещества. Относно подробни съображения по делото, моля съда да възприеме тези изложени в отговора на исковата молба. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение или по-скоро за разноски предвид представения в настоящото дело списък, като съответно правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение на ищеца.

**ПРОКУРОР Г.** – Уважаеми г-н Съдия, аз също оспорвам иска за обезщетение на неимуществени вреди както по основание, така и по размер. Поддържам изцяло подробните съображения, изложени в отговора на исковата молба. Искан да обърна внимание на някои обстоятелства, които се изясниха при разпита на свидетелите и съответно нямало е как да бъдат взети предвид при изготвяне на отговора. Първият свидетел на ищеца, който е негов клиент, на няколко пъти заяви, че е имал съмнение дали да продължава работата си с ищеца не поради някаква друга причина, а защото се говорело в обществото за ищеца, както и защото бил чул свидетеля за влизане на полицията в дома на ищеца. Той отчете промяна в поведението на ищеца Е., като заяви, че мисли, че тя е свързана с конкретния случай, т.е. изрази едно субективно становище. От всичко, което изложи този свидетел стана ясно, че той е възприел някакви последствия за Е., свързани изцяло с публичността на конкретния случай, като никъде не спомена това да има някаква връзка с повдигнато обвинение или с действия на разследващи органи или Прокуратура, каквито действия са основания за отговорността по чл.2 от ЗОДОВ. Като единствена причина за съмненията си дали да работи с ищеца, свидетелят отчете публичната информация, но не спомена нищо за влошаване на качеството на работата на ищеца, каквито твърдения се излагат в исковата молба. Свидетелят каза: „ако тази информация бъде опровергана, аз ще продължа да работя с него“. Не заяви, че ищецът е изпитвал затруднение в работата си или да работи по-зле. Също така и този свидетел, както и свидетелката Е.а, живуща с ищеца, заявиха, че и към настоящия момент не знаят тази информация, която им станала публично достъпна чрез медии, социални мрежи и пр., да е била официално опровергана. Прокуратурата

обаче се е произнесла с постановление за частично прекратяване, като очевидно и самия ищец със собственото си пасивно поведение вече над година не е свел информацията за това частично прекратяване до свои близки приятели, роднини и клиенти, които клиенти са готови да се откажат да работят с него, и това не го е мотивирало да ги запознае с този факт. Също така искам да се солидализирам с представителя на ОД на МВР, който отчете и друго пасивно поведение на ищеца, а именно, че не е обжалвал заповедта за задържане. Също така не е обжалвал и постановлението за прекратяване, от което е видно, изрично е посочено, че подлежи на обжалване пред прокурор. Тези обстоятелства считам, че съдът би могъл да вземе предвид при евентуална преценка за приложението на чл.5 от ЗОДОВ. На следващо място в същата насока считам, че следва да бъде преценено и доколко промяната в поведението на ищеца се е дължала на неговата собствена воля, тъй като и тримата свидетели, доведени от ищеца, многократно заявиха, че той е ограничил контактите си с тях въпреки тяхната инициатива в противна насока. Нещо повече, близкият приятелски кръг на ищеца дори е започнал да се шегува с него по случая, което считам, че съвсем логично индикира, че отношенията му с тези близки хора далеч не са били в такава степен увредени, както той твърди. Също така и тримата свидетели освен, че не споменаха за никакво повдигнато обвинение от прокуратура или от разследващ орган, многократно, и особено свидетелката Е.а, свързаха промяната в поведението на ищеца с изтеклата информация в публичното пространство. Тук е моментът да се отчете, че Прокуратурата на РБ е ответник по делото, но не е правила никакви официални публични изявления по конкретния случай. Също така искам да обърна внимание, че отговорността по чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, което е основанието, посочено от ищеца, свързано с обвинение, от свидетелските показания се установи, че те са възприели промяна в поведението, свързана с публикуван бюлетин от ОД на МВР, а не с повдигнато обвинение. Нещо повече, постановлението за привличане на обвиняем е предявено малко след 12.00 часа на 02.06.2020 г., а бюлетинът така, както е представен като доказателство от самия ищец, е публикуван в 11.25 часа на същата дата. Тоест причината за тези промени в неговото поведение не е свързана с повдигнатото обвинение, а с публикуваната информация, която предшества постановлението за привличане на обвиняем. Свидетелката Е.а заяви пред съда, че още на 01.06. е

видяла хора да снимат задържането на ищеца, и още на същия ден е видяла коментари в социалните мрежи. Задържането на ищеца обаче е по реда на ЗМВР, и не е действие нито на Прокуратурата, нито на разследващия орган. В тази връзка и тя многократно обвърза негативните последици в обществото за ищеца с информацията за държане от него на хероин. Но тук нито Прокуратурата обаче, нито разследващите органи са твърдели публично или са обвинявали ищеца, че е държал хероин. Още по-малко същите тези органи нямат общо и с неговото задържане. Свидетелката дори подчерта, че статиите в медиите са се позовавали на бюлетина на полицията, а не на постановление за привличане на обвиняем. Също така тази свидетелка на ищеца заяви пред съда, че е прочела протокола, издаден от разследващия орган, и в него не е пишело за хероин. Затова считам, че действията, които са извършени от разследващия орган, нямат никаква причинно-следствена връзка с тези факти, които свидетелите излагаха като евентуално негативни последици, настъпили за него. На следващо място искам да обърна внимание, че в исковата молба се твърди за прекомерна наказателно-правна репресия и за вреди, надхвърлящи обичайните, включително болки и страдания над обичайните. Моля Съда да прецени, че при така стеклата се фактология извършването на претърсване в дома на ищеца е било необходимо и позволено от закона правно регламентирани действия. Същото не само е било одобрено от съда, а и свидетелката на ищеца днес заяви, че е възприела състоянието на дома му след действието, и то дори не е било разхвърлено. Последното считам, индикира, че въпросното действие по разследването е било извършено по един съвсем цивилизован начин и не е била налице никаква прекомерна репресия, както се твърди в исковата молба, и то такава осъществена от прокуратурата или органа по разследването, каквото е пък изискването по ЗОДОВ. На следващо място искам да обърна внимание, че на Е. е повдигнато обвинение за маловажен случай на държане на наркотични вещества, която хипотеза по силата на императивна правна норма на чл.78а от НК същият дори не е подлежал на углавно наказание, а единствено на освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. Следва да се отчете и, че на същия е била взета най-леката мярка за неотклонение „Подписка“. На следващо място искам да обърна внимание, че чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ предвижда отговорност при обвинение само тогава, когато лицето бъде оправдано, наказателното производство бъде прекратено поради това, че



деянието не е извършено от лицето или, че извършеното деяние не е престъпление, или поради това, че наказателното производство е образувано след изтичането на давността. Такава хипотеза в конкретния случай не е налице, нито една от изброените. Постановлението за частично прекратяване е изрично основано на обстоятелството, че обвинението не е доказано, като следва да се има предвид, че НПК урежда като отделна самостоятелна хипотеза прекратяване на това основание, която е различна от основанията за прекратяване, изрично изброени в ЗОДОВ. Обръщам внимание на Съда, че съгласно трайната практика на ВС е необходимо при определяне на обезщетение за неимуществени вреди по чл.2, ал.1 от ЗОДОВ да се прецени как обвинението се е отразило върху здравето, личния живот, чувствата, честта и достойнството на увредения. Ищецът не ангажира доказателства за влошено здравословно състояние. По отношение на неговия личен живот се установи, и то въз основа на доведените от него свидетели, че той е имал проблеми със съпругата си още преди образуване на досъдебното производство, като ясна индикация в тази насока е и обстоятелството, че самата му съпруга е подала сигнал срещу него. Що се касае до чувствата, честта и достойнството на Е., стана ясно в днешното с.з., че по негови твърдения те са били накърнени, а и според свидетелите, това, което те изложиха, най-вече във връзка с общественото мнение и публичността на воденото досъдебно производство, която публичност обаче не се дължи нито на повдигнато обвинение, нито на конкретно действие на Прокуратурата или органите на разследването. С оглед всичко изложено считам, че предявеният иск е недоказан нито по основание, нито по размер, и предлагам на Съда да го остави без уважение, като в условията на алтернативност, ако бъде преценено друго, предлагам размерът да бъде драстично намален, включително като съобразите аргументите ми за приложение на чл.5 от ЗОДОВ. Моля за съдебен акт в същия смисъл.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните да представят писмени защиты в двуседмичен срок, считано от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 13.25 часа.

**Съдия при Районен съд – Мадан:** \_\_\_\_\_  
**Секретар:** \_\_\_\_\_