

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 55

гр. С. , 17.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елен М. Маламов

като разглежда докладваното от Елен М. Маламов Частно наказателно дело № 20215400200072 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК.

С Постановление за прекратяване на наказателно производство от 21.05.2021г. на прокурор от Окръжна прокуратура – С. е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 5/2019г. по описа на ОСлО при ОП-С., преписка №1084/2019г. на ОП-С., водено за престъпление по чл.123, ал.1 от НК, тъй като деянието не съставлява престъпление.

Недоволна от това постановление е останала С. ИВ. Б., която го обжалва чрез пълномощника си адв.М.Ч., с оплаквания за незаконосъобразност. Развиват се доводи, че делото не е изяснено от фактическа страна, оспорва се заключението на вещите лица по тройната СМЕ, като се иска назначаване на шесторна такава, като и съдебно-техническа експертиза за правилата за безопасност при работа в предприятието.

С.ският окръжен съд, след като обсъди изложените доводи в жалбата и постановлението за прекратяване на наказателното производство, и като направи преценка на събраните по делото доказателства, намира депозираната жалба за процесуално допустима, тъй като е подадена в срокът за обжалване на постановлението от страна, имаща право на жалба – жалбоподателката има качеството на пострадад, тъй като е съпруга и наследник на починалия В.Б.. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Досъдебното производство е образувано за престъпление по чл.123, ал.1 от НК, по реда на 212, ал. 2 НПК на 21.05.2019 г. за това, че на 21.05.2019 г. в е. Е.р., общ. Р., е причинил другиму смърт - на В.Х.Б., поради незнание или немарливо изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Пострадалият В.Х.Б. от с. С., общ. З., обл. С., бил назначен в „Горубсо З.“ АД гр. З. с трудов договор № 46 от 28.05.2012 г. на длъжност „подземен електромехано шлосер“.

На 21.05.2019г. В.Б. бил на работа в рудник „Е.р.“, участък „А.“, първа смяна. Непосредствено преди започване на работния ден, на Б. и останалите работници - свидетелите К. Б. и Г. К., бил проведен ежедневен инструктаж по безопасност при работа от началник-смяната - св. М. Х., за което всички положили подписи в съответната книга.

Около 9.00 часа на същата дата, св. К. Б., Г. К. и пострадалия Б. отишли на хоризонт 550 на участък „А.“, където разговаряли в депото, след което започнали работа по поставените им от началник-смяната задачи. Св. Б. и К. останали на посоченото място, където имали за задача да ремонтират товарачна машина тип „багер“, а пострадалия В.Б. тръгнал сам по галерията към посоченото му от началник-смяната място - към галерия „Юг“, където следвало да извърши заваряване на друга повредена товарачна машина тип „багер“. Изминал около 120 м от депото или 230 м. от вертикалната шахта „А.“ и още не бил достигнал работното си място. В този момент на постр.Б. му прилошало и той паднал напред по очи на земята върху релсовия път.

Около 9,30 часа на 21.05.2019 г., началник-смяната св. М.Х. извършвал обход по галерията и проверявал работниците. След като слязъл в шахта „А.“, на хоризонт 550, първо проверил св. Б. и К., инструктирал ги отново за безопасна работа и продължил по галерията, за да провери и пострадалия Б.. Изминавайки 120 м. от депото, където били св. Б. и К., видял тялото на пострадалия Б. паднало по очи към релсовия път. Веднага го обърнал и преместил до страничния парамент, извън релсовия път. Местоположението

на падналия Б. било на разстояние 2 м от замерна станция за температурата и количеството чиста въздушна струя, която постъпва по вертикалната шахта „А.“ от повърхността до всички работни места. След това св. Х. веднага се върнал при св. Б. и К., казал им да отидат при падналия Б., а той отишъл да уведоми сигналистът, който следвало да предаде за инцидента на техническа безопасност и главния инженер.

На място след около 15 минути пристигнали с линейка св. О.Ф. - подземен минен спасител, св. А.К. - фелдшер и св. В. М. - от служба „Техническа безопасност“. Тримата оказали неотложна медицинска помощ на пострадалия Б., изразяваща се в сърдечен масаж и изкуствено дишане, но пострадалият бил без пулс, с разширени зеници и не реагирал. Установили, че е починал и се обадили на телефон 112.

На място пристигнали дежурен следствен екип и извършил оглед на местопроизшествието. При огледа бил иззет като ВД трупът на постр.В. Б. - изпратен за аутопсия в МБАЛ „Д-р Б.Шукеров“ АД гр.С..

От показанията на разпитаните по делото свидетели Б. и К. се установява, че сутринта на 21.05.2019 г. били заедно с пострадалия Б. на работа първа смяна. И тримата били шлосери. Преди смяната св.Х. - началник-смяна, провел инструктаж. Б. изглеждал нормално, не се оплаквал от здравословен проблем. След инструктажа, около 09.00 часа, тримата били на депото на хоризонт 550, където пострадалият изпуснал една цигара и тръгнал към работното си място по галерията към галерия „Юг“. Св.Б. и К. останали на депото, тъй като там следвало да извършат ремонт на товарачна машина тип „багер“. Около 9.30 часа през работното им място минал на проверка началник-смяната св. Х.. Последният, след като отново им обърнал внимание да работят предпазливо, продължил по галерията с намерение да провери и останалите работници. След малко св. Х. се върнал на бегом и им съобщил, че намерил паднал на земята пострадалия Б. и им указал да отидат при него да му помогнат, а той щял да уведоми сигналиста и главния инженер. Св. Б. и К. веднага отишли при колегата си Б., който не мърдал и не реагирал на виковете им. Проверили пулса му и установили, че няма такъв. След малко на място пристигнал екип на ТБ в състав св. О. Ф., А. К. и В.М.. Приложили изкуствено дишане и сърдечен масаж на Б., но усилията им били напразни, тъй като постр.Б. не

показвал признаци на живот, което ги принудило да преустановят реанимационните действия, приемайки, че той е починал. Подали сигнал в полицията и на място пристигнал дежурен следствен екип, който извършил оглед на местопроизшествието.

Св. Г. К. установява, че познава пострадалия Б. от пет години, като и двамата са работили като шлосери. Б. не споделял личните си неща, но му казал, че страда от високо кръвно налягане и дори посетили заедно болница по този проблем. В деня на инцидента 21.05.2019 г. св.Б. изглеждал нормално, не се оплакал от здравословни проблеми.

От свидетелските показания на близките на пострадалия се установява, че В.Б. е посещавал кардиолог в гр. С. по-рано същата година. Негов личен лекар била д-р С.Щ. През 2012 г. Б. боледувал от туберкулоза, като към онзи момент д-р В.Д. бил личния му лекар.

От свидетелските показания на д-р С. Щ., общопрактикуващ лекар в гр. З., се установява, че В.Б. е бил неин пациент от 12.02.2018 г., като от момента на записването му при нея, той имал 3 посещения. При първия преглед на 05.03.2019г. постр.Б. се оплакал от главоболие и сърцебиене, болки в шийната област, стягане в гърдите, изтръпване на горни крайници, а св. Щ. установила високо кръвно налягане 200 на 120 с ускорена сърдечна дейност 105 удара в минута. Св. Щ. издала направление за кардиолог и изписала терапия за високото кръвно налягане, издала и направление за други изследвания. На следващият ден Б. отново посетил кабинета ѝ, при което заявил, че се чувства по-добре, но все още имал главоболие и болки в шийната област. От направения му преглед, св.Щ. установила, че кръвното му налягане е 150 на 80 и че има увреждане на шийни коренчета, сетивни промени в горни крайници, палпаторна болезненост по хода на шийни прешлени. Издала му болничен лист за 3 дни домашно лечение.

На 07.03.2019 г. В.Б. бил на преглед при д-р Б., кардиолог в гр. С., която потвърдила хипертонична сърдечна болест без сърдечна недостатъчност и отхвърлила стенокардия. На 21.03.2019 г. В.Б. посетил последно д-р Щ., като дошъл на преглед с оплакване от рана на дясно стъпало, като след прегледа, св. Щ. издала направление за хирург и изписала терапия от нея и кардиолога д-р Б. с рецептурна книжка за високо кръвно налягане.

От свидетелските показания на д-р Ж. Б. от гр. С., става ясно, че В.Б. е изпратен за консултация при нея и същият се явил на 07.03.2019г. От прегледа установила, че към онзи момент бил с кръвно налягане 140/98, с леко ускорена сърдечна дейност и една екстрасистула по време на прегледа. От ехокардиографския преглед установила доказана лекостепенна левокамерна хипертрофия, запазена систолна функция, при дискретна задна хипокинезия, леко увеличен телесистолен размер на лява камера. Фракцията на изгонване на лява камера била 60 %, което е било в рамките на нормата.

От свидетелските показания на д-р В. Д. се установява, че пострадалият В.Б. е бил него пациент. Преболедувал е от туберкулоза и лежал един път във вътрешно отделение в болницата в гр. М. за сърдечно заболяване.

От изисканата от РЗОК-С. медицинска документация относно здравословното състояние на В.Б. се установява, че в периода от 01.01.2013г. до 21.05.2019г. на името на В.Б. са отчетени 23 амбулаторни листове от д-р В. Д. от с.С. /негов личен лекар до 31.01.2018г./, 3 амбулаторни листове от д-р С. Щ. от гр. З. /личен лекар от лицето от 12.02.2018 г. до 21.05.2018 г./ и 48 амбулаторни листове от лекари специалисти, сключили договор с НЗОК. От предоставените документи се потвърждават заболяванията на В.Б., а именно, че е преболедувал от туберкулоза, имал е множество травми и счупвания, както и последното установено заболяване - хипертонична сърдечна болест без сърдечна недостатъчност.

От представените по делото писмени доказателства, изпратени от „Родопи Еко Проджектс“ Е. се установява, че В.Б. е бил назначен с трудов договор от 28.05.2012 г. на длъжност „подземен електромехано шлосер“ в „Горубсо З.“ АД гр. З.. Същият постъпил на работа на 01.06.2012г. Проведен му е начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, документиран в съответната книга и издадена служебна бележка №195 от 05.06.2012 г. В.Б. е преминал изпит за проверка на знанията по безопасните методи на работа, на основание чл. 14 от Наредба №3 за инструктажа на работниците и служителите по безопасността, хигиената на труда,противопожарната охрана, издържал е същия и допуснат до самостоятелна работа. През периода 06.06.2012 г. - 26.06.2012 г. му е проведен инструктаж на работното място, за което лицето се е подписвало в съответната книга. Провеждани са му и периодични

инструктажи по безопасност при работа и противопожарна охрана за второ тримесечие на 2019 г., като е документиран срещу подпис в съответната книга.

В.Б. притежава необходимите документи за извършваната от него работа - свидетелство за правоспособност № 24592 от 25.02.1986 г. - трета степен и Удостоверение за професионално обучение с рег. № 2 от 15.02.2013 г., издадено от Център за професионално обучение за придобита специалност електромехано шлосер - помпиер. На 21.05.2019 г., преди започване на работа, на Б. е поведен ежедневен инструктаж по безопасност на работа от началник-смяната - М.Х., за което има положени подписи в съответната книга.

Видно от личния картон, работодателят „Горубсо-З.“ АД гр. З. е предоставил работно облекло и лични предпазни средства на Б.. Има издадени карти за предварителен медицински преглед от 22.05.2012г. и 25.02.2014 г. от д-р В. Д., за пригодност на В.Б., че може да изпълнява работата на подземен шлосер.

При извършената проверка от НОИ, ТО-С. / протокол №5103-20-5/11.07.2019г./, контролният орган не е установил отклонения от нормалните действия и условия, както и материален фактор, свързан с тях. Не са констатирани допуснати нарушения на нормативните актове и няма лица, допуснали нарушения, както и такива, на които да са съставени актове за нарушение.

По делото са приобщени и резултатите от извършената проверка от Дирекция „Инспекция по труда“- гр.С., при която се установява, че на 21.05.2019г. задачата на Б. била да извърши ремонт на товарна машина тип „багер“, находяща се на друго работно място /не на галерия „А.“/, а именно към галерия „Юг“. Пострадалият Б. се е придвижвал пеш по главна извозна галерия на хоризонт 550 посока галерия „Юг“ и е намерен паднал върху релсовия път. В района на злополуката изработката е бетонирана /обезопасена с бетон/, като няма следи от паднала земна маса и камъни. Местоположението на падналият Б. е на разстояние от около 2 м. от замерна станция за температурата и количеството чиста въздушна струя, която постъпва по вертикалната шахта „А.“ от повърхността до всички работни места. При извършения оглед от служители на Инспекцията по труда е извършено

заснемане на табелка /замерна станция/, с показатели: хор. 550, S=6.8, T=16, V=1,1 m/s и е констатирано, че се усеща течение на въздушна струя. Съгласно изискванията на Наредба № 8 за микроклимата в подмени рудници, обн. ДВ, бр. 74 от 24.09.1985 г., служителите при Дирекция „Инспекция по труда“-гр.С. са констатирали, че тези показатели са много добри в подземни условия на труд, т.е. в случая на мястото, където е станала злополуката и е настъпила смъртта на В.Б.. На мястото е имало достатъчно количество чист въздух и параметрите на работната среда са в норма.

Нарушението, което е констатирано от проверката на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. С., е свързано с нарушение на почивките. От предоставените форми на отчитане явяването и неявяването на работа за месец май 2019 г. на участък „А.“ е посочено, че лицето В.Б. е работил до 21.05.2019 г. при 5-дневна работна седмица с два почивни дни - събота и неделя, което не съответства при проверката на книгата за ежеседмично назначение на работниците за месец май 2019г. Със Заповед № 68/17.05.2019 г., работодателят „Родопи Еко Прожектс“ Е. гр. З., е разпоредил на 18.05.2019 г. на участък „А.“ да се извършат предвидените дейности по добива на руда и ремонтни работи в две смени /първа и втора/, където в поименния списък фигурира и В.Х.Б.. Така работодателят е допуснал да работи В.Х.Б. от 13.05.2019г. до 21.05.2018 г. без да му е била осигурена междуседмична почивка в размер на два последователни дни, с което е нарушен чл. 153, ал. 1 от Кодекса на труда. Нарушението е извършено на 18.05.2019 г. в участък „А.“, с. Е.р., общ. З. и констатирано по документи на 21.05.2019г. и 17.06.2019 г.

Вещото лице д-р Добрев по назначената СМЕ на трупа на В. Б. дава заключение /СМЕ на труп № 22/2019г./, че В. Б. има добре изразена коронаросклероза, масивен инфаркт на мускула на сърцето /стар и пресен - развил се около него/, данни за хипертонична болест, хипертрофия на мускула на сърцето, макроскопски фиброзни изменения на мускула на сърцето, оток на мозъка и на белите дробове, кръвен застой във вътрешните органи, липса на травматични увреждания по трупа. Смъртта на В.Б. се дължи на стари хронични тежки болестни изменения на сърцето и структурите му - от атеросклеротичен тип, морфологичен израз, на което е коронаросклерозата, силно увеличено сърце, макроскопските изменения на

мускула на сърцето - старият ръбец от инфаркт и пресния инфаркт, развил се около него; фиброзни изменение, причинили остра сърдечно съдова и дихателна недостатъчност. Касае се за ненасилствена скоропостижна смърт.

С постановление от 17.03.2020 г. на ОП-С. е уважено искането на адв. Ч., направено в качеството ѝ на повереник на пострадалите С. Б., Н. Б. и М.Б., за назначаване на нова комплексна СМЕ.

Вещите лица по назначената Тройна СМЕ, установяват че липсват данни от медицинската документация за описание на ЕКГ на В.Б., извършена на 07.03.2019 г. от кардиолог. Напълно е възможно да липсват ЕКГ данни за понесен стар миокарден инфаркт, който е установен макроскопски при извършената аутопсия. ЕхоКГ изследване, извършено на В. на 07.03.2019 г. не показва данни за хипертрофия на сърцето, тъй като липсват съответните ехокардиографски параметри, вероятно поради влошен ултразвуков прозорец. Това е довело до невъзможност за визуализация и измерване или точното им измерване. Ултразвуковият прозорец е лош при пациенти с белодробни заболявания - в случая прекарана белодробна туберкулоза, затлъстяване в областта на гръдния кош и корема. Установява се наличие на стар и пресен миокарден инфаркт. Старият миокарден инфаркт вероятно е реализиран месеци или години преди прегледа на 07.03.2019г., но не е изключено теоретично да е и след прегледа. Докато пресният миокарден инфаркт се е развил непосредствено преди смъртта на В.Б. на 21.05.2019 г. и той е пряка причина за внезапна сърдечна смърт. Според вещите лица внезапната сърдечна смърт е естествена, ненасилствена смърт със сърдечна причина, свързана с остра загуба на съзнание до 1 час от клиничната изява на острите симптоми на сърдечното заболяване; може да има или да няма диагностицирано преди това сърдечно заболяване, но времето и начина на смъртта са неочаквани. В не малка част от случаите острият миокарден инфаркт и последващите промени водят до възникване на различни животозастрашаващи ритмично-проводни нарушения, като камерно мъждене тахикардия и/или блок в провеждането, водещи до сърдечен арест /спиране на сърцето/ и внезапна смърт. В такива случаи симптоматика от страна на пациента може да няма до момента на възникване на остро състояние.

Данните от аутопсията са за т.нар. хипертонично сърце - с хипертрофия в

тежка степен, което е израз на дългогодишна и недобре лекувана артериална хипертония. Такава вероятно е имало при починалия. За това се съди от изменените стойности на АН над 200/100 mm HG при проведените прегледи. Възможно е Б. с години да е поддържал повишени стойности на АН, без да е имал оплаквания. Дясната камера на Б. не е засегната и не е хипертрофирала при АХ. ДК хипертрофия е изява най-често на дългогодишно белодробно заболяване като прекарана туберкулоза, ХОББ /хронична обструктивна белодробна болест/, бронхиална астма и т.н. В случая починалият Б. има прекарана в миналото белодробна туберкулоза - пневмонично-инфилтративна форма, която е най-вероятната причина за описаната при аутопсията ДК хипертрофия. При дългогодишна и нелекувана АХ, както е при починалия Б., се развива тежкостепенна ЛК концентрична хипертрофия с увеличена маса на сърцето в случая до 620 г, малки обеми на сърдечните кухини и задебелена ЛК стена.

Рисковите фактори за внезапна сърдечна смърт /в случая за остър миокарден инфаркт/ са : артериална хипертония, атеросклероза, захарен диабет, тютюнопушене и второстепенни: пол, фамилност, затлъстяване, физическа активност, стрес и др.

Вещите лица са посочили, че лошите условия на труд повлияват в много малка степен настъпването на смъртта на Б.. В медицинската документация на В.Б. са документирани травматични ортопедични заболявания, преживяна белодробна туберкулоза и хипертонична болест, която е записана едва два месеца преди смъртта на Б..

Заключението вещите лица по тройната експертиза е, че непосредствената причина за смъртта на В.Б. е внезапна сърдечна смърт, вследствие на остър миокарден инфаркт, довел до остра лявокамерна сърдечна недостатъчност и ритъмно-проводни нарушения и последващите остър белодробен и мозъчен оток. Главен рисков фактор за коронарна болест на сърцето, в т.ч. миокарден инфаркт, е нелекуваната АХ/артериална хипертония/. Втори основен рисков фактор е генерализираната атеросклероза - наличие на мастни отлагания по съдовете. От аутопсията на Б. такива са открити по съдовете на сърцето и мозъка. Като се има предвид и рисковите фактори - мъжки пол, възраст над 40 г. при мъже, социални фактори, починалият влиза в категорията на т.нар.

„рисков пациент“ за коронарна болест на сърцето. Няма пряка причинно-следствена връзка между условията на труд и установените данни от аутопсията за промените в сърцето.

Назначена е и Химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол в кръв и урина № А-179/28.05.2019 г., от заключението по която се установява, че в изследваните проби от кръв на пострадалия В.Б. не се доказва наличие на етилов алкохол.

Съдът възприема заключенията на вещите лица по изготвените по делото две СМЕ, като компетентни и обективни. С комплексната СМЕ са дадени отговори на всички въпроси, имащи отношение към предмета на доказване по делото, като при изготвяне на заключението са взети предвид всички събрани по делото писмени и гласни доказателствени средства. С оглед на това не са налице основанията по чл.153 от НПК за назначаване на нова или повторно СМЕ, каквито доводи и съображения се развиват в частната жалба.

Неоснователно е и оплакването в жалбата за несъбирането на доказателства за показателите на работната среда към момента на настъпването смъртта на постр.Б., тъй като по делото са събрани възможните доказателства в тази насока. В тази насока Дирекция „Инспекция по труда“ гр. С., която е извършила проверка след инцидента, е констатирала много добри показатели. При извършения оглед от служители на Инспекцията по труда е извършено заснемане на табелка /замерна станция/, с показатели: хор. 550, S=6.8, T=16, V=1, 1 m/s, като се е усещало течение на въздушна струя. Съгласно изискванията на Наредба № 8 за микроклимата в подмени рудници, обн. ДВ, бр. 74 от 24.09.1985 г., тези показатели са много добри в подземни условия на труд, т.е. в случая на мястото, където е станала злополуката и е настъпила смъртта на В.Б., е имало достатъчно количество чист въздух и параметрите на работната среда са в норма.

Не се налага и повторен разпит на св.Б., тъй като тя вече е дала показания за известните й факти по делото. Св.Б. е извършила само един преглед на постр. Б. на 07.03.2019г. и е нямала други наблюдения върху този пациент, като по делото са приложени и писмени документи за извършените от нея преглед и консултация - амбулаторни листове №395/07.03.2019г, 10:10 ч. и №396/07.03.2019г, 10:30ч. Нейните показания и писмени документи са били

предмет на обсъждане от тройната СМЕ и при повторният ѝ разпит не биха могли да се установят нови обстоятелства, имащи значение за правилното решаване на делото.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Субект на престъплението по чл. 123 НК е лице, което извършва занятие или правно регламентирана дейност, представляващи източник на повишена опасност. Това са действия, които изискват специални знания или опитност по силата на нормативен акт, проверени и удостоверени по съответен ред, за упражняването на които лицето има съответно разрешение, като най-малкото незнание или немарливо изпълнение на занятието или дейността, създава опасност за живота и здравето на хората. Тези престъпни състави могат да бъдат осъществени, както от работници, непосредствено осъществяващи подобна дейност и притежаващи съответна квалификация, призната по надлежния ред, така и от лица с отговорни функции в юридически лица или при едноличен търговец. Следователно субекти на този вид престъпни деяния са както преките изпълнители на правно регламентираните занятие или дейност, така и лицата, които са длъжни да организират, ръководят или контролират изпълнението ѝ. Приложението на чл. 123, ал. 1 от НК предполага вредоносният резултат да е предпоставен от незнание или немарливо изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност - източник на повишена опасност.

По делото е безспорно, че извършваната дейност от пострадалия Б. е правно регламентирана и представлява източник на повишена опасност. В случая В.Б. е имал право да извършва дейността, описана в длъжностната му характеристика и отнасяща се за „подземен електромехано шлосер“. Преминал е начално обучение, проведени са му първоначален инструктаж, както и периодични такива. Извършвани са му проверки за спазване на трудовата дисциплина и правилата за безопасност и здраве, които не са констатирали нарушения от пострадалия Б.. Пострадалият Б. с действията си не е нарушил правилата за работа и тези за безопасни условия на труд и здраве, които да са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата му смърт на 21.05.2019 г. в работно време и на път за работното му място.

Длъжностните лица, които имат нормативни задължения по организирането,

ръководенето и контролирането на тази дейност, осъществявана от пострадалия Б. - управителят на „Родопи Еко Прожектс“ Е. гр. З., началник-смяната, механик-участъка и други лица, отговорни за нейното правилно и безаварийно изпълнение, също не са допуснали никакви нарушения на нормативни правила за безопасност и здраве, които да са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата на 21.05.2019 г. смърт на работника Б..

Конкретните условия на работната среда, в които е работил постр.Б., не са в пряка причинно-следствена връзка с леталния изход, което на първо място се установява от заключението на вещите лица по комплексната СМЕ. Смъртта му е Б. е в пряка причинно-следствена връзка с влошеното му здраве и се дължи на внезапна сърдечна смърт, вследствие на остър миокарден инфаркт, довел до остра лявокамерна сърдечна недостатъчност и ритъмно-проводни нарушения и последващите остър белодробен и мозъчен оток. Заболяванията, които е имал Б. - преболедувана туберкулоза и повишено кръвно налягане, дългогодишна, нелекувана или недобре контролирана АХ, са едни от основните причини са хипертрофията на сърдечния му мускул. Тютюнопушенето, съчетано с обстоятелството, че се касае за мъж над 40 г., е друг важен фактор, довел до острия миокарден инфаркт. От друга страна от протоколът за оглед на местопроизшествие и от извършената проверка на място от органите на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. С. се установява, че мястото, където е намерено тялото на В.Б., е на около 2 м. от замерната станция, където имало достатъчно количество чиста въздушна струя, която постъпва по вертикалната шахта „А.“ от повърхността до всички работни места. Замерната станция е била с показатели: хор. 550, S=6.8, T=16, V=1,1 m/s, и с усещане течение на въздушна струя, които, съгласно изискванията на Наредба № 8 за микроклимата в подмени рудници, обн. ДВ, бр. 74 от 24.09.1985 г., са много добри в подземни условия на труд, т.е. в случая на мястото, където е станала злополуката и е настъпила смъртта на В.Б., е имало достатъчно количество чист въздух и параметрите на работната среда са в норма.

Неосигурената от работодателя междуседмична почивка в размер на два последователни дни на пострадалия Б. за периода 13.05.2019 г. до 21.05.2018 г., с което е нарушен чл. 153, ал. 1 от Кодекса на труда, не е в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата смърт, тъй като той е починал още

преди да е започнал работа. Не се касае за злополука по време на непосредствено осъществяване на работни задължения от страна на Б. и в резултат на преумора да се е стигнало до невъзможност да се спазват безопасните условия на труд или до действията на други длъжностни лица, довели до създаване на условия за непосредствена заплаха за живота на работника, респективно да са довели до неговата смърт. Както се установява от заключението на вещите лица по СМЕ непосредствената причина за смъртта на постр.Б. е свързана с влошеното му здравословно състояние и се дължи на внезапна сърдечна смърт, вследствие на остър миокарден инфаркт.

С оглед гореизложеното и настоящият състав на съда приема, че от събраните по делото не се установява виновно поведение(действие или бездействие) от страна на длъжностните лица, които са имали нормативни задължения по организирането, ръководенето и контролирането на правно регламентираната дейност, осъществявана от пострадалия Б., представляваща източник на повишена опасност. Няма доказателства за допуснати от тях нарушения на нормативни правила за безопасност и здраве, които да са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилата на 21.05.2019 г. смърт на пострадалия Б.. Ето защо постановлението, с което е прекратено наказателното производство, поради липсата на извършено престъпление по чл.123, ал.1 от НК или друго престъпление от общ характер, се явява законосъобразно и като такова следва да се потвърди, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 21.05.2021г. на прокурор от Окръжна прокуратура – С., което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 5/2019г. по описа на ОСЛО при ОП-С./преписка №1084/2019г. на ОП-С./, водено за престъпление по чл.123, ал.1 от НК.

Определението подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в седмодневен срок от съобщението.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____