

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44268

гр. София, 11.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело  
№ 20231110146004 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК**

Производството е образувано по искова молба с вх. №  
231401/16.08.2023 г., от \*\*\*\*\*, представлявано от \*\*\*\*\* в  
качеството си на Управител чрез процесуален представител адв. Б. В. С.- АК  
\*\*\*\*\*срещу А. В. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, с която  
с а предявени положителни установителни иски за установяване  
съществуване на сумите, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК** за сумата **2400.00** лева,  
представляващи главница за периода от 14.09.2022 г. - дата на първа  
вноска до 14.09.2022 г. - датата на падежа на договора, **ведно** със  
законната лихва от момента на подаване на заявлението (03.04.2023 г.)  
до окончателното изплащане на дължимите суми по Договор за  
потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК** за сумата от **198.00** лева,  
представляващи договорна лихва за периода от 14.09.2022 г. - дата на  
първа вноска до 14.09.2022 г. - датата на падежа на договора по Договор  
за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК** за сумата от **54.00** лева,  
представляваща такса за експресно разглеждане на документи по  
Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.86 ЗЗД** за сумата от 133.33 лева,  
представляваща мораторна лихва, дължима за периода от настъпване на  
забавата 16.09.2022 г. до 02.04.2023 г. – дата, преди подаване на  
заявлението, по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.

за които суми има издадена Заповед № 11363 за изпълнение на парично задължение от 21.04.2023 г. по ч. гр. д. № 18369/2023 г.

В исковата молба са изложени твърдения, че сумите са възникнали на сключен Договор за потребителски кредит SO № 3113/01.07.2022г., между страните индивидуален с търговско наименование HAPPY.

Твърди се, че договарянето е осъществено, чрез средства за комуникация от разстояние /електронна поща, \*\*\*\*\*, като индивидуалния Договор за потребителски кредит е сключен във формата на електронен документ и отношението е реализирано при спазване на изискванията на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние. Закона за платежните услуги и платежните системи, Закона за задълженията и договорите, Закона за потребителския кредит. Закона за електронния документ и електронния подпис, както и Закона за електронната търговия. Договорът между страните е сключен онлайн, като Кредитополучателят го е подписал в Профила си в платформата на Кредитодателя, въвеждайки SMS персонален идентификационен шест цифрен код, изпратен му от автоматичната системата на \*\*\*\*\* служещ като потвърждение на желанието му и имащ силата на саморъчен подпис за сключване на Договора на основание чл. 13, ал. 4 във връзка с ал.1 от ЗЕДЕП.

Твърди че съгласно практиката на ВКС, а именно: Решение № 70 от 19.02.2014 г. на ВКС по гр. д. № 868/2012 г., III г. о., ГК; Определение № 169 от 6.04.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 672/2017 г., I т. о., Т.К, законът придава значение на подписан документ не само на този електронен документ, към който е добавен квалифициран електронен подпис /чл.13 ал.3 ЗЕДЕП/, по допуска страните да съгласят в отношенията помежду си да придава] на обикновения електронен подпис стойността на саморъчен. Съгласно чл. 13. ал. 1 ЗЕДЕП, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. За обикновен електронен подпис се счита всяко въвеждане на лична информация, която логически се свързва с издателя ѝ. От данните посочени в заявката на ответника, в тях фигурира информация, която логически е свързана само и единствено със А. В. Д., който лично я е предоставил на дружеството при кандидатстването. Следователно ответникът е попълване на данните си в заявката за кредит автоматично следва да се счита, че е неин автор и никое друго лице не би следвало да притежава тези данни. Въвеждането на лични данни от страна на ответника в системата на ищеца, съгласяването му е условията на същия, потвърждаване на издадения му договор чрез предоставен e-mail адрес и телефонен номер е равнозначно на подписване на това цифрово създадено словесно изявление с електронен подпис по смисъла на чл.13, ал.1 ЗЕДЕП.

Твърди се, че ответникът е декларирал, че е получил предварително, запознат е и приема всички условия, посочени в преддоговорната информация за предоставяне на финансова услуга от разстояние по смисъла

на чл. 8 от Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние /ЗПФУР/ под формата на СЕФ. както и тези посочени в Общите условия.

Сочи, че всички документи, изпратени на кредитодателя са във формат, непозволяващ промяна/корекция по документите, като същите са му предоставени в PDF формат.

Излага доводи, че по силата на сключения индивидуален Договор за потребителски кредит SO № ЗПЗ/01.07.2022г. между А. В. Д. и \*\*\*\*\* е отпуснат кредит в размер на 2400 лв. на Кредитополучателя. С подписване на процесния Договор, Кредитодателят е предоставил сумата по личната банкова сметка на ответника, е което Дружеството е изпълнило задълженията си по Договора, а Кредитополучателят се е задължил да ползва и върне заемната сума, съгласно условията на сключения индивидуален договор, като заплати сумата в размер на 3798.00 лв., ведно с дължимата договорната лихва и такса експресно разглеждане. Договорът е за срок от 75 дни, като сумата по същия е следвало да бъде издължена на 14.09.2022 г. на една погасителна вноска. Твърди се, че ответникът се е задължил да ползва и върне отпуснатата сума, ведно с дължимата договорна лихва представляваща печалба на Дружеството в размер посочен в договора. В настоящия случай, ответникът дължи договорна лихва в размер на 198 лв. за периода от дата на първа вноска 14.09.2022 г. до 14.09.2022 г. дата на последна вноска. Договорната лихва била начислена и дължима за използване на главницата за целия период на договора, именно: от 01.07.2022 г. до 14.09.2022 г., като същата е станала изискуема и е следвало да бъде заплатена на падежа -- на дата 4.09.2022 г.

Сочи, че при попълване да Заявлението си Кредитополучателят се е възползвал от дадената му възможност като е избрал и заявил доброволно допълнителна незадължителна услуга за експресно разглеждане на Заявлението му е искане за потребителски кредит в срок до 15 (петнадесет) минути, като се е съгласил да заплати за закупуване на допълнителната услуга такса експресно разглеждане във фиксиран размер, която се начислява еднократно след предоставяне на услугата и за улеснение на ответника е включена в погасителната вноска. Кредитополучателят дължи сума в размер на 54 лева, представляваща такса експресно разглеждане на документи за отпускане на потребителския кредит. Услугата е предоставена на ответника без забавяне.

Твърди се, че ответникът не е извършил никакво плащане по претендираните суми до крайния срок 14.09.2022 г., поради което претендира и мораторна лихва.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Не посочва реквизита по чл.127, ал.4 ГПК.

Представя и иска да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *Индивидуален Договор за потребителски кредит SO № 3113/01.07.2022г. в едно с ОУ; Стандартен европейски формуляр; Платежно за усвоената сума по кредита;*

Моли да се приложи ч. гр. д. № 18369/2023 г.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът не оспорва, че е сключил договор за потребителски кредит с ищеца. Същият се позовава, че договорът е недействителен, на основание чл.22 ЗПК. Посочва, че не следва да се присъжда и възнаградителна лихва. Счита, че начислените такси са в противоречие на чл.10а ЗПК. Твърди, че е плащал сумата от 2236.80 лева, която трябва да бъде приспадната. Моли съдът да отхвърли исковата претенция.

Представя и иска да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: Анекси за удължаване на срока на договора от 09.09.2022 г., 28.10.2022 г. и 05.12.2022 г., Вноски бележки за извършени плащания по договор за кредит.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:**

**По представителната власт**

Ищецът се представлява от Б. В. С.- АК Кюстендил, със съдебен адрес: Г\*\*\*\*\* което пълномощно важи само за СРС (л.38 от делото).

Ответникът на този етап не се представлява.

**По държавната такса**

Заплатена е необходимата държавна такса (л.6,39 от делото)

**По редовността на ИМ**

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. На основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, съдът приема, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

С оглед задължителните указания, дадени в ТР № 1/17.03.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС съдът следва да обяви на страните, че служебно ще се произнесе по нищожността (недействителност) на сделките, на които се позовават.

**По доказателствата**

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Следва да се изиска за послужване ч. гр. д. № 18369/2023 г. по описа на СРС, което да се върне след влизане в сила на окончателен съдебен акт по настоящото производство.

**По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

Договорът се отнася за потребителски кредит, поради което съгласно чл.7, ал.3 ГПК съдът следи служебно за спазване на императивни правни норми. За съда са необходими специални знания от областта на

счетоводството, с оглед твърденията на ищеца, спазването на императивни правни норми и възраженията на ответника, поради което е необходимо да се допусни съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.
3. Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях – включена ли е таксата за експресно разглеждане
4. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи таксата за експресно разглеждане
5. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **30.01.2023** г., както и какъв е нейният петкратен размер
6. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включва таксата за експресно разглеждане
7. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва процесната таксата за експресно разглеждане – главница при определения размер ГЛП, ГПР и срок. В табличен вид да се направи погасителен план, който да включва главница, договорна лихва и мораторна лихва от просрочието на всяка вноска до 02.04.2023 г. (датата преди датата на подаване на заявлението):

№	падеж	главница	Договорна лихва	общо	Мораторна лихва върху главница
Общо					

8. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати в табличен вид.
9. Да се извърши прихващане от платените от ответника суми по погасителния план от т.7, като се посочи кои вноски и кой компонент е платено със сумите.
10. Да се посочи кои вноски не са платени след прихващането по т.9, съответно колко е размерът на главницата, договорната лихва и мораторната лихва за всяка неплатена/непог. а вноска и колко е общата сума по всеки един от тези компоненти.
11. Да се извърши прихващане само от главницата по кредита (усвоената сума) и платените суми от страна на ответника. Колко е разликата между главницата и платеното по кредита.

Експертизата цели установяване на факти и обстоятелства досежно

основателността на иска и спазване на императивни правни норми (чл.7, ал.3 ГПК). Ето защо депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д. Ц. П. – \*\*\*\*\*, което да се призове след внасяне на депозит (\*\*\*\*\*).

### **Предварителни въпроси**

Съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка

следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено за първата свободна дата с оглед изготвяне на експертиза, а именно **05.02.2024 година от 09.45 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Водим от горното, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 231401/16.08.2023 г., от \*\*\*\*\*, представлявано от \*\*\*\*\* в качеството си на Управител чрез процесуален представител адв. Б. В. С.- АК \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: \*\*\*\*\* срещу А. В. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.\*\*\*\*\*, с която са предявени положителни установителни иски за установяване съществуване на сумите, с правна квалификация, както следва:

1. чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК за сумата 2400.00 лева, представляващи главница за периода от 14.09.2022 г. - дата на първа вноска до 14.09.2022 г. - датата на падежа на договора, ведно със законната лихва от момента на подаване на заявлението (03.04.2023 г.) до окончателното изплащане на дължимите суми по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.

2. чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК за сумата от 198.00 лева, представляващи договорна лихва за периода от 14.09.2022 г. - дата на първа вноска до 14.09.2022 г. - датата на падежа на договора по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.

3. чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК за сумата от 54.00 лева, представляваща такса за експресно разглеждане на документи по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.

4. чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.86 ЗЗД за сумата от 133.33 лева, представляваща мораторна лихва, дължима за периода от настъпване на забавата 16.09.2022 г. до 02.04.2023 г. – дата, преди подаване на заявлението, по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.

за които суми има издадена Заповед № 11363 за изпълнение на парично задължение от 21.04.2023 г. по ч. гр. д. № 18369/2023 г.

В исковата молба са изложени твърдения, че сумите са възникнали на сключен Договор за потребителски кредит SO № 3113/01.07.2022г., между страните индивидуален с търговско наименование HAPPY.

Твърди се, че договарянето е осъществено, чрез средства за комуникация от разстояние /електронна поща, уеб-сайт: \*\*\*\*\*/, като индивидуалния Договор за потребителски кредит е сключен във формата на електронен документ и отношението е реализирано при спазване на изискванията на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние. Закона за платежните услуги и платежните системи, Закона за задълженията

и договорите, Закона за потребителския кредит. Закона за електронния документ и електронния подпис, както и Закона за електронната търговия. Договорът между страните е сключен онлайн, като Кредитополучателят го е подписал в Профила си в платформата на Кредитодателя, въвеждайки SMS персонален идентификационен шест цифрен код, изпратен му от автоматичната системата на \*\*\*\*\*служещ като потвърждение на желанието му и имащ силата на саморъчен подпис за сключване на Договора на основание чл. 13, ал. 4 във връзка с ал.1 от ЗЕДЕП.

Твърди че съгласно практиката на ВКС, а именно: Решение № 70 от 19.02.2014 г. на ВКС по гр. д. № 868/2012 г., III г. о., ГК; Определение № 169 от 6.04.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 672/2017 г., I т. о., Т.К, законът придава значение на подписан документ не само на този електронен документ, към който е добавен квалифициран електронен подпис /чл.13 ал.3 ЗЕДЕП/, по допускане страните да съгласят в отношенията помежду си да придава] на обикновения електронен подпис стойността на саморъчен. Съгласно чл. 13. ал. 1 ЗЕДЕП, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. За обикновен електронен подпис се счита всяко въвеждане на лична информация, която логически се свързва с издателя й. От данните посочени в заявката на ответника, в тях фигурира информация, която логически е свързана само и единствено със А. В. Д., който лично я е предоставил на дружеството при кандидатстването. Следователно ответникът е попълване на данните си в заявката за кредит автоматично следва да се счита, че е неин автор и никое друго лице не би следвало да притежава тези данни. Въвеждането на лични данни от страна на ответника в системата на ищеца, съгласяването му е условията на същия, потвърждаване на издадения му договор чрез предоставен e-mail адрес и телефонен номер е равнозначно на подписване на това цифрово създадено словесно изявление с електронен подпис по смисъла на чл.13, ал.1 ЗЕДЕП.

Твърди се, че ответникът е декларирал, че е получил предварително, запознат е и приема всички условия, посочени в преддоговорната информация за предоставяне на финансова услуга от разстояние по смисъла на чл. 8 от Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние /ЗПФУР/ под формата на СЕФ. както и тези посочени в Общите условия.

Сочи, че всички документи, изпратени на кредитодателя са във формат, непозволяващ промяна/корекция по документите, като същите са му предоставени в PDF формат.

Излага доводи, че по силата на сключения индивидуален Договор за потребителски кредит SO № ЗПЗ/01.07.2022г. между А. В. Д. и \*\*\*\*\* е отпуснат кредит в размер на 2400 лв. на Кредитополучателя. С подписване на процесния Договор, Кредитодателят е предоставил сумата по личната банкова сметка на ответника, е което Дружеството е изпълнило задълженията си по Договора, а Кредитополучателят се е задължил да ползва и върне заемната сума, съгласно условията на сключения индивидуален договор, като заплати сумата в размер на 3798.00 лв., ведно с дължимата договорната лихва и такса експресно разглеждане. Договорът е за срок от 75 дни, като сумата по същия е следвало да бъде издължена на 14.09.2022 г. на една погасителна вноски. Твърди се, че ответникът се е задължил да ползва и върне отпуснатата сума, ведно с дължимата договорна лихва представляваща печалба на Дружеството в размер посочен в договора. В настоящия случай, ответникът дължи договорна лихва в размер на 198 лв. за периода от дата на първа вноски 14.09.2022 г. до 14.09.2022 г. дата на последна вноски. Договорната лихва била начислена и дължима за използване на главницата за целия период на договора, именно: от 01.07.2022 г. до 14.09.2022 г., като същата е станала изискуема и е следвало да бъде заплатена на падежа - на дата 4.09.2022 г.

Сочи, че при попълване на Заявлението си Кредитополучателят се е възползвал от



дадената му възможност като е избрал и заявил доброволно допълнителна незадължителна услуга за експресно разглеждане на Заявлението му е искане за потребителски кредит в срок до 15 (петнадесет) минути, като се е съгласил да заплати за закупуване на допълнителната услуга такса експресно разглеждане във фиксиран размер, която се начислява еднократно след предоставяне на услугата и за улеснение на ответника е включена в погасителната вноска. Кредитополучателят дължи сума в размер на 54 лева, представляваща такса експресно разглеждане на документи за отпускане на потребителския кредит. Услугата е предоставена на ответника без забавяне.

Твърди се, че ответникът не е извършил никакво плащане по претендираните суми до крайния срок 14.09.2022 г., поради което претендира и мораторна лихва.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Не посочва реквизита по чл.127, ал.4 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът не оспорва, че е сключил договор за потребителски кредит с ищеца. Същият се позовава, че договорът е недействителен, на основание чл.22 ЗПК. Посочва, че не следва да се присъжда и възнаградителна лихва. Счита, че начислените такси са в противоречие на чл.10а ЗПК. Твърди, че е плащал сумата от 2236.80 лева, която трябва да бъде приспадната. Моли съдът да отхвърли исковата претенция.

#### **чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

Положителни установителни иски за установяване съществуване на сумите, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК** за сумата **2400.00** лева, представляващи главница за периода от 14.09.2022 г. - дата на първа вноска до 14.09.2022 г. - датата на падежа на договора, **ведно** със законната лихва от момента на подаване на заявлението (03.04.2023 г.) до окончателното изплащане на дължимите суми по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК** за сумата от **198.00** лева, представляващи договорна лихва за периода от 14.09.2022 г. - дата на първа вноска до 14.09.2022 г. - датата на падежа на договора по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.9 ЗПК** за сумата от **54.00** лева, представляваща такса за експресно разглеждане на документи по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. чл.86 ЗЗД** за сумата от 133.33 лева, представляваща мораторна лихва, дължима за периода от настъпване на забавата 16.09.2022 г. до 02.04.2023 г. – дата, преди подаване на заявлението, по Договор за потребителски кредит SO 3113/01.07.2022 г.

за които суми има издадена Заповед № 11363 за изпълнение на парично задължение от 21.04.2023 г. по ч. гр. д. № 18369/2023 г.

#### **Възражения на ответника:**

- договорът е недействителен, на основание чл.22 ЗПК.

-

#### **чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

Страните не спорят, че са сключили договор за потребителски кредит при следните параметри: главница: 2400 лева, такса за експресно разглеждане 1200.00 лева, срок на кредита 75 дни, ГЛП – 40.15 %, ГПР – 47.08 %.

Страните спорят дали договорът е действителен, дали има неравноправна клауза по смисъла на ЗПК и ЗЗПотр. и колко трябва да се плати по него.

Спори се колко ответникът е платил по договора и колко е погА.о чрез плащане.

#### **чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

По установителния иск, ищецът при условията на пълно и гласно доказване, следва да установи, следните обстоятелства:

1. сключването на процесния договор за заем с посоченото в исковата молба съдържание,
2. наличието на съдържанието на оспорените клаузи с посоченото съдържание
3. размерът на дължимите суми по договора за потребителски кредит
4. изискуемост на вземанията – дата на настъпване на вземането
5. размерът на мораторната лихва
6. договорът да е сключен при индивидуално договаряне

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи

1. Плащане на процесните суми
2. Плащане на сумата от 2236.80 лева.

По отношение на възраженията на ответника за недействителност на договорът, съдът служебно извършва преценка за такива клаузи, на основание чл.7, ал.3 ГПК.

**ОБЯВЯВА** на страните, че служебно ще се произнесе по нищожността (недействителността) на сделките, на които се позовават страните, съгласно задължителните указания, дадени в ТР № 1/17.03.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване ч. гр. д. № 18369/2023 г. по описа на СРС, което да се върне след влизане в сила на окончателен съдебен акт по настоящото производство.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *Индивидуален Договор за потребителски кредит SO № 3113/01.07.2022г. в едно с ОУ; Стандартен европейски формуляр; Платежно за усвоената сума по кредита; Анекси за удължаване на срока на договора от 09.09.2022 г., 28.10.2022 г. и 05.12.2022 г., Вноски бележки за извършени плащания по договор за кредит.*

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ),

на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след посещение в счетоводството на ответника, да отговори на следните въпроси:

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемотелят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.
3. Какви са разходите на заемотеля, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях – включена ли е таксата за експресно разглеждане
4. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи таксата за експресно разглеждане
5. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към 30.01.2023 г., както и какъв е нейният петкратен размер
6. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включва таксата за експресно разглеждане
7. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва процесната таксата за експресно разглеждане – главница при определения размер ГЛП, ГПР и срок. В табличен вид да се направи погасителен план, който да включва главница, договорна лихва и мораторна лихва от просрочието на всяка вноска до 02.04.2023 г. (датата преди датата на подаване на заявлението):

№	падеж	главница	Договорна лихва	общо	Мораторна лихва върху главница
Общо					

8. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати в табличен вид.
9. Да се извърши прихващане от платените от ответника суми по погасителния план от т. 7, като се посочи кои вноски и кой компонент е платено със сумите.
10. Да се посочи кои вноски не са платени след прихващането по т. 9, съответно колко е размерът на главницата, договорната лихва и мораторната лихва за всяка неплатена/непогА.а вноска и колко е общата сума по всеки един от тези компоненти.
11. Да се извърши прихващане само от главницата по кредита (усвоената сума) и платените суми от страна на ответника. Колко е разликата между главницата и платеното по кредита.

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, , а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Д. Ц. П. – \*\*\*\*\*, което де си призове след внасяне на депозит (\*\*\*\*\*).

**ЗАДЪЛЖАВА** страните лично да се явят в открито съдебно заседание, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът прием, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, на основание чл.176 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

*(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.*

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

*(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.*

*(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгЛ. да ги приеме. При*

удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **05.02.2024 година от 09.45 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните.

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след процедура по призоваване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_