

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Чирпан, 04.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I**, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Милена В. Ташева  
като разгледа докладваното от Атанас Т. Динков Административно  
наказателно дело № 20225540200011 по описа за 2022 година

Производство по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Съдът е сезиран с жалба от А.И.А., ЕГН \*\*\*\*\* против наказателно постановление (НП) № 375а-1429/06.12.2021 г. издадено от Ю.М.П., на длъжност - началник РУ - Чирпан.

Жалбоподателят твърди, че НП е неоснователно и незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

Въззиваемата страна РУ - Чирпан, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на обжалваното НП, намери за установено следното:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН), серия АВ, бл. № 131257 г. от 18.11.2021 г. жалбоподателят А.И.А., ЕГН \*\*\*\*\* е санкциониран на основание чл. 38, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112 - Закон за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 („Който предава чрез ЕЕН 112 неверни или заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ, се наказва с глоба от 2000 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание“), за твърдяно нарушение на чл. 28, ал. 1, предложение последно от ЗНССПЕЕН 112 („Забранява се ползването на ЕЕН 112 за предаване на неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ“), изразяващо се в това, че на 10.08.2021 г. между 01.20 ч. и 01.32 ч., след направена справка в НССПЕЕН 112 и извършена проверка по преписка

УРИ: 349p-29112 от 16.09.2021 г. по описа на ОДМВР - Стара Загора е установено, че А., използвал ЕЕН-112 за предаване на неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ от телефонен номер \*\*\*\*\*, негова собственост.

На първо място, съдът счита, че отговорността на А.И.А. е била ангажирана в противоречие с нормата на чл. 34, ал. 1, изр. второ, предл. първо от ЗАНН, според която не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен АУАН в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението.

Идеята на законодателя с въвеждането на давностни срокове за образуване на административнонаказателни производства, е да се стимулира активността на наказващия орган, като за всяко едно административно нарушение бъде наложено съответно наказание и то в разумен от извършването му срок. В цитираната норма са предвидени два срока, тъй като установяването на нарушението може да е както при неговото извършване, така и в един последващ момент. След като нарушителят бъде открит, ако не е изтекла една година от извършване на нарушението, административнонаказателното производство следва да бъде образувано със съставянето на акт за установяване на административно нарушение в тримесечен срок. Изтичането на който и да е от тези два срока е пречка за съставянето на АУАН, а в случай, че бъде съставен такъв, то издаденото въз основа на него наказателно постановление е незаконосъобразно.

Според разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 4/29.03.2021 г. на ВАС по т. д. № 3/2019 г., откриване има, когато компетентният орган разполага с данните, въз основа на които да установи нарушението и да идентифицира извършителя му. Това е момента, в който необходимите за това материали и/или информация са налични в съответната администрация, защото от тогава фактически и юридически съществува възможност овластеният за това орган да определи субекта на нарушение, времето и мястото на извършването му, ведно със съществените му признаци от обективна и субективна страна по определен състав.

В случая, нарушението е било извършено на 10.08.2021 г., като към момента на съставяне на АУАН - 18.11.2021 г., не е бил изтекъл едногодишния давностен срок. Същевременно, всички обстоятелства, от значение за ангажиране отговорността на нарушителя, са станали известни на АНО от 10.08.2021 г. на която дата жалбоподателят е бил задържан от органите на РУ - Чирпан, което обстоятелство се установява от заповед за задържане на лице от 10.08.2021 г. и докладни записки по случая от полицейските служители. Ето защо, тримесечния срок за съставяне на АУАН е започнал да тече на 11.08.2021 г. и е изтекъл на 11.11.2021 г., а АУАН е бил съставен на 18.11.2021 г., т.е. след изтичане на срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Бездействие на органа повече от три месеца от откриването на нарушителя изключва отговорността на последния и е пречка за съставяне на акт. Неспазването на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, която е императивно правило, представлява съществено нарушение процесуалните правила, което е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на издаденото НП като незаконосъобразно, без да е необходимо произнасяне по съществото на спора.

На второ място, от установената по делото фактическа обстановка се установи, че административно-наказаният А. е подал сигнали на спешен номер 112, адресиран до полицейските органи, с цел да ги уведоми за извършването на нарушение за което е била проведена предварителна проверка по преписка № 8084/21 г. по описа на РП – Стара Загора, с оглед данни за извършено престъпление от общ характер. Следва да се отбележи, че подателят на сигнала нито е компетентен, нито е длъжен да осигури и да докаже пред органите на МВР твърденията си, че

евентуално се извършва или ще се извърши престъпление или нарушение. Установяването на противоправното деяние е задача, възложена на органите на МВР със Закона за МВР. В съответствие с тези свои задължения законосъобразно полицейските органи са се отзовали на подадения сигнал за евентуално извършване на нарушение или престъпление, тъй като дейността по предотвратяване и пресичане на престъпления и други правонарушения е тяхна основна дейност, възложена им със закон, видно от чл. 30а, ал. 1 от ЗМВР - Закон за Министерството на вътрешните работи. Това, че полицейският екип получил сигнала чрез телефон 112 е квалифицирал сигнала като спешен, както и обстоятелството, че при последвалата проверка не е било установено извършване на престъпление или нарушение, така както е посочил подателя на сигнала, не означава, че последния е нарушил забраната по чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112, като е подал неверни или заблуждаващи сведения. От така подадения сигнал е явно, че полицейските органи са сезирани за осъществяване на превантивните си функции, възложени им със Закона за Министерството на вътрешните работи. Съгласно чл. 30а, ал. 1 и ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗМВР, превантивната дейност е дейност по предотвратяване и пресичане на престъпления и други правонарушения, която се осъществява чрез индивидуална и обща превенция. ЗНССПЕЕН 112 урежда обществени отношения, различни от дейността по предотвратяване и пресичане на престъпления и други правонарушения, възложена на служителите на МВР. Целта на този закон, съгласно чл. 2 от същия е да осигури намесата на службите за спешно реагиране при получаване на сигнал за помощ при спешни случаи с цел защита на живота, здравето, сигурността и имуществото на гражданите. Сочената за нарушена норма на чл. 28, ал. 1 от Закона, както и санкционната норма на чл. 38, ал. 2 не могат да се разбират и тълкуват в противовес и при несъответствие с тази цел, която е изрично посочена в чл. 2 на същия и е получаване на помощ от службите за спешно реагиране при спешни случаи с цел защита на живота, здравето, сигурността и имуществото на гражданите. В съответствие с тази цел следва да се разбират и ползваните в ЗНССПЕЕН 112 понятия „неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ“.

Общозвестно е обстоятелството, че гражданите не разполагат с друг телефон за връзка с органите на МВР освен единният европейски номер 112, т.е. само на този номер граждани могат да се свържат с органите на реда, за да осигурят тяхната намеса в различни ситуации от сигнали за дребни правонарушения или престъпления, неналагащи спешна намеса до помощ, отнасяща се до визираните в ЗНССПЕЕН 112 сигнали, налагащи спешна намеса за оказване на спешна помощ. Презумпцията е, че полицейските служители разполагат с експертни знания и професионален опит, позволяващи им да разграничат случаите, в които се налага да окажат спешна помощ, т.е. да действат като екип за спешно реагиране за спасяване живота, здравето, имуществото на гражданите от случаите, когато по сигнал на гражданин извършват превантивната дейност по евентуално предотвратяване и пресичане на престъпления и други правонарушения и при които няма първоначални данни за необходимост от спешна помощ.

От установените по делото безспорни факти е явно, че отзовавайки се на подадения от А. сигнал за евентуално извършване на нарушение, полицейският екип е извършвал своя основна дейност, възложена му със закон, а именно превантивна дейност по смисъла на чл. 30а, ал. 2, т. 4 от ЗМВР.

На следващо място, съдът констатира съществен порок на издаденото наказателното постановление, а именно нарушение на правилото на чл. 18 от ЗАНН. Един от основните принципи на административнонаказателното право, регламентиран в чл. 18 от ЗАНН е, че за всяко нарушение се налага отделно наказание, като наложените наказания се изтърпяват поотделно, при

установена недопустимост за отделни нарушения, извършени в условията на идеална или реална съвкупност, нарушителят да търпи едно общо наказание. В случая в съставения АУАН и в издаденото въз основа на него НП е посочено, че А. е използвал ЕЕН 112 за предаване на неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ. От събраните в хода на съдебното следствие доказателства – Справка УРИ № 349р 29122 – 16.09.2021 г. на ОДМВР – Стара Загора се установява, че на 10.08.2021 г. са били регистрирани три повиквания до тел 112 от телефонен номер \*\*\*\*\*, собственост на А.. В показанията си актосъставителя Г. сочи, че санкционираното лице е подало около 60 сигнала. С обжалваното НП обаче, на жалбоподателя му е било наложено само едно административно наказание. За всяко недостоверно съобщение се носи отделно административно наказателна отговорност по чл. 38, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112 като нарушаването на изискването на чл. 18 от ЗАНН води и до неяснота за кое от трите обвинения е наложено административното наказание. Установеното нарушение на чл. 18 от ЗАНН, също представлява самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление.

На основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Жалбоподателят е доказал заплащането в брой на 400 лева, адвокатско възнаграждение, удостоверено с вписване на направеното плащане в представения договор за правна защита и съдействие от 06.01.2022 г. (л. 11 от делото), съобразно Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Поради това и с оглед изхода на делото на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде осъдена ОДМВР – Стара Загора, да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 400 (четиристотин) лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА наказателно постановление (НП) № 375а-1429/06.12.2021 г. издадено от Ю.М.П., на длъжност - началник РУ – Чирпан.

ОСЪЖДА ОДМВР – Стара Загора да заплати на А.И.А., ЕГН \*\*\*\*\*, представляван от адв. Т.Г. Д. от АК - Хасково, направените по делото разноски в размер на 400 (четиристотин) лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд - Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Чирпан:** \_\_\_\_\_