

# ПРОТОКОЛ

№ 125

гр. Пловдив, 12.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Станислав П. Георгиев  
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева  
и прокурора С. К. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Христо Ив. Крачолов Въззивно  
частно наказателно дело № 20245000600107 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Обвиняемите **М. С. К. и П. К. Б.** лично и с **адв. С. Г.**, упълномощена на  
ДП.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** Да се даде ход на делото.

**Обвиняемият К.:** Да се гледа делото.

**Обвиняемият Б.:** Също.

**Съдът намира**, че са налице основанията за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Докладва се делото.**

**На страните се разясниха** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**Адв. Г.:** Поддържам депозираната от мен частна жалба.

Нямаме искания за отводи към състава.

Представям и моля да приемете амбулаторен лист във връзка с  
невъзможността ми да се явя и отсъствието ми в предходното съдебно  
заседание, както и характеристика за подзащитния ми М. С. от негови

близки съседи.

**Обвиняемият К.:** Не възразявам този състав да разгледа делото за мярката ми за неотклонение.

Поддържам жалбата на адвоката ми и нямам искания за други доказателства.

**Обвиняемият Б.:** Също не възразявам вие да разгледате делото за мярката ми за неотклонение и поддържам жалбата.

Нямам искания за доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Предоставям на съда по приемане на представените от защитата документи.

**С оглед становищата на страните, съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**Прочита и приема** представените от адв. Г. амбулаторен лист и характеристика за обвиняемия М. С. К..

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Адв. Г.:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната жалба в двата основни пункта, които съм посочила, като по отношение на втория пункт относно постановлението за привличането като обвиняем с изискванията на ТР 2/2022 г. на ВКС искам да насоча вниманието ви върху доказателствената съвкупност касателно времето и мястото на извършване на престъплението. В постановлението за привличане като обвиняем на Б. е посочено, че е извършил своята помагаческа дейност на 10 февруари на Г. К. А.. От доказателствата по делото се установява обратното. Визирам обясненията на обвиняемата Д., подкрепени със свидетелски показания на Лиляна, в които се казва, че П. Б. е докарал бус-а, като това се е случило в гр. Пловдив, т.е. липсват доказателства по делото за това, че съучастническата дейност като помагач по отношение на П. Б. е извършена по място на територията на Г. К. А.. Тук отварям скоба и се връщам на първата част на жалбата ни, че за нас все още не е ясно в какво се изразява помагаческата дейност, дори в едно изречение, както и подбудителската дейност. Изводите

правя от това, което съм намерила като доказателства.

По същия начин от доказателствената съвкупност се установява противното и за обвиняемия М. С.. Обясненията на обвиняемата и показанията на три от разпитаните свидетелки, които са пътували с обвиняемата, става ясно, че на датата 10 февруари М. С. изобщо не се е появил, не е контактувал с тях, не е присъствал нито на ГКПП, както се сочи в постановлението за привличане, нито в гр. Пловдив.

Уважаеми апелативни съдии, съдът в настоящето производство следва да гради изводите си, като се ръководи от рамките на обвинението и от доказателствената съвкупност, за да може да обоснове участието или не на обвиняемите в престъпната дейтелност на деянието, за което са привлечени. В рамките на настоящето обвинение доказателства за посоченото място и дата за обвиняемите няма. Такива не са налични.

Отделно от това, доказателства, установяващи умисъл за участието като помагачи или като подбудители в каквато и да е изпълнителна форма на тази съучастническа дейност в кориците на делото липсва. Доказателствената съвкупност се състои от обяснения на обвиняемата Д., които са нейна защитна теза и частично от свидетелските показания, част от които преразказват разкази на обвиняемата Д. за контактите, за връзките с обвиняемата, за пътуванията и т.н. Преки доказателствени източници за участието им в тази дейност в делото не са налични.

Отделно от това в постановлението за привличане на обвиняемата Д. ми направи впечатление, че не е посочено, че деянието е извършено в условията на съучастие с моите подзащитни, както се твърди, че те са съучастници в нейната дейност, което не е предмет на настоящето дело, но допълнително създава усложнение и неяснота по отношение на обвинението, а като е налице такава неяснота тя допълнително затруднява изводите за тяхната съпричастност към тази дейтелност, предмет на настоящето дело.

Това обстоятелство допълнително ограничава правото ни на защита, наред с липсата на каквато и да е яснота за тяхната дейтелност като помагачи и подбудители. Правото на защита е основно право на обвиняемите и следва да се гарантира спазването му на всеки етап от процеса.

Моля да вземете предвид, че подзащитните ми не са осъждани, имат добри характеристични данни, по никакъв начин не са затруднили производството, явили са се при органа на разследването като са били потърсени по надлежния ред, предоставили са възможност да бъдат задържани на мястото по време на привличането. Отварям скоба относно добрите характеристични данни. Такива могат да се изведат от гласните доказателства по делото, от които става ясно, че подзащитните ми са познавали основно три от свидетелките, поддържали са дългогодишни контакти, били са в добри приятелски отношения, налице са данни за много техни пътувания. Както казват свидетелките, тези пътувания са минавали много спокойно и отделно от това те не са създавали никакви съмнения за личността на двамата обвиняеми.

Затова, с оглед изложеното, аз считам, че към настоящия момент при липсата на преки доказателства и при наличието на основно доказателствено средство - обясненията на обвиняемата, потвърдени от свидетели, които са пътували с нея, не може общественят интерес да търси задържането им под стража да продължи като основна мярка за неотклонение. В този смисъл моля за вашия справедлив съдебен акт.

**Съдът даде дума за лична защита на обвиняемите.**

**Обвиняемият М. С. К.:** Съгласен съм с това, което каза защитникът ми.

**Обвиняемият П. К. Б.:** Поддържам това, което каза адвокатът ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, намирам жалбата против протоколното определение на Хасковския окръжен съд неоснователна и моля като такава да я оставите без уважение.

Основна част от мотивите в жалбата на защитата са релевантни към производство по чл. 248 от НПК и по-специално нарушено право на защита на обвиняемите, какво трябва да съдържа постановлението за привличане на обвиняем, че не било ясно на обвиняемите в какво са обвинени, а в настоящия случай ние сме в производство по чл. 64 от НПК и тези аргументи не следва да бъдат обсъждани.

На второ място считам, че изключително правилно Хасковският окръжен съд е посочил, че постановленията за привличане на двамата

обвиняеми съдържат изискуемите от закона реквизити - дата, място, деяние, в конкретния случай форма на съучастие. В подкрепа на твърдението ми, че обвиненията са ясни, е заявеното и лично от Б. в разпита му като обвиняем, който е заявил, че разбира обвинението. Така че твърдението на защитата не се подкрепя от заявеното от клиента й Б..

От тук нататък следва да прецените дали са налице изискванията на чл. 63, ал. 1 и 2 от НПК. Считам, че Хасковският окръжен съд правилно е преценил, че са налице всички законови изисквания на тази текстове за вземане на най-тежката мярка за неотклонение.

Обвинението против двамата обвиняеми е по чл. 242, ал. 4 от НК, останало във фазата на опита във форма на съучастие, за което престъпление законът предвижда от 15 до 20 години лишаване от свобода и съгласно ал. 2, т. 3 на чл. 63 от НПК съществува законова презумпция, според която съществува опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Освен това, спрямо обвиняемия има внесен обвинителен акт за престъпление отново по чл. 242 от НК в Хасковския окръжен съд.

Считам, че към настоящия момент са събрани доказателства, независимо от началната фаза на процеса, може да се направи обосновано предположение, че всеки от двамата обвиняеми е извършил престъплението, за което е привлечен като обвиняем. Доказателства се съдържат в обясненията на третия обвиняем Д., които твърдя, за разлика от защитата, че не са голословни. Подкрепят се от другите доказателства по делото, напр. справка за задграничните пътувания на двамата обвиняеми. Съпоставени с тази за обвиняемата Д., се установява се, че техните задгранични пътувания съвпадат като време, като място и подкрепят заявеното, че те са я придружавали, контролирали пътуването й, давали са й указания. Освен това са налице и други гласни доказателства – разпити на свидетели по делото, извършените претърсвания. Освен микробуса, където е намерено инкриминираното вещество, което е в изключително големи размери – близо 48 грама марихуана и около 3400 грама кокаин, скрити в тайник, са намерени още 2 буса, за които са събрани доказателства, че са съпричастни към обвиняемите, всъщност са с тайници, като в един от тези тайници са намерени следи от наркотични вещества. Към момента на

определяне на мярка за неотклонение законодателят има изискване да може да се направи обосновано предположение, което е в значителна степен с по-ниски изисквания отколкото безспорно доказване на обвинението към момента на постановяване на присъдата от съда. Затова считам, че към настоящия момент обоснованото предположение е налице.

Опасността да се укрият и да извършат престъпление, както вече споменах, е съгласно законовата презумпция, която не се оборва от доказателствата по делото. Представената днес от защитата характеристична справка се оборва от другите гласни доказателства по делото.

Предвид всичко изложено, моля да бъде потвърдено определението на Хасковския окръжен съд, с което е взета най-тежката мярка за неотклонение на двамата обвиняеми и да оставите без уважение жалбите им.

**Съдът даде последна дума на обвиняемите.**

**Обвиняемият М. С. К.:** Моля за справедлив съдебен акт.

**Обвиняемият П. К. Б.:** Моля за по-лека мярка и справедлив съдебен акт.

**След тайно съвещание, съдът приема за установено следното:**

**Производството е по реда на чл. 64, ал. 8 от НПК.**

С протоколно определение № 164/26.02.2024 г. по ЧНД № 132/2024 г. Хасковският окръжен съд е взел мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на М. С. К. и П. К. Б. по досъдебно производство № 18/2024 г. по описа на ТД „М. Б.“.

Недоволни от така посоченото определение са останали обвиняемите М. С. К. и П. К. Б., които са го обжалвали чрез своя защитник с искане то да бъде отменено и спрямо тях да се вземе по-лека мярка за неотклонение.

Прокурорът даде заключение, че жалбата е неоснователна.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и се запозна с направените в жалбата оплаквания, намира и приема за установено следното:

## ЖАЛБАТА Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови атакуваното определение, Хасковският окръжен съд е направил обоснован извод, че макар и в начален етап на разследване, предвид обясненията на обвиняемата М. Д., разпита на свидетелите, вкл. и митническите инспектори, които са извършили щателната митническа проверка, протоколите за оглед, протоколите за претърсване и изземване, протоколите за разпознаване, е налице обосновано подозрение в това в голяма степен на съпричастност обвиняемите П. Б. и М. К. в деянията, в които са обвинение, съответно по чл. 242, ал. 4 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 18, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК за първия и чл. 242, ал. 4 във вр. с ал. 2, вр. 18, ал.1, във вр. с чл. 20, ал. 3 и 4 от НК за втория.

Не може да бъде споделен доводът, който се поддържа пред настоящата инстанция, че в своите обяснения обвиняемата М. Д. излагала своя защитна теза и това е така, тъй като от събраните до настоящия момент доказателства тези обяснения, както беше посочено по-горе, изцяло съвпадат с показанията на нейните спътници, разпитани като свидетели, а така също и на митническите инспектори, които са извършили проверката, вкл. и с останалите гласни и писмени доказателства по делото. Към настоящия момент не може да се приеме, че в случая е налице „оговор“, въпреки че такъв довод в настоящето производство не се прави. Следва да се отбележи, че в обясненията си, актуални към настоящия процесуален момент, обвиняемата Д. говори за дейността и съпричастността не само на себе си, но и на обвиняемите М. К. и П. Б..

Към настоящия момент не е изготвена експертиза или поне експертна справка, от която да се установява действително характерът на високо рисковото наркотично вещество, но с оглед началния етап на разследване Пловдивският апелативен съд намира, че в тази насока няма пречка да бъдат възприети показанията на свидетелите К. Д. и П. П., които са извършили наркополевите тестове на намереното високорисково наркотично вещество. Те са категорични, че голямата част от пакетите са реагирали на марихуана, а няколко са реагирали на кокаин. В същата насока е и отразеното в протокола за претърсване и изземване от 10.02.2024 г. – л. 16, том I от ДП.

Не може да бъде споделен и доводът на защитата по отношение на

това, че към настоящия момент не може да се направи извод за съставомерност на деянието, извършено от двамата обвиняеми относно неговата субективна страна. Както беше посочено по-горе, разследването е в един изключително ранен етап и с оглед събраните до момента доказателства към настоящия момент тези данни според въззивната инстанция са налице. Освен това е необходимо да се има предвид, че умисълът се извлича от действията на обвиняемите, а не от обясненията, които те дават след това. Действително към настоящия момент двамата са се възползвали от правото си да не дават обяснения, но с оглед на събраните доказателства този извод не е оборен.

С основание първоинстанционният съд е приел, че предявените обвинения са за тежки умишлени престъпления по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК и обвиненията са свързани с направен опит да бъдат изнесени наркотични вещества в особено големи размери при създадена организация, вкл. и с данни за конспиративност и координирана престъпна дейност. Следва да се приеме, че обществената опасност на деянието е завишена и е налице реална опасност обвиняемите да извършат престъпление при друга мярка за процесуална принуда. Факт е, освен това, че същите многократно са напускали пределите на България и са пътували зад граница. Поради това и представената днес характеристика досежно обвиняемия М. К. „от дългогодишен комшия“ не може да промени горните изводи.

С основание първоинстанционният съд не е приел възражението на защитата, което се поддържа и пред настоящата инстанция, че в постановлението за привличането им в качеството на обвиняеми, не било формулирано по какъв начин същите са ги осъществили от обективна страна и конкретно в какво се състои подбудителската им, съответно помагаческата им дейност. В тази насока и въззивната инстанция счита, че в постановленията за привличане на обвиняем и за М. К. и за П. Б. са посочени времето и мястото, вкл. деянието от обективна страна, свързано с опит за контрабанда на наркотичните вещества, предмет на тези обвинения. Обвиненията, формулирани в постановленията за привличане са работни и в хода на ДП, ако прокуратурата поддържа тезата си, няма пречка същите да бъдат прецизирани.

Няма пречка, ако в хода на досъдебното производство се съберат



доказателства, които да разколебават наличието на обоснованото подозрение в съпричастността на обвиняемите към деянията, в които е обвинен, въпросът за мярката за неотклонение да бъде поставен отново на вниманието на съда.

Предвид изложеното, Пловдивският апелативен съд счита, че определението следва да бъде потвърдено като обосновано и законосъобразно, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** протоколно определение № 104 от 26.02.2024 г. по ЧНД № 132/2024 г. на Хасковския окръжен съд.

**Определението е окончателно.**

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:47 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_