

РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Русе, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Биляна С. Кисева

при участието на секретаря НатА.я Ив. Тодорова
като разгледа докладваното от Биляна С. Кисева Административно наказателно дело № 20234520202216 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

-

Образувано е по повод постъпила жалба от Н. К. Ц. от гр.Русе, с ЕГН: ***** срещу НП № 23-1085- 002680/20.09.2023г. на началник Сектор ПП към ОДМВР Русе, с което на основание чл.185 от ЗДвП му наложено административни наказания ГЛОБА в размер на 20.00 лв., за нарушение на нарушение на чл. 5, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна - ОДМВР-Русе, Сектор Пътна полиция Русе, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. Прави се възражение за прекомерност на разноските.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 07.07.2023г. жпод.Ц. около 10:00 часа управлявал л.а. Пежо с рег. № Р 1127КН, собственост на Д.Д.К., в гр. Русе по ул. „Независимост“, при преминаване през автоматизиран вход /бариера/ при УМБАЛ Канев, не изчаква, а преминава веднага след, преминаА.я преди него автомобил, при

което закача бариерата и я деформира. Върху автомобила са настъпили щети по предната лява колонка. Така с поведението си жпод. Ц. е предизвикал настъпването на ПТП с материални щети.

По делото са приложени два оптични носителя с видеоклипове:

- Оптичен носител с надпис на плика „жалба“ на стр.4 от делото, е предоставен клип от жалб. Н. Ц., който е направен в по-късен момент. Съдържа 1 бр. видеофайл. От него се вижда, че от дясната страна в посоката на движение на входа на паркинга има поставен знак В20 : “Забранено е движението на пътни превозни средства едно след друго на разстояние, по-малко от означеното”, в конкретния случай по-малко от 2 м. А от ляво е поставен знак В 2, знак стоп, който към момента на клипа е осветен и под него е изписано с думи спри тук. И бариерата след кабинката е вдигната.

- Оптичен носител с надпис на плика „проверка“ съдържа 7 бр. файла. Файл № 1 ch03_20230707075851 е от камера на изхода от паркинга и на него няма запис на който да се вижда лек автомобил с рег.№ Р1127КН. Файл № 2 ch03_20230707095301 е от камера на изхода от паркинга и на него се вижда, как в 9:54 часа от паркинга след патрулния автомобил, излиза лек автомобил с рег.№ Р1127КН и заплаща такса за престоя. Файл № 3 ch03_20230707081508 е от камера на входа на паркинга и на него се вижда, как в 8:16:48 часа, в паркинга влиза лек автомобил с рег.№ Р9904РА, като преди това спира изчаква преди да премине през автоматизиран вход /бариера/, а след него без да спре влиза лек автомобил с рег.№ Р1127КН. От дясната страна в посоката на движение има поставен знак, но на записа е в гръб и не се вижда какъв е.

Въз основа н атака констатираното на 07.07.2023г., служители на ОДМВР Русе сектор Пътна полиция, съставят протокол за ПТП, и АУАН № 914261, който е връчен на жалбоподателя и той е записал, че има възражения. В последствие такова било подадено и до АНО, който след направена проверка е преценил, че възражението е неоснователно и на 20.09.2023г. въз основа на така съставения АУАН и направената проверка по постъпило възражение, Началник Група в ОДМВР Русе, Сектор ПП Русе издава обжалваното наказателно постановление. Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 08.11.2022г., а жалбата е входирана в

деловодството на административно-наказващия орган на 21.11.2023г.

Изложената фактическа обстановка се е установява от представените по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства.

Жалбата е подадена в срока, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното: Наказателното постановление е издадено от компетентен орган съгласно. В хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения на нормите на ЗАНН, водещи до неговата отмяна. Както в акта, така и в НП е отразено, че административно-наказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на адм. нарушение. В АУАН и в НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуА.зиращи нарушителя и нарушението елементи. НА.чието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изискването на чл. 42, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН. При съставянето на акта за установяване на адм. нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, съгласно които, за да бъде редовен актът за установяване на адм. нарушение и НП трябва да включват в съдържанието си всички кумулативно посочени реквизити. Съдът счита, че не са НА.це формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реА.зирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподател не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

От събраните доказателства се установи, че жалбоподателят е осъществил вмененото му административно нарушение. Това е така, защото по отношение на описаното административно нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДП е НА.це виновно поведение на жалбоподателя по смисъла на чл. 7 от ЗАНН. От събраните доказателства е видно, че на входа на паркинга на УМБАЛ Канев е поставена автоматизирана бариера, като преди нея има поставени знаци. От ляво знак В 2 - стоп и под него е изписано с думи спри тук, а от дясната страна знак В20 : “Забранено е движението на пътни превозни средства едно след друго на разстояние, по-малко от означеното”, в

конкретния случай по-малко от 2 м. а от Файл № 3 ch03_20230707081508 е от камера на входа на паркинга и на него се вижда, как в 8:16:48 часа, в паркинга влиза лек автомобил с рег.№ P9904PA, като преди това спира изчаква преди да премине през автоматизиран вход /бариера/, а след него без да спре влиза лек автомобил с рег.№ P1127KH. О тези доказателства може да се направи извода, че бариерата на автоматизирания вход е работела и е това е могло да се възприеме от жалбоподателя. В тази връзка не може да бъде споделено твърдението, че автоматизираната бариера не била обозначена и не било видно, че в този момент е работела. Тези твърдения , не се подкрепят от събраните по делото доказателства – видеофайлове от оптичен носител с надпис на плика „жалба“ на стр.4 от делото и оптичен носител с надпис на плика „проверка“, стр.15а от делото.

Административно-наказващият орган правилно е определил по вид и размер наложените административни наказания за нарушението на чл. 5, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, въздигащ за всеки водач задължението с поведението си да не причинява имуществени вреди и е коректно санкционирано по реда на чл. 185 от ЗДвП с константно предвиденото там наказание в размер на 20.00 лв., поради което и тя не подлежи на ревизиране.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-1085- 002680/20.09.2023г. на началник Сектор ПП към ОДМВР Русе, с което на Н. К. Ц. от гр.Русе, с ЕГН: *****, на основание чл.185 от ЗДвП му наложено административни наказания ГЛОБА в размер на 20.00 лв., за нарушение на нарушение на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Решението може да се обжалва пред Русенския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Русе: _____