

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Харманли, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на девети февруари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря Таня Г. Чавдарова
като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Административно
наказателно дело № 20225630200607 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 20-1253-001500 от 15.10.2020г. на Началник група „ Охранителна полиция” ОДМВР- Хасково, сектор „ Пътна полиция” Хасково, упълномощен с МЗ № 81213-515/15.05.2018г., с което на Д. М. М. с ЕГН ***** с адрес с. О. к. за нарушения: чл.140 ал. 1 от ЗДвП / управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред/ на основание чл. 175, ал. 3 пр. 1 ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 200 лв. ; за нарушение по чл.55 ал. 1 от ЗДвП /движи се пътнотранспортно средство по автомагистрала или скоростен път без да има това право / на основание чл.185 от ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 20,00 лева; за нарушение по чл.137Е от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 4, т. 7 пр. 1 от ЗДвП е наложена ”глоба” в размер на 50 лв.; за нарушение по чл.133 ал. 1 от ЗДвП на основание чл.177 ал.1 т.2 пр.1 от ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 100 лева ; за нарушение по чл.150 от ЗДвП на основание чл. 181 т.7 от ЗДвП е наложена „ глоба” в размер на 50 лева.

Недоволен от издаденото НП е останал жалбоподателят. В жалбата се сочи, че атакуваното наказателно постановление е постановено при наличие на съществени процесуални нарушения в административно-наказателното производство,като се излагат доводи в тази насока. При съставянето на АУАН актосъставителят е допуснал съществени нарушения, които водят до незаконосъобразност и на издаденото въз основа на него НП само на това основание. Оспорва АУАН, като сочи, че същият не съдържа

необходимите реквизити, предписани императивно в чл.42 ЗАНН към неговото съдържание. В жалбата се сочи, че атакуваното НП е издадено при съществени процесуални нарушения, тъй като липсват императивно посочените в чл.57 от ЗАНН реквизити. Също така се сочи, че неправилно е приложен законът, като дадената квалификация е неточна, неправилна, непълна и противоречива. НП е издадено от некомпетентен орган. Жалбоподателят моли съда да отмени изцяло атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно, като се претендират и разноските по делото.

В откритото съдебно заседание жалбоподателя редовно призована, не се явява и не се представлява.

Административно-наказващият орган /АНО/ не се представлява и не изпраща представител, който да изложи становище по депозираната жалба.

Съдът, след като прецени по отделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства, установи следното от **фактическа страна**:

На 23.08.2020г. около 12:30 часа мл. автоконтрольор Х. Т. служител от ГКПДГПАМ към СПП-Хасково и мл. автоконтрольор П. Б. служител към СПП-Хасково пристигнали на АМ "Марица", км 73 в посока към гр.Хасково. При пристигане на място установили лицата, непълнолетния М. И. Д. с ЕГН ***** от с. О. к., Общ.Х., непълнолетната А. Х. Р., с ЕГН ***** от С. Б., общ. Х. и непълнолетната Т. Д. Т., с ЕГН ***** от с.О. к., общ.Х., които се придвижвали с мотопед марка "Кимко", който бил без регистрационна табела, с номер на рама RFBS1014061000598 и тримата били без предпазни каски, а водачът на мотопеда непълнолетния М. И. Д. не притежавал и СУМПС.

За констатираното бил съставен АУАН Серия АА № 066773 по чл.140,ал.1 от ЗДвП; чл.55, чл.137е, чл.133 и чл.150 от ЗДвП на Д. М. М., която не е дала никакви обяснения, не написала възражения и съставения АУАН подписала без възражения. АУАН бил съставен за това, че на 23.08.2020 г. около 12:30 часа в община Хасково на път автомагистрала № А-4 като нарушител при обстоятелства: на АМ "Марица" км 73 в качеството си на роднина / сестра / на лицето М. И. Д., ЕГН ***** допуска да управлява мотопед "Кимко" без регистрационни табели с номер на рама RFBS1014061000598" управлява мотопед по АМ "Марица", не използва защитна каска по време на движение; превозва по голям брой пътници от определения в свидетелството за регистрация на МПС, без да е правоспособен водач е извършил: нарушения по чл.140,ал.1 от ЗДвП; чл.55, чл.137е, чл.133 и чл.150 от ЗДвП.

Актът бил съставен в присъствието на Д. М. М. връчен на 23.08.2020 г. лично срещу подпис и последният получил екземпляр от него.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление №

20-1253-001500 от 15.10.2020г. на Началник група „ Охранителна полиция” ОДМВР- Хасково, сектор „ Пътна полиция” за това, че на 23.08.2020 г. около 12:30 часа в община Хасково на път автомагистрала № А-4 Д. М. М. като нарушител при обстоятелства: на АМ "Марица" км 73 в качеството си на роднина / сестра / на лицето М. И. Д., ЕГН ***** допуска да управлява мотопед "Кимко" без регистрационни табели с номер на рама RFBC1014061000598" управлява мотопед по АМ "Марица", не използва защитна каска по време на движение; превозва по голям брой пътници от определения в свидетелството за регистрация на МПС, без да е провоспособен водач е извършил: нарушения по чл.140,ал.1 от ЗДвП; чл.55, чл.137е, чл.133 и чл.150 от ЗДвП.

Наказателното постановление било връчено на 11.11.2020г. лично на Д. М. М..

Горната фактическа обстановка се установява от писмените доказателства по делото екземпляр от НП №20-1253-001500 от 15.10.2020 г на Началник група към ОДМВР Хасково сектор „Пътна полиция“; Справка за нарушител/водач на Д. М. М. ЕГН *****; Докладна записка с рег. №271р-3924/03.02.2021 г от мл.експерт Т.Б. относно невръчено наказателно постановление №20-1253-001500 от 15.10.2020 г; АУАН серия АА бл. №066773 от 23.08.2020 г.; Докладна записка №1253р-9002 от 24.08.2020 г.; Разпореждане от 23.08.2020 г.; писмо с №271р-29579/05.10.2020 г. от Н-к РУ Харманли; писмо с Рег.№1253р-9790 от 16.09.2020 г. от ст. инспектор С. Д.; писмо с рег.№125300-3071 от 22.02.2021 г от гл. инспектор Д. Ч.; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство с №626/2020 от 28.09.2020 г. на РП Харманли; заверен препис на Заповед №8121з-515/14.05.2018 г на министър В. Р..

От писмените доказателства, разгледани по отделно, съдът установи следните факти и обстоятелства, от значение за предмета на делото.

От писмо с вх.№9857/20.12.2022 г от Община Харманли, се установява, че няма данни дали има учреден настоянически съвет на непълнолетното лице М. И. Д. ЕГН *****.

От Препис-извлечение от акт за раждане на М. И. Д. ЕГН *****, издаден въз основа на Акт за раждане №***/14.02.2005 г. се установява, че родители на детето М. И. Д. ЕГН ***** са Т. Д. С., майка, починала на 18.04.2020г. и И. Д. П., баща.

От Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки с изх. №512/1/15.12.2022 г на М. И. Д. ЕГН ***** се установява, че едноутробна сестра на М. И. Д. ЕГН ***** е Д. М. М. ЕГН *****.

По делото са приобщени и гласни доказателства, подкрепящи установената по-горе фактическа обстановка.

Видно от показанията на свидетелите Х. М. Т. и свид. П. Б., в хода на проверката се установило, че водач на мотопеда е бил именно М. И. Д. ЕГН

***** ,непълнолетен. Съдът кредитира изцяло с доверие показанията на разпитаните по делото свидетели както поради съответствието помежду им, така и поради обстоятелството, че изцяло кореспондират с писмените доказателства по делото. Свидетелите логично и последователно излагат възприетите факти и обстоятелства, възпроизвеждат ги последователно и непротиворечиво. Гласните доказателства хармонизират помежду си и в своето единство изцяло съответстват на останалата част от доказателствения материал по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните **правни изводи** по основателността на жалбата:

АУАН и НП-то са издадени от компетентни органи при условията на материална и териториална компетентност, както на актосъставителя на АУАН, така и на административно наказващият орган.

При издаване на наказателното постановление и АУАН съдът констатира допуснато съществено процесуално нарушение.

Съгласно чл. 26, ал.1 ЗАНН административнонаказателно отговорни са пълнолетните лица, навършили 18 години, които са извършили административни нарушения в състояние на вменяемост. Административнонаказателно отговорни са и непълнолетните, които са навършили 16 години, но не са навършили 18 години, когато са могли да разбират свойството и значението на извършеното нарушение и да ръководят постъпките си, по арг. от ал. 2 на същата норма. Съгласно чл. 26, ал. 3 ЗАНН за административни нарушения, извършени от малолетни, непълнолетни на възраст от 14 до 16 години и поставени под пълно запрещение, отговарят съответно родителите, попечителите или настойниците, които съзнателно са допуснали извършването им. Разпоредбата на чл. 26, ал. 3 ЗАНН от своя страна съдържа три възможни хипотези – чл. 26, ал. 3 пр. 1 ЗАНН относно административни нарушения, извършени от малолетни; чл. 26, ал. 3 пр. 2 ЗАНН - относно непълнолетни на възраст между 14 и 16 г. и чл. 26, ал. 3 пр. 3 ЗАНН / поставени под пълно запрещение/, поради което следва да бъдат разграничавани и субектите на административно наказателна отговорност, които я поемат вместо тези лица – родители, попечители или настойници.

В конкретния случай в АУАН не е посочено, че нарушенията се вменяват на жалбоподателят на основание чл. 26, ал. 3 ЗАНН, не е конкретизирано на коя от трите хипотези се основава издаването на АУАН и НП-то, както и факта, че административно наказателната отговорност на жалбоподателя следва от обстоятелството, че е родител на малолетния водач.

Не е отбелязано както в АУАН, така и в НП-то елементите от състава на твърдените административни нарушения, от които по същество следва отговорността на жалбоподателя, а именно, че е допуснал извършването на нарушения от своя непълнолетен син, и то съзнателно. Липсва правното основание на разпоредбата на чл. 26, ал. 3 ЗАНН в АУАН,

като текстово липсва изписване на елементите от съставите, които обуславят търсенето на административно наказателна отговорност именно от родителя. В обжалваното наказателно постановление от друга страна липсва изписване на цифровото изражение на нормата на чл. 26, ал. 3 ЗАНН. В конкретния случай не само не е спазена разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН като текстово не е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, но и тази на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН - не са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Следва да се обърне вниманието и на факта, че за да е налице състава по чл. 26, ал. 3 ЗАНН и да се търси отговорност от родител, попечител или настойник, то следва да са налице доказателства, че са допуснали осъществяването на административно нарушение от своите деца респ. поставени под запрещение, съзнателно. Съгласно т. 5 от Постановление № 10/28.09.1973 г. по н. д. № 9/1973 г., на Пленума на Върховния съд, родителите, попечителите и настойниците на малолетните, непълнолетните до 16 години и поставените под пълно запрещение носят административнонаказателна отговорност, когато умишлено са допуснали лицата, за които отговарят, да извършат административно нарушение. Върховният съд на Република България е приел, че в чл. 26, ал. 3 ЗАНН те са обявени за административнонаказателно отговорни, ако "съзнателно са допуснали" извършването на нарушението от поставените под техен контрол лица. Понятието "съзнателно" допускане на извършване на административно нарушение от малолетните, непълнолетните до 16 години и от поставените под пълно запрещение има пред вид умишлената форма на вина у родителите, попечителите и настойниците, която включва както прекия, така и евентуалния умисъл, но не и непредпазливостта. В конкретния случай по делото не са представени доказателства за умисъл от страна на жалбоподателя бил той пряк или евентуален умисъл. За наличието на умисъл в действията на едно лице - в случая за "съзнателно допускане" по чл. 26, ал. 3 от ЗАНН, следва да са налице данни в обективната действителност, установени с доказателства, от които да бъде направен извод, че лицето (допустител) е знаело за действията на извършителя и по никакъв начин не е предотвратило извършването на нарушението.

В конкретният случай такива "уличаващи" сестрата доказателства административно наказващият орган не е представил, което прави недоказана субективната страна, на процесното твърдяно нарушение, и представлява още едно основание за отмяна на наказателното постановление.

С оглед на гореизложеното, съдът счита, в хода на административно наказателното производство при съставянето на АУАН и НП-то са допуснати груби процесуални нарушения на чл. 42, ал. 1, т. 4 и 5 респ. на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, което е накарнило правото на защита на жалбоподателя.

Съдът констатира, че от Препис-извлечение от акт за раждане на М. И. Д. ЕГН *****, издаден въз основа на Акт за раждане №***/14.02.2005 г.

се установява, че родители на детето М. И. Д. ЕГН ***** са Т. Д. С., майка, починала на 18.04.2020г. и И. Д. П., баща, поради което не е спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗАНН, според която за административни нарушения, извършени от малолетни, непълнолетни на възраст от 14 до 16 години и поставени под пълно запрещение, отговарят съответно родителите, попечителите или настойниците, които съзнателно са допуснали извършването им. При известен и жив баща И. Д. П. на непълнолетния М. И. Д. ЕГН *****, неправилно и незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Д. М. М., сестра на М. И. Д..

Ето защо, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е издадено при опорочено административно-наказателно производство и по тази причина следва да бъде отменено като незаконосъобразно, без съдът да се произнася по същество доказано ли е или не извършването на твърдените административни нарушения.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 и ал.3т.1 от ЗАНН, Съдът в настоящия си състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № **20-1253-001500** от **15.10.2020г.** на Началник група „Охранителна полиция” към ОДМВР-Хасково, сектор „ Пътна полиция” Хасково, упълномощен с МЗ № 8121з-515/15.05.2018г., с което на Д. М. М. с ЕГН ***** с адрес с. О. к. за нарушения: чл.140 ал. 1 от ЗДвП /управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред / на основание чл. 175, ал. 3 пр. 1 ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 200 лв. ; за нарушение по чл.55 ал. 1 от ЗДвП /движи се пътнотранспортно средство по автомагистрала или скоростен път без да има това право / на основание чл.185 от ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 20,00 лева; за нарушение по чл.137Е от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 4, т. 7 пр. 1 от ЗДвП е наложена ”глоба” в размер на 50 лв.; за нарушение по чл.133 ал. 1 от ЗДвП на основание чл.177 ал.1 т.2 пр.1 от ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 100 лева ; за нарушение по чл.150 от ЗДвП на основание чл. 181 т.7 от ЗДвП е наложена „ глоба” в размер на 50 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____