

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. С., 13.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова
Съдия: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Мирослав В. Митев
заседатели: ПЛАМЕН ХР. ГАГАМОВ
Камелия М. Михова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Наказателно дело от общ характер № 20232200200637 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор Б..

Подсъдимият Г. Р. В., редовно призован, се явява лично и с адв.П. Т. от АК Ямбол, редовно упълномощен от досъдебното производство.

Частният обвинител Н. Х. Р., редовно призована, не се явява.

Явява се адв.Д. Д., повереник на частния обвинител.

Свидетелят С. С. М., нередовно призован, не се явява.

Свидетелят Р. Г. В., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице д-р Т. А. Ч., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото. Частният обвинител Р. е в болница с едно от децата си, което е болно, като придружител. Няма проблеми де се гледа делото в нейно отсъствие.

Адв.Т.: Няма процесуална пречка, моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Делото е във фазата на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ на явИ.т се свидетел:

Р. Г. В. на 78г., българин, български гражданин, вдовец, с основно образование, пенсионер, неосъждан, баща на подсъдимия.

Свидетелят ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

Вещото лице д-р Т. А. Ч. с установена по делото самоличност.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

СТРАНИТЕ: Няма пречки да се разпита първо вещото лице.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице д-р Ч..

РАЗПИТАН КАЗА: Всичките четири рани са прободно-порезни рани, едните са с превалиране на порезната част на нараняването, а пък други с превалиране на прободната част. Уврежданията с острия връх на ножа се получават пробождания на меките тъкани, а с режещия ръб се получават порязвания на меките тъкани. По принцип с ножове се причиняват винаги прободно-порезни наранявания, тъй като с острия ръб се пробожда тъканите, а с режещия се режат, като чисто прободните наранявания се причиняват от прободни оръжия, какъвто е и ножа. Прободните оръжия са само с остър връх и при натиск с тях острият връх пробожда тъканите и причинява прободни наранявания. Тези четири констатирани при аутопсията наранявания, щом са с нож причинени, значи получените наранявания са прободно-порезни. Писал съм в експертизата множество прободно-порезни рани, защото са повече от едно нараняванията.

Въпрос на адв.Т.: Всичките четири прободно-порезни рани с един и същ нож ли са нанесени и дали това е иззетия нож по делото?

Отговор на в.л. д-р Ч.: От медицинско гледище и четирите наранявания могат да бъдат причинени с един и същи нож. Аз не съм разгледал подробно иззетия нож. Не си спомням да съм описал характеристиката му - дължина на дръжка, острие, широчина и т.н. и не мога да го коментирам. Като се вземат предвид характеристиките на тези прободно-порезни рани, в експертизата съм предположил какъв трябва да е ножа. Иначе конкретният нож не си го спомням.

Въпрос на адв.Т.: Д-р Ч., как установихте това с ножа при положение, че всички рани са с различна широчина и дълбочина. Описаните рани са различни по характеристики. Как преценихте, че четирите рани са от един и същ нож, а са различни по дълбочина и широчина?

Отговор на в.л.д-р Ч.: В заключението ми и изводите, които съм направил са такива, защото с такъв нож, който съм имал предвид, могат да бъдат причинени най-различни наранявания с най-различна дълбочина и ширина. В зависимост от замаха на човека, който държи ножа с него могат да бъдат причинени само порезни наранявания. Ако ножът е с острия режещ ръб по повърхността на тялото, тогава се получават само порезни наранявания. Такава форма има раната в дясната половина на гръдния кош, която е без проникване в гръдната кухина, която е успоредна на ключицата. Тук превалира предимно порезния момент на нараняването или порезната

съставка на прободно- порезната рана, но при другите наранявания, особено тази в областта на лявата половина на гръдния кош, преобладава прободният момент или проникването в дълбочина и уврежда тъканите в дълбочина. Примерно, с нож с дължина около 10-15см и широчина на режещия ръб около 2см могат да бъдат причинявани множество различни по форма и големина наранявания. С такъв нож човек може да бъде заколен, може да му се причинят различни по форма и вид прободно-порезни наранявания. То не е автентично като на струг да сложиш ножа и да причиняваш еднакви наранявания, а зависи от силата и посоката на удара, приложената сила и други фактори. Освен това и от повърхността на тялото на човека. Например, ако удара е по главата, то няма как да се причиняват прободно-порезни рани или трудно биха могли да бъдат получени. Докато в гръдния кош и корема се причиняват прободно-порезни наранявания в зависимост от посоката на удара, силата на удара, положението на телата. Зависи от много фактори.

Въпрос на адв.Т. към вещото лице: Кое от описаните четирите описани прободно-порезни наранявания в експертизата е пряка и непосредствена причина за настъпилата смърт на пострадалия?

Отговор на в.л. д-р Ч.: И четирите описани от мен наранявания са имали значение и са допринесли за настъпване смъртта на пострадалия. Даже онази, която е в областта на дясната половина на гръдния кош и е успоредна на ключицата, която е сравнително повърхностна и не прониква в гръдната кухина, но при последяването на същата се установиха срязвания на голям брой артериални и венозни съдове с различен калибър е допринесла за настъпването на смъртта. С кръвотечението от тях са спомогнали за по-бързото настъпване на хеморагичния шок, която е основната причина за настъпването на смъртта на пострадалия. Тук е мястото да кажа, че причината за настъпването на смъртта на пострадалия е комплексна. От една страна, има значение изпадането на пострадалия в състояние на хеморагичен шок вследствие на голямата кръвозагуба, както навън така и навътре в телесните кухини. На второ място, има значение и увреждането на белите дробове с наличието на хемопневмоторакс вляво, с причиняване на остра дихателна недостатъчност, както и нараняването на дясната половина на сърцето - на дясната камера, което е довело до по-бързото изпадане на пострадалия в хипогликемичен шок. Ако ме попитате раната в областта на дясната половина на гръдния кош успоредна на дясната ключица, дали е била смъртоносна, отговарям, че ако е била само тя и при своевременно оказване на висококвалифицирана медицинска помощ, животът на пострадалия може би е щял да бъде спасен. Но останалите наранявания, с наличие за кратко време на събиране на голямо количество кръв в гръдната кухина и от там в коремната кухина, смъртта дефакто е настъпила за кратко време за няколко минути. В такива случаи настъпването на смъртта на пострадалите лица, в конкретния случай на пострадалия, е била задължителна. Няма как да се окаже медицинска помощ за толкова кратко време и даже висококвалифицирана медицинска помощ, даже и кардиохирургът и белодробният хирург да бяха на място, смъртта би била неминуема, животът му е неспасяем.

Въпрос на адв.Т.: В експертизата на втора страница долу е написано „раната е с посока малко отгоре и малко надолу, разположена косо“. Вещото лице да разясни на мен и съда „отгоре и отдолу“, как е „малко отгоре и малко

надолу, разположена косо“?

Отговор на в.л. д-р Ч.: Малко ми е неудобно да обяснявам на интелигентни хора, защото „малко отгоре“ - значи отгоре, „малко надолу“ – значи надолу. Значи не е вертикално надолу, отгоре, отпред малко надолу и назад. Както съм го написал е така.

Въпрос на адв.Т.: В експертизата твърдите, че нападателят и пострадалият са били лице в лице, а в предходното с.з. твърдите, че първата рана е нанесена когато нападателят е бил в гръб на пострадалия. Кое е вярното?

Отговор на в.л. д-р Ч.: Казах, че е възможно да бъде получена първата описана от мен рана от към гръба на пострадалия. Когато съм изготвял експертизата не е бил поставян такъв въпрос. По принцип нараняванията с нож от предната повърхност на тялото на жертвата, на пострадалото лице, могат да бъдат причинени със замахване с нож, като замахващият ножа може да бъде отпред и може да бъде и зад него. В конкретния случай при нараняването в областта на дясната половина на гръдния кош, която е успоредна на ключицата и която е нанесена сравнително повърхностно, без проникване в гръдната кухина, е възможно да е причинена и чрез изтегляне на ножа, като нападателят да е бил от към гръба на пострадалото лице. Останалите три наранявания най-добре отговарят да са били получени като пострадалият и нападателят са били лице в лице един спрямо друг и са били прави. Това нараняване в областта на дясната половина на гръдния кош, успоредно на дясната ключица, е възможно също така да бъде причинено и ако са били едни срещу друг нападателят и пострадалият. Всички изводи, които съм направил са въз основа на моите наблюдения, които съм имал при огледа на местопроизшествието, при огледа на трупа, по време на аутопсията и всички други доказателства по ДП - намерените капки кръв, които са изтекли, пръските кръв, всичко това съм имал предвид, за да дам такова заключение. Всички наранявания най-добре отговарят да са причинени като са били един срещу друг и прави нападателят и пострадалият. По корема, по дънките, по чорапите на пострадалото лице се намериха множество капки и пръски кръв, както съм ги описал в заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Можете ли да кажете с каква сила са нанесените удари, с които са причинени прободно-прорезните рани?

ОТГОВОР на в.л. д-р Ч.: За причиняването на тези наранявания не е било необходимо прилагането на чак такава голяма сила от нападателя. Тя е била достатъчна, за да причини с този нож установените от мен наранявания на меките тъкани. За увреждането на меките тъкани на пострадалия - на белия дроб, на кожата и т.н., не е било необходимо използването на голяма сила. Силата трябва да бъде достатъчна, за да проникне ножът или предметът на деянието в тялото на пострадалия и да се получат описаните от мен увреждания на тъканите. Всичките наранявания са причинени през меките тъкани и затова не е била необходима голяма сила.

ПРОКУРОРЪТ: Това становище отнася ли се и за описаната втора рана в областта на лявата половина на гръдния кош, която е с проникване на гръдната кухина през петото междуребрисе?

ОТГОВОР на в.л. д-р Ч.: Това разяснение от мен се отнася за всички

наранявания. Тази рана е с по-големи поражения. Силата на удара е била по-голяма отколкото при останалите увреждания, но така или иначе, дефакто са получени увреждания само на меките тъкания - няма счупване или срязване на ребра, на сухожилия, на ставни капсули, за което причиняване е необходима значителна сила. В настоящия случай приложената сила е била достатъчна, за да получат установените увреждания, но не е значителна.

Въпрос на съда към вещото лице: Може ли да установите и да обясните на съда поредността на нараняванията?

ОТГОВОР на в.л. д-р Ч.: Категорично това не бих могъл да обясня, но имайки предвид тежестта на уврежданията, мога да кажа, че раната в областта на дясната половина на гръдния кош, успоредна на ключицата, която самостоятелно не е била в състояние да доведе до настъпване на смъртта за кратко време, най-добре отговаря да е получена преди останалите наранявания. За последователността на другите наранявания не бих могъл да се произнесе, защото получените увреждания са били причинени в динамика. Двамата, и пострадалият, и нараняващият, са били в движение, в динамика. Инцидентът е възникнал в коридора вътре в къщата, където установихме зацапвания с кръв, капки кръв, пръски кръв и т.н., и е продължил може би на двора, където също установихме множество капки и пръски кръв. Пострадалият се е движил напред-назад.

Въпрос на съда към вещото лице: Продължителността на нанасяне на ударите може ли да кажете каква е била, за колко време?

ОТГОВОР на в.л. д-р Ч.: Ударите са били нанесени за няколко минути, 1-2-3 минути максимум, но и двамата са били в динамика и нараняванията са причинени не на едно място, не единият да е бил паднал, другият да е бил отгоре, ами са били прави и двамата, и са се движили.

Въпрос на съда към вещото лице: Ако Ви предявим ножа, можете ли да кажете дали с него са нанесени нараняванията ?

ОТГОВОР на в.л. д-р Ч.: Мога да кажа, но трябва да извърша измерване на ножа – дължина, широчина и т.н., подробно да изследвам ножа, да съпоставя размера на ножа с установените от мен наранявания на пострадалия и с техните характеристики. Тогава мога да дам по-категоричен отговор.

Въпрос на адв.Т.: Д-р Ч., Вие сте присъствали на огледа на трупа на място. Колко наранявания установихте?

Съдът не допуска въпрос на защитата, тъй като е описано подробно в протокола за оглед на местопроизшествие това обстоятелство.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се освободи вещото лице.

За явяването и изслушване на вещото лице д-р Т. А. Ч. в днешното с.з. да се изплати сумата 50 лева от бюджетните средства на съда.

Съдът освободи вещото лице от залата.

Съдът покани свид.Р. Г. В..

Съдът разясни на свид.Р. Г. В. разпоредбите на чл.119 от НПК и чл.121 ал.1 от НПК, и запита свидетеля относно правата му по тези разпоредби.

Предупреден за наказателната отговорност обещава да говори истината,

запознат е с разпоредбите.

Свид.Р. Г. В.: Запознат съм с правата си по чл.119 от НПК и чл.121 ал.1 от НПК. Желая и искам да дам показания. Баща съм на подс.Г. Р. В. и съм дядо на починалия Р.. Имам пет деца - три момичета и две момчета. В добри отношения съм с децата си. Г. изкара курс 6 месеца в Нова Загора, изкара курс за тракторист. Завърши, работи, храни си семейството. Тракторист е. Тракторист беше в с.Горно Александрово. Той живееше Г. при мен, като се ожени се отдели. Преди да иде в казармата се ожени. Като се върна отиде да живее другаде, като се ожени. Това беше преди много години, когато изкара казармата. Той работеше. Не съм го поддържал финансово. Събирали сме се, черпали сме се. Бяхме в добри отношения с него. Г. има 4 момчета и 2 момичета. С внуците същата работа. Аз съм в добри отношения с внуците и с Р. също. Не сме имали, не сме се карали, нали разбирате циганска работа. Р. и Г. май все си имаха проблеми, като се съберат се карат. Не знам за какво се карат. Р. има къща къде да живее. Като си дойдеше от Германия, където работеше, има си къща и живее в нея. Вечерта когато стана инцидента, беше дошъл в нас на гости. Аз живея в къща до сина Г., дели ни една мрежа. Когато стана инцидента аз си бях в нас и спях, и не разбрах какво е станало. Аз ако бях чул, мисля, че нямаше да се случи това нещо. Разбрах за случката като дойдоха полицаите и вдигнаха патърдията.

Въпрос на адв.Д.: Опиши като личност постр.Р. Г. Р..

Отговор на свид.Р. Г. В. продължава: Внучката Р. беше добро дете, работно дете, за мене. Той се грижеше за децата си и с пари, кой баща ще си остави децата.

Въпрос на адв.Г.: Знаете ли за други инциденти освен този между вашия син Г. и внука ви Р.?

Отговор на свид.Р. Г. В.: Не мога да кажа за други инциденти между сина ми Г. и внука ми Р.. Не знам за други.

ПРОКУРОРЪТ: Ти прехвърли ли къщата си на Р. приживе, докато беше жив?.

ОТГОВОР на свид.Р. Г. В.: Не съм прехвърлял къщата си на Р.. Синът ми Г. има къща, внучката ми Р., също си има къща, на никой не съм прехвърлял къщата си. Къщата ми си е моя.

Въпрос на съда: Когато вечерта Р. беше у Вас, беше ли пиан?

Отговор на свид.Р. Г. В.: Като беше Р. у нас беше много пиан.

ВЪПРОС на съда към свид.Р. Г. В.: С жена си в какви отношения беше?

Отговор на свид.Р. Г. В.: За мен, той беше в добри отношения с жена си Н..

ВЪПРОС на съда към свид.Р. Г. В.: Р. сподели ли ти, че иска да отиде при баща си?

Отговор на свид.Р. Г. В.: Не ми е казвал такова нещо тази вечер на инцидента.

ВЪПРОС на съда към свид.Р. Г. В.: Когато той излезе от къщи, ти какво правеше?

Отговор на свид.Р. Г. В.: Аз не съм видял Р. да излиза от нас. Бях си легнал.

ВЪПРОС на съда към свид.Р. Г. В.: Имало ли е случаи синът ти Г. и жена му С. да са бягали от къщи и Р. да ги е гонил?

Отговор на свид.Р. Г. В.: Да, имало е такъв случай, нищо не мога да кажа за него. Те като са бягали мен ме е нямало. Вие ми взехте акъла! Р. ги е гонил някой път. Не знам за какво ги е гонил, знам ли ги, като се съберат баща и син. Когато си дойдеше той от Германия, Р. се отбива у нас. Аз съм му дядо, кръстен е на мое име. Идва при мен в нас, отбива се, „Здрасти, дядо“. Обажда се и си отива. И когато е пиан, и когато е трезвен Р. ми се обажда и се прибира в неговата къща.

ВЪПРОС на съда към свид.Р. Г. В.: В деня на инцидента Р. кога дойде в къщата Ви?

ОТГОВОР на свид.Р. Г. В.: В деня на инцидента Р. през деня дойде в нас с неговите деца. Жена му после дойде от тяхната си къща, която е в Горно Александрово. Г. има къща, аз имам къща, Р. има къща. Къщата им е някъде към центъра, нагоре. Аз ги оставих в нас и после децата си излязоха. Кога дойдоха, кога излязоха, не мога да кажа. Оставям ги, не мога да вървя подире им.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи от залата.

Съдът освободи свид.Р. В. от залата.

Съдът докладва постъпила призовка върната в цялост за свид.С. С. М., в която е записано, че адресатът е извън пределите на България, по данни взети от съсед и имотът е необитаем. Също така съдът констатира, че след многократните телефонни обаждания на телефона на свид.С. С. Михайлов, абонатът не отговаря, а по-късно е ограничил входящите си обаждания. След проведен разговор с кмета на с.Горно Александрово, същият е заявил, че не може да осъществи контакт с този свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, не държа на разпита на този свидетел и предлагам да го заличим от списъка на лицата за призоваване. Считам, че неговите показания не са от изключително значение за разкриване на обективната истина. Даже бих казала, че показанията, които е дал в хода на ДП не изясняват никакви важни факти и обстоятелства, относими към предмета на делото. Не се противопоставям, ако останалите страни са съгласни, да бъдат прочетени показанията на свид.С. М.. Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Единствено предлагам да бъде изслушан подсъдимия.

Адв.Д.: Аз съм солидарен с прокурора, ако има процесуална възможност, да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в съответния свидетелски протокол, с оглед да бъдат приобщени като доказателства. Не възразявам дори свидетелят да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване, тъй като неговите показания, както се произнесе и прокуратурата, няма да изяснят обстоятелства по предмета на делото. Нямам други доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено.

Адв.Т.: Не държа на разпита на свид.С. С. М. и давам съгласие да бъдат прочетени неговите показания. Считам, че делото е изяснено от фактическа

гледна точка. Остава да чуем и обясненията на подсъдимия. Имам искане по чл.153 за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза. Отново считам, че изслушаната не е достатъчно пълна и ясна. Вещото лице е отговорил на много въпроси, които не са му зададени. На всички въпроси, които аз зададох днес беше отговорено, обаче, как да кажа, много пространствено отговаряше вещото лице на така поставените въпроси и не конкретно за случая, който разглеждаме. Първият и най-важен въпрос според мен, който не е изяснен е дали с иззетия нож по делото, дали с него са нанесени четирите рани? Вторият въпрос е коя от раните е в пряка причинно-следствена връзка за настъпване на смъртта? Това са въпросите за допълнителната СМЕ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Искам да дам обяснения.

След съвещание и с оглед становището на страните и предвид нередовното призоваване на свид.С. С. М., който не се явява в поредното с.з. и предвид това, че всички страни дадоха съгласието си, съдът намира, че следва да прочете показанията на свидетеля, дадени на ДП, на основание чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.4 от НПК, намиращи се на л.138, т.1 от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА показанията на свид.С. С. М., намиращи се на л.138, т.1 от ДП.

Съдът прочете показанията на свид.С. С. М..

С оглед заявеното защитата, съдът покани подс.Г. Р. В. да даде обяснения.

Съдът пристъпи към разпит на подс.В..

Подс.В.: Каквото и да кажа, синът вече го няма. Нападаше ме много пъти. Живях 19 години в Гърция с него. Там му плащах квартирите, токовете, водите. Гонеше ме от квартирите там. Последната година братчетата му бяха заминали за Германия. Бяхме останали с него в една къща в Гърция. Една вечер се разплакаха децата, станах отидох при тях. Питах го защо разплаква децата. Жена му стана срещу мене и каза: „Ние сме мъж и жена ще се разберем“. Той стана, излезе в салона и жена ми С. ми каза да бягаме. Избягахме пак, отидохме навънка. На втория - третия ден събрахме багажа и си тръгнахме от Гърция. Оставихме Р. и семейството му там в моята квартира там в Гърция. Ние се завърнахме тук. Той като се завърна и ми каза „Татко, до кога ще ходя аз по квартирите“. Казах му да изчака. Попитах братята му имат ли някакви пари, те ми казаха, че имат. Братята му ми пратиха 10 хиляди Евро и аз му купих къща на негово име в с.Горно Александрово. При купуването я приписах на негово име къщата. Всъщност не зная за какво се кара с мен, за какво ме напада. Чух на снаха си думите, достатъчни ми са вече, макар, че нито съм се карал с нея, нито съм я обиждал, разбрах от къде идва истината в залата сега по това дело. Никога не съм скачал върху тях. Помагал съм на децата си толкова много. Инцидентът стана. Аз купих на всичките деца, всичките ми деца имат къщи.

Вечерта тръгнах за другата къща, отивах да затварям моите животни.

Срещнах брат си В. на 5-6 метра от моята къща. Той отиваше на бензиностанцията. Спрях го аз и му казах „На ти 20лв, купи ми цигари и една бира да се почерпим“. Аз докато затворя животните, се забавих там. Върнах се в къщи гледам брата почти изпил бирата. Аз имах 2 малки бири от по 300гр. на масата. Колко, двете бири да съм изпил тази вечер, но не помня да съм ги изпил и двете, но може. В този момент дойде сина ми Р., беше се стъмнило вече. Дойде „Здравейте!Здрасти!“. Р. дойде с жена си и децата си. Най-малкият Р. се хвърли първо върху мен и поиска телефона ми. Дадох му телефона и той легна зад мене на леглото да си играе. Другите двама Б. и И. също бяха на леглото при него. Всички дойдоха заедно с баща си. Ние говорехме с брата, имаше едни дървета зад къщата, бяхме ги нарезли, трябваше да ги окастрим. Говорехме с брата за това и не съм обърнал точно внимание колко деца дойдоха с баща си. Седнахме наляхме си по една бира с брата, тогава Р. дойде. Поисква ракия, не помня кой му даде ракия. В разговора, майка му говореше със сестра му Р. по телефона. Той поиска да говори с нея. Каза на майка си с крясък „Дай, да говоря с нея“. Аз му казах „Почакай тя да си свърши разговора, ще ти даде да говориш с нея.“ През това време аз се обърнах към детето, той затова ли се изнерви, не мога да го разбера, защото детето ме буташе „Виж, дядо, играя си на игричките“. Това дете беше Р.. Не помня дали съм говорил за сламопреса или не, ама и да съм говорил, Р. нямаше нищо общо със сламопресата, не съм споделял с него нищо. Братята му пратиха пари за нея, и аз имах 6000лв, и щях да купя сламопресата. Р. да се е ядосал от това нещо, не зная. Не мога да преценя защо го направи това, аз докато се обърна към детето Р., той ме удари в главата и аз паднах на леглото. Даже не можах да се изправя, да стана. Осъзнах се, станах. Тръгнах да излизам навънка. Никой нямаше в къщи. Аз заставах до обувалника в антрето да се обувам, да бягам навънка. Даже не можах да се обуя добре. Външната врата се отвори от един път и Р. беше изправен над мен. Аз бях до обувалника, клекнал да се обувам. Вратата и обувалника са наблизко. Взах да му викам „Махай се, махай се, отивай си!“. Те го дърпаха двама - там бяха жена му и брата. Видях ножа на прозореца. Взах ножа и го размахах и му виках „Махай се, махай се“. Той посегна, аз се отбраних, обаче се подхлъзнах и паднах, подпрях се на масата. Вътре в антрето имаше даже 2-3 маси наредени с разсад - домати и пипер. В тоя момент аз се надигнах, станах, обаче той също се подпря и беше безсилен вече. Аз извиках тогава „Хайде намушках го“. Хвърлих ножа към мивката, потърсих телефона си, не можах да го намеря. Тръгнах пак да излизам навънка. Той беше на земята пред стъпалата. Видях една съдина, кана ще да е било, тя беше пластмасова кана. Вземах я. Върнах се с нея, налях вода. Излязох навънка да му дам вода, но някой ми блъсна ръката и излях водата. Влязох пак наново, търсех телефона, намерих го на леглото. Тогава се обадох на полицията. След като се обадох излязох отвън. Заставах на пътеката до портичката. Дойде полицията и ме качиха в колата. Това е друго няма.

Въпрос на съда към подс.В.: Кога сте намушкал пострадалия?

ОТГОВОР на ПОДСЪДИМИЯ: И аз не разбрах кога. Не исках да му причиня това нещо. Взах ножа от прозореца и го размахах „Махай се, махай се!“. Заплашвах го, не исках да му причиня това нещо. Р. беше срещу мене. Бяхме прави. Нямаше при мене никой, те бяха зад него – брат ми и жена му

на Р.. Те даже го изтърваха, защото не могат да минат тримата през вратата - външната на къщата, на антрето. Вратата и обувалника са съвсем близо на метър, метър и половина. Хладилникът също е в антрето. Обувалникът е под прозореца на стаята, където бяхме в стаята. Моята жена С. в това време не знам къде беше, легнала ли си, къде беше не знам. Децата на Р. не знам къде бяха. Никой друг не е имал нож, когато беше самият инцидент не съм видял нож в никой друг. Не съм видял някой да удря Р.. Ножът е с жълта дръжка, може да има 15см ножа. Не знам кога е намерен ножът. Хвърлих го, не помня дали съм улучил мивката. Хвърлих го към мивката, но не знам къде е паднал.

Въпрос на прокурора към подс.В.: Беше ли пиан Р.?

ОТГОВОР на ПОДСЪДИМИЯ: Беше пиан Р. като дойде, доста беше почерпан. Не ми дойде на акъла, че пак може да стане такъв инцидент, че пак може да нападне. Преди 2-3г. беше пак в дядо си, с баща ми ни дели една ограда. Тръгнах да отивам към външната тоалетна. Р. ме видя почна да ме мери с предмети. В едната стая, която е към къщата на баща ми, намерих керемиди. Ние тогава избягахме с жена ми. Мисля, че дойде полиция, казаха, че избягал до ШЕЛ-а в селото, от там заминал за Айтос. До сега не знам защо ме мереше, защо ме гонеше. С моята снаха никога не сме се карали с нея, тя също не ни е обиждала. Но тя винаги е говорела зад гърба ни, това ми е пределно ясно. Защо не ми каза какво иска? Да ми каже какво искаше. Сега от нея разбрах от това дело, че не е доволна. Тръгна за Айтос, аз ѝ дадох 100лв да оправя документи за Р., че е болен. Тя не оправя документите на детето, замина за Айтос. След колко време чухме, че е подала молба за развод. Това си е техен проблем, не е мой проблем. Тя винаги е говорила различни лоши неща за нас, докато ние не знаехме нищо. Така мисля аз. Аз съм поддържал децата си. Аз се съмнявам в нея, тя да е говорила зад гърба ни. Р. никога не е дошъл при мен да ми каже, че иска нещо, а само когато се напие тогава тръгва срещу мене. Никога не съм очаквал такива неща. Имам го предвид от Гърция, когато тя каза „Ние сме мъж и жена“. Жена му не му даваше много да говори с нас. Брат ми В. каза, че като ме ударил Р., ме е хвърлил чак в салона, но това не е вярно. Той като ме удари аз паднах на леглото. Не е вярно, че В. е застанал между Р. и мене. Те бяха с Н. зад него. Не видях В. да е удрял Р.. Не можах да чуя внуците какво казват в съдебната зала.

Когато наръгах Р., бях срещу него, аз размахвах ножа. Не можах да усетя, че го наръгах. Брата и снахата бяха навлезли вече в салона там и Р. се подпря на масата. Тогава разбрах, че го наръгах. Не исках да го наръгам.

Въпрос на адв.Т. към подс.В.: Колко инцидента сте имали със сина ти Р..

ОТГОВОР на ПОДСЪДИМИЯ: Много, много инциденти съм имал с Р., още от Гърция, постоянно е скачал отгоре ми. Биеше ме. Другите ми деца ме разтърваха, но като заминаха те за Германия, нямаше кой да ме разтърва и аз трябваше да си дойда в България. И до сега не мога да кажа защо се случваха тези неща. Р. намираще причина да се дразни с мене. В Гърция Р. по не се дразнеше с братята си, но като бяхме вече в България, разбрах, че се е дразнил с братята си в Германия. Никой от тях не ми обясни нищо, обаче е бил агресивен и към тях.

Съдът намира, че следа да предяви на подс.В. веществено

доказателство, намиращо се в хартиен плик с лепенка с № Г5462 на ОДМВР С., съдържащ един брой нож с дървена дръжка, жълто-черна на цвят.

Съдът отвори хартиения плик.

Съдът ПРЕДЯВИ на подсъдимия Г. Р. В. вещественото доказателство, намиращо се в хартиен плик с лепенка с № Г5462 на ОДМВР С., съдържащ един брой нож с дървена дръжка, жълто-черна на цвят.

Въпрос на съда към подс.В.: Това ли е ножът, който взехте от прозореца?

ОТГОВОР на ПОДСЪДИМИЯ: Видях, че дръжката му е жълта, но не мога да кажа дали е точно същия нож. Сега като го гледам по-подробно, не е той. Пак не съм сигурен, но в разгарата не си спомням. Този нож не е мой.

Съдът запечата с лепенка-тиксо хартиения плик.

Въпрос на съда към подс.В.: Кога видях ножа, че е с жълта дръжка?

ОТГОВОР на ПОДСЪДИМИЯ: Видях, го че е жълт. На прозореца го видях, че е жълт.

Съдът ПРЕДЯВИ на подсъдимия Г. Р. В. фотоснимки, намиращи се във фотоалбум към протокол за оглед на местопроизшествие от 28.04.2023г., от л.30 фотоснимка, намираща се на втория ред и вдясно, и всички фотоснимки на л.31, т.1 от ДП.

Подс. Г. Р. В.: След като видях, казвам че това е ножът, който ми показвате на снимките.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да предявите на подсъдимия и останалите, намиращи се по делото като веществени доказателства, ножове.

Съдът намира, че следа да предяви на подс.В. вещественото доказателство хартиен плик, запечатан с лепенка Изследвано ВД по протокол № 23/ДНК-239 на лаборатория ДНК-БНТЛ Бургас, съдържащ 4бр. маслени тампони и 3бр. ножове.

Съдът отвори хартиения плик.

Съдът ПРЕДЯВИ на подсъдимия Г. Р. В. веществените доказателства, намиращи се в хартиения плик, запечатан с лепенка Изследвано ВД по протокол № 23/ДНК-239 на лаборатория ДНК-БНТЛ Бургас, а именно вещественото доказателство в плик с лепенка Г5460 и в плик с лепенка Г5461 на ОДМВР С. и вещественото доказателство в кафяв плик облепен с тиксо с два печата Министерство на вътрешните работи, ОДМВР Бургас, сектор БНТЛ.

Подс.В.: След като разгледах трите броя представени ми ножове, трябва да е малкият, който се извади от плика с лепенка Г5461. Мисля си, че е той защото имам такива ножове в къщи. Честно казано това е ножът. Познах го по размера, малък.

Съдът запечата с лепенка-тиксо трите хартиени пликове и ги прибра в големия плик, в който се намираха, който също запечата с лепенка-тиксо.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: След обясненията на подсъдимия, считам делото за неизяснено от фактическа страна. След като изслушах обясненията на подсъдимия, констатирах съществени противоречия между показанията на

свидетелите Н. Х., В. Г., Б. Г. и И. Р. и неговите обяснения, поради което моля за следващото с.з. да допуснете провеждане на очна ставка между подсъдимия и изброените свидетели.

Адв.Д.: Правя абсолютно същото искане, само искам да обоснова искането си за допускане на очна ставка, тъй като в обясненията си подсъдимият въведе съвсем нови обстоятелства, а именно обстановката, при която е извършено престъплението, възникнал скандал и противоречия между него и пострадалия, и дали по принцип е имало някакво нападение от страна на пострадалия спрямо подсъдимия. Свидетелите Н. Р. и брат му В. не описаха такива обстоятелства, при които да е извършено престъплението, а именно престъплението да е извършено едва ли не при някаква самоотбрана. Н. описа съвсем друга обстановка, при която е извършено престъплението. Брат му В. е извеждал пострадалия и тогава подсъдимият се е намесил и го е наръгал няколко пъти с ножа, който беше показан в днешното с.з. от подсъдимия. Затова настоявам съдът да допусне очна ставка, тъй като има сериозни противоречия между обясненията на подсъдимия и показанията на посочените от прокурора свидетели.

Адв.Т.: Възражам на така направеното искане от представителя на ОП С. и частния обвинител и граждански ищец. Считам, че с очната ставка няма да се установи по различна обстановка от тази, която в днешното с.з. подсъдимият изложи пред вас. Нямам доказателствени искания, остава ми искането за допълнителна съдебно-медицинска експертиза.

Подс.В.: Придържам се към казаното от защитника ми. Не желая да се провеждат очни ставки.

ПРОКУРОРЪТ: Относно съдебно-медицинската експертиза считам, че вещото лице отговори достатъчно ясно, всеобхватно, професионално на поставените въпроси. Обстоятелството, че отговорите били много обширни, това което цитира адв.Т. не може да бъде довод за назначаване на допълнителна експертиза. На първия въпрос на адв.Т. следва да отговори съда със своя съдебен акт, а не вещото лице.

Адв.Д.: По отношение на втория въпрос коя от раните е причинила непосредствено смъртта, считам, че вещото лице абсолютно конкретно отговори, че може с всяка една от раните да се причини смъртта, само на една посочи – първата, която може евентуално да не доведе до смъртта. Така, че този въпрос е абсолютно излишен. По отношение на това с кой от ножовете е извършено престъплението смятам, че отговорът на вещото лице няма да изясни напълно обстоятелствата и предмета на делото. Конкретно този отговор беше даден в днешното с.з. от самия подсъдим. Той посочи вещественото доказателство - ножът, с който е извършено престъплението. Така, че ще Ви моля тези доказателствени искания за допълнителна експертиза да бъдат оставени без уважение.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание, съдът намира искането на държавното обвинение за извършване на очна ставка между подсъдимия и свидетелите Н. Х. Р. и В. Р. Г. за основателни, тъй като са налице съществени противоречия между

обясненията и показанията им, поради което следва да го уважи. Не следва да уважава искането за провеждане на очна ставка между подсъдимия и свидетелите И. Р. и Б. Р. Г., тъй като същите са непълнолетни и провеждането на очната ставка не би довело до изясняване на обстоятелствата по делото.

Съдът намира искането защитника на подсъдимия за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза с конкретно поставените въпроси дали с иззетия нож по делото са нанесени четирите рани и коя от раните е в пряка причинно-следствена връзка за настъпване на смъртта, за неоснователно, тъй като част от въпросите се изясниха при изслушването на вещото лице, а други са некоректно зададени, поради което не следва да го уважава, но съдът намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото, следва да назначи допълнителна съдебно-медицинска експертиза на в.л. д-р Т. А. Ч. с въпрос:

С кой от веществените доказателства по делото – 4 броя ножа, намиращи се като веществени доказателства по делото, са нанесени констатираните в извършената от него съдебно-медицинска експертиза, прободно-порезни наранявания? Отговор на въпр. вещото лице да извърши след запознаване и предоставяне на всички материали по делото, включително и веществените доказателства, като вещото лице да представи заключението не по-късно от седем дни преди датата на съдебното заседание.

Съдът намира, че за изясняване на фактическата обстановка по делото, следва да допусне в качеството на свидетели посетилите инцидента полицейски служители, а именно полицаи М.н Р.Р. и ст.полицаи В.Е.Д.т У „Петолъчка“ при РУ С., поради което следва да бъдат призовани за следващото с.з. по местоработата им.

С оглед на всичко изложено, съдът намира, че фактическата обстановка по делото не е изяснена, поради което следва да не приключва съдебното следствие, следва да отложи делото и да се насрочи за 21.03.2024г. от 10.00ч., за която дата ОП С. и частният обвинител Н. Х. Р., да се считат за редовно призовани, ч.о.Р. чрез повереника й адв.Д., както и адв.Д. и защитникът на подсъдимия адв.Т., подс.В. чрез Началника на Затвора Бургас. Следва да се призоват полицаи М.н Р.Р. и ст.полицаи В.Е.Д. по местоработата им в У „Петолъчка“ при РУ С., както и свид.В. Р. Г..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

УВАЖАВА искането на държавното обвинение за извършване на очна ставка между подсъдимия и свидетелите Н. Х. Р. и В. Р. Г..

НЕ УВАЖАВА искането на държавното обвинение за провеждане на очна ставка между подсъдимия и свидетелите И. Р. и Б. Р. Г..

НЕ УВАЖАВА искането на защитника на подсъдимия за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза с конкретно поставените от него въпроси.

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно-медицинска експертиза, която да се изготви от в.л. д-р Т. А. Ч. с въпрос:

С кой от веществените доказателства по делото – 4 броя ножа, намиращи се като веществени доказателства по делото, са нанесени констатираните в извършената от него съдебно-медицинска експертиза, прободно-порезни наранявания на пострадалия? Отговор на въпр. вещото лице да извърши след запознаване и предоставяне на всички материали по делото, включително и веществените доказателства.

Вещото лице ДА ПРЕДСТАВИ заключението не по-късно от седем дни преди датата на съдебното заседание.

ДОПУСКА в качеството на свидетели полицаи М.н Р.Р. и ст.полицай В.Е.Д..

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и насрочва с.з. за 21.03.2024г. от 10.00ч., за която дата ОП С. и частният обвинител Н. Х. Р., да се считат редовно призовани, ч.о.Н. Р. чрез повереника й адв.Д., както и адв.Д. и защитникът на подсъдимия адв.Т..

Подсъдимият Г. Р. В. да се призове чрез Началника на Затвора гр.Бургас.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид.В. Р. Г..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите полицаи М.н Р.Р. и ст.полицай В.Е.Д. по местоработата им в У „Петолъчка“ при РУ С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице д-р Т. А. Ч..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____