

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Дулово, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУЛОВО** в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емил В. Николаев

при участието на секретаря Велемира Н. Мещерова И.  
като разглежда докладваното от Емил В. Николаев Административно  
наказателно дело № 20213410200183 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и следващи от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № \*\*\* г. на \*\*\*а на Дирекция „Инспекция по труда” \*\*\*, с което на Г. В. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, ул. \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, в качеството на \*\*\* на ТП ДЛС „Каракуз“, ЕИК 2016168050048, със седалище и адрес на управление: гр. Дулово, ул. „Васил Левски“, № 22, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, вр. чл. 55 от ЗЗБУТ и чл. 413, ал. 2 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 500,00 /хиляда и петстотин/ лв. за нарушение по чл. 210 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване във връзка с чл. 13, ал. 1 и чл. 4 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горска техника.

В жалбата се прави искане за отмяна на атакуваното НП поради допуснати съществени нарушения на процесуални правила и нарушение на закона, съгласно чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН.

Жалбоподателят, редовно призован, в съдебно заседание се представява от адв. Д. С. от САК, поддържа жалбата и релевира факти по същество на искането към съда да отмени издаденото НП.

Въззиваемата страна Дирекция „Инспекция по труда“ \*\*\* - редовно призована, в съдебно заседание чрез своя процесуален представител ст. юрк. И.А. излага становище относно неоснователността на жалбата. В пледоарията си релевира факти, основаващи искане към съда да се потвърди издаденото НП като правилно и законосъобразно.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и във връзка с направеното

оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

Атакуваното Наказателно постановление № \*\*\* г. на \*\*\*а на Дирекция „Инспекция по труда“ \*\*\* е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение на трудовото законодателство № \*\*\* г., съставен от М. С. Д., на длъжност „главен инспектор“ в Дирекция „Инспекция по труда“ \*\*\* срещу Г. В. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, ул. \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, в качеството на \*\*\* на ТП ДЛС „Каракуз“, ЕИК 2016168050048, със седалище и адрес на управление: гр. Дулово, ул. „Васил Левски“, № 22.

Според цитираното постановление на \*\*\* г. и на \*\*\* г. е извършена проверка за спазване на трудовото законодателство и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на ТП ДЛС „Каракуз“ - гр. Дулово, с подконтролни обекти: административна сграда, находяща се в гр. Дулово и стопански двор ГСУ „Каракуз“. От представената на \*\*\* г. и на \*\*\* г. в Дирекция „Инспекция по труда“ \*\*\* трудовоправна документация и в частност трудовото досие на работника С. Ф. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, се установило, че лицето е изпълнявало в СИДП ДП - ТП ДЛС „Каракуз“ длъжността „\*\*\*\*“, по силата на сключено допълнително споразумение от \*\*\* г, към трудов договор № \*\*\* г. Към трудовото досие на С. Ф. Б. е приложено заверено копие от свидетелството му за управление на МПС, с рег. № \*\*\* г., издадено от МВР-Силистра, със срок на валидност до 17.07.2022 г., видно от което е, че лицето притежава правоспособност за управление на МПС от категория „Ткт“ (колесен трактор).

С оглед събраната по преписката документация - трудов договор, допълнителни споразумения, длъжностна характеристика, обяснения, Справка от ОД „Земеделие“ - Силистра (вх. № \*\*\* г.) и приложеното свидетелство за управление на МПС на С. Ф. Б., както и липсата на свидетелство за придобита правоспособност за работа със земеделска техника (категории Твк, Твк-3) от страна на работника, по реда на Наредба № 1/15.02.2019 г. (обн. ДВ, бр.19/2019 г.) за условията и реда за придобиване и отнемане на правоспособност за работа със земеделска и горска техника, в деня на проверката \*\*\* г., работодателят е възложил и допуснал работника С. Ф. Б. да изпълнява трудовите си задължения, като водач на колесен трактор с прикачен инвентар до \*\*\* г. в отсъствие на свидетелство за правоспособност за управление на трактор с прикачен инвентар, с което е нарушен чл. 210 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване във връзка с чл. 13, ал. 1 и чл. 4 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горска техника

Актът е съставен в присъствието на Г. В. Р., посочен като нарушител. Подписан е от актосъставителя – М. С. Д. - главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ \*\*\*, Р. М. П.-помощник инспектор в Дирекция „ИТ“ - Силистра и М. Г. М. - главен инспектор в Дирекция „ИТ“ - Силистра, като свидетел по съставяне на акта. На датата на съставянето му – \*\*\* г. - е връчен препис от акта на Г. В. Р..

С издаденото наказателно постановление е ангажирана административнонаказателната отговорност на Г. В. Р. за нарушение на трудовото законодателство и е наложена имуществена санкция в размер на 1 500,00 лв. / хиляда и петстотин лева /. Поради несъгласие с посоченото нарушение и наложената имуществена санкция в срок пред РС - Дулово е обжалвано издаденото наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка съдът намира за безспорно доказана от показанията на разпитаните по делото свидетели, Предизвестие за прекратяване на договор за управление на инж.

Г. Р., считано от \*\*\* г., с Изх. № РД\*\*\*г. на „СЦДП“ ДП – Габрово, с Вх.№ \*\*\*/\*\*\* г. на ДЛС „Каракуз“ – гр. Дулово, заверено копие на Договор за управление № ДУ-03/\*\*\*г., заверено копие на Протокол № ПР \*\*\* за извършена проверка с Вх.№ РД \*\*\*г., заверено копие на Разписка за получаване на акт за нарушение № 1\*\*\* съставен на \*\*\*г. от подписания Г. В. Р., заверено копие на Акт № 1\*\*\* от \*\*\*г., издаден от Дирекция „Инспекция по труда“ – Силистра за установяване на административно нарушение, заверено копие на Наказателно постановление № \*\*\*г., издаден от Дирекция „Инспекция по труда“ – Силистра, заверено копие на Известие за доставяне с получател Г. В. Р., заверено копие на плик за писмо с подател – Г. В. Р. и получател-ИА „ГИГ“ – Дирекция „Инспекция по труда“, за подадени жалби, заверено копие на писмо с Изх. № \*\*\*г., копие на писмо с Изх. № \*\*\*г., заверено копие на писмо с Изх. № \*\*\*г., заверено копие на Декларация по чл.402, ал.1, т.3 от КТ от \*\*\*г., заверено копие на обяснение от С. Ф. Б. с Вх. № РД-\*\*\*г., заверено копие на Допълнително споразумение № \*\*\*г., заверено копие на Допълнително споразумение № \*\*\*, заверено копие на Служебна бележка № \*\*\*г., заверено копие на Допълнително споразумение № 71/\*\*\*г., заверено копие на Молба от С. Ф. Б. с Вх. № \*\*\*г., заверено копие на Лична карта № \*\*\* на С. Ф. Б., Свидетелство за управление на С. Ф. Б. № \*\*\* Контролен талон №\*\*\* на С. Ф. Б., заверено копие на Карта за предварителен медицински преглед на С. Ф. Б., заверено копие на Длъжностна характеристика на длъжността – водач на селскостопански машини в сила от \*\*\*г. утвърдена от \*\*\*а на „СДП“ ДП-ДЛС „Каракуз“ ТП – Дулово, заверено копие на извадка от Информационна система на ИА „Главна инспекция по труда“ за регистър на уведомления за трудови договори на лицето С. Ф. Б., заверено копие на Трудов договор № \*\*\*г., заверено копие на Възражение от Г. В. Р. с Вх. № \*\*\*г., заверено копие на Заповед за прекратяване на трудов договор № \*\*\*г., заверено копие на Предизвестие № \*\*\*г. за прекратяване на трудов договор, заверено копие на Заповед № \*\*\*г., заверено копие на Заповед № \*\*\*, заверено копие на Заповед № ЧР-\*\*\*г., заверено копие на Заповед № \*\*\*г.

Актосъставителят М. С. Д. изложи факти, идентични с отразените в акта. Свидетелят посочи, че са действали по анонимен сигнал, подаден на \*\*\* г. в ДИТ – Силистра. Проверката започнала на \*\*\* г. в административната сграда на „ДЛС - Каракуз“, когато се оказало, че от същия ден има нов \*\*\*. Проверяващите поискали да посетят работника С. Б., за когото се отнасял анонимният донос, но се оказало, че е в отпуск и не може да го видят на работното място.

Проверяващите открили производството, като връчили на новия \*\*\* призовка с опис на документите, които следва да бъдат проверени. За събитието бил съставен доклад от актосъставителя, който бил представен на \*\*\*а за това, че не е осъществен контрол посредством среща със самите работници, т. е. да бъдат установени по време на работа. Впоследствие документите били представени в Инспекцията по труда на 25-и юни, като допълнително са представени до девети юли изисканите допълнителни документи, които трябвало да изяснят един или друг факт, свързан с представената документация. При прегледа на трудовите досиета и в частност на въпросното лице С. Ф. Б., се установило, че лицето има сключен договор с „ДЛС - Каракуз“, като считано от \*\*\* година по силата на допълнително споразумение между страните е договорено лицето да изпълнява длъжността „\*\*\*\*“ - на селскостопански машини. Представени били в пълен обем всички документи към трудовото досие, част от които са копирани и приложени към преписката, включително и длъжностна характеристика, в която изрично е написано, какви са изискванията за длъжността, а именно - притежаване на документ за правоспособност за управление на земеделска и горска техника със съответните категории ТВКЗ и

ТВКГ. В документите към досието на въпросния работник била приложена единствено шофьорска книжка, от която било видно, че той може да управлява само колесен трактор, т. е. трактор с ремарке по шосе и не притежава правоспособност да работи със земеделска и горска техника.

Актосъставителят М. С. Д. посочва, че „ДЛС - Каракуз“ няма статут на юридическо лице и поради тази причина лицето, което трябва да бъде наказано, е \*\*\*ът, който управлява предприятието. В тази връзка проверяващата пратила писмо до гр. Габрово, като „в техния отговор се твърди, че съгласно договора за управление, който са сключили, фактически шапката в Габрово са сключили с господин Р. удостоверява, че той е лицето, на което е възложено управлението и той отговаря за абсолютно всички дейности в „ДЛС-Каракуз“, един вид поделението, шапката в гр. Габрово не може да осъществява контрол затова в кое държавно горско или ловно стопанство \*\*\*ът, как управлява, на него са му възложени в самия договор, който е приложен, съответните задължения“.

Според актосъставителя на осми юли била отново командирована в гр. Дулово с цел да посети работните места. Въпросното лице С. Ф. Б. бил заварен на работа в участъка, но не по време на управление на някаква селскостопанска машина.

Изложеното се потвърждава от свидетеля по установяване на административното нарушение Р. М. П.

Св. М. Г. М. заявява, че само е присъствал при съставяне на акта в Дирекция „Инспекция по труда“ и няма какво друго да каже.

Видно от показанията на св. С. Ф. Б., безработен, без родство със страните, станал повод за проверката, след встъпване в длъжност на новия \*\*\* на ТП „ДЛС Каракуз“ не му е била възлагана някаква работа от него. През месец юли на 2021 г. извършвал ремонти на лагери в гаража в Каракуз и не е управлявал въпросната техника.

Доказателства за реално управление на селскостопанска техника в процесния период, извършвана от С. Ф. Б. не бяха представени.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от легитимирано лице, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

За да се произнесе по съществуващия на правния спор /по основателността на жалбата/, съдът съобрази, че настоящото производство е от административно - наказателен характер и същественото при него е да се установи има ли извършено административно нарушение от лицето посочено в АУАН и НП. Тук следва да се отбележи, че актовете за установяване на административно нарушение нямат обвързваща доказателствена сила, т. е. посоченото в акта не се счита за доказано. Това означава, че в тежест на административно - наказващия орган, тъй като именно той е субектът на административно - наказателното обвинение, е да докаже по безспорен начин пред съда, с всички допустими доказателства, че има административно нарушение и че то е извършено виновно от лицето, посочено като нарушител. Разбира се, при налагане на имуществена санкция на Юридически лица се касае за обективна невиновна отговорност и съответно в тези случаи е достатъчно доказването на извършване на нарушението от обективна страна, като не се

изследва въпрос за вина. Същата се определя като психично отношение на дееца към деянието и резултата от него и по тази причина подобно психично отношение не може да бъде формирано от ЮЛ. Когато обаче нарушението се извършва от ФЛ, деянието следва да бъде извършено виновно. В хода на производството не беше приведено нито едно доказателство за виновно поведение на физическото лице Г. В. Р., посочен като нарушител. Следва да бъдат спазени и изискванията на ЗАНН за съставянето на акта и издаването на Наказателното постановление, както и сроковете за реализиране на административно наказателното преследване. В тази насока е налице различие в понятията „неправилно” и „незаконосъобразно” наказателно постановление. Когато АУАН или НП не са издадени от надлежен орган или не са издадени в установените законови срокове или не съдържат изискуемите от закона реквизити или са нарушени съществени процесуални правила при съставянето на акта и издаването на НП, то последното ще следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Тук следва да се посочи, че критерият за определяне на съществените нарушения на процесуалните правила е този, че нарушението е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение по въпроса, или когато е довело до ограничаване на правата на страните в която и да е фаза на процеса. Когато, обаче, са спазени всички процесуални правила и срокове, то НП е законосъобразно издадено и именно тогава съдът следва да провери дали то е правилно, т. е. дали има извършено административно нарушение. Именно административно наказващия орган е този, който следва да установи пред съда, че има извършено административно нарушение /такова, каквото е описано в акта / и че същото е извършено от лицето, посочено като нарушител. Ако това не бъде доказано пред съда, то НП следва да бъде отменено като неправилно, тъй като не е доказано извършването на нарушението. Едва когато НП е законосъобразно и се докаже извършване на съответното нарушение, може да бъде разгледан и въпросът за съответствието на наложената санкция с тежестта на нарушението /само когато размерът на административното наказание или имуществената санкция може да бъде определен в някакви граници, а не е фиксиран в закона /.

Следва да се посочи, че настоящият съдебен състав констатира и формални основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление. При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП не са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Не става ясна датата и мястото на извършване на нарушението, при положение че и по показания на актосъставителя, и според свидетелските разпити С. Ф. Б. не е констатиран по време на управление на процесната техника.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1, вр. чл.58д, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

Отменя Наказателно постановление № \*\*\* г. на \*\*\*а на Дирекция „Инспекция по труда” \*\*\*, с което на Г. В. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, ул. \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, в качеството на \*\*\* на ТП ДЛС „Каракуз“, ЕИК 2016168050048, със седалище и адрес на управление: гр. Дулово, ул. „Васил Левски“, № 22, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, вр. чл. 55 от ЗЗБУТ и чл. 413, ал. 2 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1 500,00 /хиляда и петстотин/ лв. за нарушение по чл. 210 от Наредба № 7 за минималните изисквания за

здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване във връзка с чл. 13, ал. 1 и чл. 4 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горска техника.

Решението подлежи на обжалване пред Силистренския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

**Съдия при Районен съд – Дулово:** \_\_\_\_\_