

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Царево, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минчо Т. Танев

при участието на секретаря Петранка Ян. Бъкларова  
като разгледа докладваното от Минчо Т. Танев Гражданско дело №  
20222180100325 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от В. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\* чрез адвокат Л. Д. К., вписан при Бургаска Адвокатска Колегия с личен №\*\*\*\*\*, с адрес за съобщения и призовки:\*\*\*\*\*, електронна поща: [\\*\\*\\*\\*\\*](#), телефон: \*\*\*\*\*, против „\*\*\*\*\*“ ЕАД гр. \*\*\*\*\*, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, представлявано от Изпълнителния директор - инж. Г. Т., с която се иска от съда, да постанови решение, с което да отмени изцяло Заповед № \*\*\*\*\* г. на Изпълнителния директор на \*\*\*\*\*, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на служителя В. В. П.. Да присъди на ищеца разноските, направени по водене на делото.

С исковата молба са представени писмени доказателства.

Съдът е приел исковата молба и е постановил да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата на ответника.

Ответника е получил съобщението и е депозирал писмен отговор в срок. В отговора на исковата молба, ответника счита предявения иск за допустим, но неоснователен. Ангажира писмени доказателства. Прави искане за допускане и на гласни такива.

Ищецът твърди, че е в трудово правоотношение с ответника, като по силата на Трудов договор №\*\*\*\*\* г. както и длъжностна характеристика към него, е бил назначен на длъжност „\*\*\*\*\*“. Сочи се, че впоследствие между страните е подписано Допълнително споразумение към горепосочения трудов договор с № \*\*\*\*\*г. както и длъжностна характеристика към него, с които ищецът е бил назначен на длъжност „\*\*\*\*\*“, като е променен размера на трудовото възнаграждение. Твърди се, че на \*\*\*\*\* г. между страните е подписано ново допълнително споразумение към трудовия договор с № \*\*\*\*\* г. с което без да се променя длъжността на служителя, е било увеличено трудовото му възнаграждение. Ищеца оспорва горепосочената заповед за налагане на дисциплинарно наказание като незаконосъобразна, като твърди, че не е спазен процесуалният ред за издаването ѝ. Излага съображения, че е нарушена процедурата по [чл. 193 КТ](#), както и че не са спазени сроковете по чл. 194, ал. 1 от КТ.

Ответникът е депозирал отговор в законоустановения срок, с който оспорва основателността на иска. Не оспорва факта, че между страните съществува твърдяното в исковата молба трудово правоотношение. Поддържа, че процесната заповед е законосъобразна и съдържа всички изискуеми от закона реквизити. Твърди, че дисциплинарното наказание е наложено на основание чл. 188, т. 1 от КТ, предвид извършените от ищеца на три, отделни самостоятелни, алтернативни и независими едно от друго дисциплинарни нарушения, всяко едно от които обосновава налагането на процесното наказание. Сочи, че са извършени от ищеца дисциплинарните нарушения: „неизпълнение на възложената работа“ по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ, „неизпълнение на законните нареждания на работодателя“ съгласно чл. 187, ал. 1, т. 7 от КТ, както и „неизпълнение на други трудови задължения, определени при възникването на трудовото правоотношение с длъжностната характеристика“ съгласно чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ. Твърди, че във връзка със случая е била извършена проверка, съставени протоколи и доклади от проверяващите и са поискани писмени обяснения от ищеца. Твърди, че е спазен срок по чл. 194, ал. 1 от КТ, тъй като процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание, е издадена в рамките на двумесечния срок, съгласно същата разпоредба и същата не е издадена по-късно от 1 година от извършване на нарушенията. Счита, че при определяне на наказанието е съобразена тежестта на извършеното дисциплинарно

нарушение.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните доказателства намира за установено следното:

По делото не е спорно между страните, че към момента на налагане на наказанието е съществувало трудово правоотношение, по силата на Трудов договор № \*\*\*\*\* г. както и длъжностна характеристика към него, е бил назначен на длъжност „\*\*\*\*\*“. Сочи се, че впоследствие между страните е подписано Допълнително споразумение към горепосочения трудов договор с № \*\*\*\*\* г. както и длъжностна характеристика към него, с които ищецът е бил назначен на длъжност „\*\*\*\*\*“, като е променен размера на трудовото възнаграждение. Твърди се, че на \*\*\*\*\*г. между страните е подписано ново допълнително споразумение към трудовия договор с № \*\*\*\*\* г. с което без да се променя длъжността на служителя, е било увеличено трудовото му възнаграждение.

По делото не е спорен и не се отрича от ищеца, факта на извършените от него нарушения. По делото не е спорно, че същите са били констатирани при извършена проверка \*\*\*\*\* г. Няма спор също така, че проверката от страна на работодателя, е извършена по силата на Заповед № \*\*\*\*\* г. на Изпълнителния директор за назначаването на Комисия от длъжностни лица за извършването на цялостна комплексна проверка на работата на технически-експлоатационен район „Царево“. Не се спори, че назначената комисия е била в състав: Председател: Ж. Х. Х.- \*\*\*\*\*на \*\*\*\*\*- \*\*\*\*\*: Д. Б. З.- \*\*\*\*\*отдел „\*\*\*\*\*“, инж. П. Г. П.- инспектор отдел „\*\*\*\*\*“ и Д. В. П.- длъжностно лице по защита на данните- \*\*\*\*\*. Няма спор също така, че от проверяващата комисия се били изготвени три броя доклади- Доклад с вх. № \*\*\*\*\*г. от Д. З.- \*\*\*\*\* и инж. П. П., на длъжност \*\*\*\*\*отдел „\*\*\*\*\*“; Доклад вх. № \*\*\*\*\* г. от Д. П., на длъжностно лице \*\*\*\*\*; Доклад вх. № \*\*\*\*\* г. от \*\*\*\*\* Ж. Х. Х., на длъжност \*\*\*\*\*на \*\*\*\*\*- \*\*\*\*\* район \*\*\*\*\*във връзка със Заповед № \*\*\*\*\* г. на изпълнителния \*\*\*\*\*- които доклади, описват подробно констатираните нарушения, за които е наложено процесното дисциплинарно наказание, като и посочващи подробно и изчерпателно, всички факти и обстоятелства, свързани с осъществяването на констатираните дисциплинарни нарушения при извършената на \*\*\*\*\*г. проверка.

В атакуваната Заповед е посочено, че Дисциплинарното наказание е

наложено на основание чл. 188, т. 1 от КТ, за извършени от ищеца на три, отделни самостоятелни, алтернативни и независими едно от друго дисциплинарни нарушения, всяко едно от които обосновава налагането на процесното наказание. Посочени са следните дисциплинарни нарушения: „неизпълнение на възложената работа“ по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ, „неизпълнение на законните нареждания на работодателя“ съгласно чл. 187, ал. 1, т. 7 от КТ, както и „неизпълнение на други трудови задължения, определени при възникването на трудовото правоотношение с длъжностната характеристика“ съгласно чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ.

По делото са приложени Трудов договор № \*\*\*\*\* г. както и длъжностна характеристика към него, Допълнително споразумение към горепосочения трудов договор с №\*\*\*\*\* г. както и длъжностна характеристика към него, допълнително споразумение към трудовия договор с №\*\*\*\*\*г.

Представени са и сочените в атакуваната заповед три броя доклади-Доклад с вх. № \*\*\*\*\*г. от Д. З.- \*\*\*\*\* и инж. П. П., на длъжност \*\*\*\*\*отдел „\*\*\*\*\*“; Доклад вх. № \*\*\*\*\* г. от Д. П., на длъжностно лице \*\*\*\*\*; Доклад вх. № \*\*\*\*\*г. от \*\*\*\*\*на \*\*\*\*\*Ж. Х. Х., на длъжност \*\*\*\*\*на \*\*\*\*\*- \*\*\*\*\* във връзка със Заповед №\*\*\*\*\* г.

За изясняване на фактическата обстановка около твърдяното нарушение по делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели, които съдят кредитира като безпристрастни и кореспондиращи с останалия доказателствен материал по делото. От същите се изяснява, че при извършените проверки, са констатирани описаните в оспорената заповед нарушения и същите са надлежно документирани, в представените по делото доклади.

Събраните по делото доказателства съдят намира за еднопосочни и безпротиворечиви. Въз основа на същите се установява че ищеца е извършил вменените му нарушения.

Съгласно [чл. 186 от КТ](#), виновното неизпълнение на трудовите задължения, е нарушение на трудовата дисциплина. Нарушителят се наказва с предвидените в КТ дисциплинарни наказания, независимо от имуществената, административно наказателната или наказателната отговорност, ако такава отговорност се предвижда.

Съгласно [чл. 188 от КТ](#), дисциплинарните наказания са: 1. Забележка, 2. предупреждение за уволнение, 3. уволнение. Съобразно [чл. 194, ал. 1 от КТ](#), дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването, като съгласно ал. 3 от същия член, тези срокове не текат през времето, когато работникът или служителът е в законоустановен отпуск или участва в стачка. В разпоредбата на [чл. 195, ал. 1 от КТ](#) се предвижда, че дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която следва да се посочат нарушителят, нарушението- кога е извършено и в какво се изразява- наказанието и законният текст, въз основа на който се налага, а съгласно ал. 3 от същата разпоредба, дисциплинарно наказание се смята за наложено от деня на връчване на заповедта или от деня на нейното получаване, когато е изпратена с препоръчано писмо с обратна разписка. За наличието на изискуемите от закона реквизити на заповедта съдът следи служебно.

На първо място, съда намира за безспорно доказан- от събраните по делото писмени и гласни доказателства- факта на извършване на сочените в атакуваната заповед нарушения. Извършването им, не се спори от ищеца нито в исковата молба, нито в съдебно заседание. Доказателства в тази насока не се ангажирани от ищеца.

Настоящия състав намира, че атакуваната Заповед № \*\*\*\*\* г. на Изпълнителния директор на \*\*\*\*, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, на първо място отговаря на изискванията за мотивиране по [чл. 195, ал. 1 от КТ](#). В нея е посочено времето, в който работодателят твърди, че са извършени нарушенията, описани са обстоятелствата, при които те са извършени и в какво точно се изразява всяко едно от нарушенията. Работодателят е посочил и текстовете, които счита, че осъществяват описаното нарушение, а именно „неизпълнение на възложената работа“ по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ, „неизпълнение на законните нареждания на работодателя“ съгласно чл. 187, ал. 1, т. 7 от КТ, както и „неизпълнение на други трудови задължения, определени при възникването на трудовото правоотношение с длъжностната характеристика“ съгласно чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ. Тук следва да се посочи, че евентуалното несъответствие между описанието и правната му квалификация, само по себе си не води до незаконност на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, а е от значение за това дали визираното като факти деяние, принципно представлява

нарушение на трудовата дисциплина, обосноваващо налагането на дисциплинарно наказание.

Изпълнени са и изискванията на [чл. 193, ал. 1 от КТ](#), доколкото по делото несъмнено се установи- а и не се спори от ищеца- че преди издаване на процесната заповед, от него са били поискани обяснения в разумен срок, във връзка с процесното дисциплинарно нарушение- чрез посочване на начина и момента на извършването му, като още към него момент, ищецът е бил запознат със съдържанието на посочените по- горе доклади на членовете на Комисията. Трите посочени в заповедта доклада, са били предявени на ищеца за запознаване, като в същите са отразени подробни констатации за резултатите от извършена проверка на дейността на район „\*\*\*\*\*“ от длъжностни лица, т.е. ищеца е имал възможност да разбере, какво точно нарушение му се вменява.

Съда намира, че е спазен и срока по смисъла на чл. 194, ал. 1 от КТ. Според настоящия състав, процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание, е издадена в рамките на двумесечния срок, съгласно същата разпоредба, не по-късно от 1 година от извършване на нарушенията. Безспорно, описаните в заповедта нарушения, са от категорията на продължаваните дисциплинарни нарушения, като същите са продължавали да се осъществяват и към момента на извършване на проверката. Съгласно нормата на чл. 194, ал. 1 от КТ, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от 2 месеца от откриване на нарушението и не по-късно от 1 година от извършването му. В случая, нарушенията на трудовата дисциплина са открити към момента на проверката на \*\*\*\*\* г. когато същите са били констатирани, в рамките на законоустановения двумесечен срок.

Предвид горното, съда намира, че при налагане на оспореното дисциплинарно нарушение, стриктно е спазена регламентираната в КТ процедура.

Съдът намира, че доколкото наложеното наказание, се явява най-лекото предвидено, за съответно извършено нарушение и с оглед възможността същото да окаже превантивно и възпиращо въздействие на ищеца при изпълнение на задълженията му, то наказанието е правилно и законосъобразно определено.

С оглед на изложеното съдът намира, че процесното наказание е

наложено законосъобразно, съответно предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Право на разноси при този изход на спора има ответникът, който е направил искане в тази насока, съответно следва да му бъде присъдена сумата 100,00 лева за разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от В. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, против „\*\*\*\*\*“ ЕАД гр. \*\*\*\*\*, ЕИК: \*\*\*\*\*, с който се иска от съда, да постанови решение, с което да отмени изцяло Заповед №\*\*\*\*\* г. на Изпълнителния директор на\*\*\*\*\*, за налагане на дисциплинарно наказание „\*\*\*\*\*“ на В. В. П..

ОСЪЖДА В. В. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати на „\*\*\*\*\*“ ЕАД гр. \*\*\*\*\*, ЕИК: \*\*\*\*\*, сумата 100,00 лева, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на въззивно обжалване, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, пред Окръжен съд- Бургас.

Съдия при Районен съд – Царево: \_\_\_\_\_