

ПРОТОКОЛ

№ 305

гр. Варна, 21.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Георгиев

Членове: Иваничка Д. Славкова
Даниела Михайлова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Т. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Георгиев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243100600125 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБ.С. Н. А. - редовно призован, явява се лично и с адв.П. Б., редовно упълномощена и приет от съда от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА

С. В. В. – редовно призован, явява се лично.

Д. Б. П. – редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че няма пречка да се гледа делото. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от **СЪДИЯ СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ**

Съставът на ВОС с Определение №56/30.01.2024 г. по ВНОХД №125/2024 г. е уважил исканията на защитата, направени с въззивната жалба, за допускане на нови доказателства, като е назначил СППЕ, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

На основание чл.282 от НПК съдът прочита заключението по изготвената комплексна СППЕ и пристъпва към изслушване на вещите лица.

В.Л.Д. Б. П. – на 60 г., омъжена, с висше образование, неосъждана, без родство със страните.

В.Л.ДОЦ.Д-Р С. В. В. - на 46г., български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните.

Съдът предупреждава вещите лица за отговорността по чл.291 от НК, същите обещава да дадат заключение по съвест и разбиране.

В.Л.П. – Поддържам изцяло така депозираното заключение.

В.Л.ДОЦ.Д-Р В. - Поддържам изцяло така депозираното заключение.

При С. Н. А. ние сме установили лека умствена изостаналост, не сме установили данни за други психични разстройства. Към датата на деянието 09.11.2022г. освидетелстваният не се е намирал в състояние на краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието. Установената лека умствена изостаналост не е нарушила качествено базистните психични годности, така че към него момент и сега освидетелствания е в състояние да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи. Към деянието е бил в състояние правилно да възприема и да запаметява фактите и обстоятелствата, които са от значение по делото, както и е в състояние да ги възпроизвежда, да дава обяснения, ако желае да стори това и да участва в наказателното производство.

На въпроси на адв.Б. - Относно това умствено изоставане - то не нарушава качествено базистните психични процеси и същият може да разбира свойството и значението на извършеното.

По делото съществуват епикризи с диагноза умерена умствена изостаналост, както това е видно и от материалите по приобщеното ЧНД, където има изготвени други СППЕ с диагноза умерена умствена изостаналост. С нашето заключение приемаме, че е налице лека умствена изостаналост, т.к. ние сме представили в пълнота документацията, за да няма двустранчивост на заключението. Налице са епикризи, където присъства диагнозата умерена умствена изостаналост, налице са и такива, където е с лека умствена изостаналост. Въпросът е коя диагноза е по-вярна. В диагнозата при пролежаването му в детско отделение, където той е бил на 17 години, където практически изискванията към интелекта на 17 годишен човек са като към възрастен човек, където е пролежал 5 дена и са направени подробни изследвания, включително психологично такова, което е много подробно, там поставената диагноза е лека умствена изостаналост. Епикризата с умерена умствена изостаналост е от Втора психиатрична клиника, която се намира на стр.7 от делото. Има епикриза от Първа психиатрична клиника, където е пролежал от 24.06.2017г. до 25.06.2017г., след като е избягал от ДПБ-Карвуна и е пропътувал известен брой километри, прибира се, издирен е и понеже няма механизъм как да бъде транспортиран обратно, са го оставили транзитно в нашата психиатрия, до където идва транспорт от Карвуна с тяхна линейка и вземат пациентите, които отиват за пролежаване там. По време на въпросната хоспитализация нито има проведени изследвания, още по-малко психологично такова. Така че диагнозата, поставена там, не се базира на данни от никакви обективни изследвания, по-скоро възможно е да се базира на повода, по който той е бил настанен в Карвуна, защото там е настанен с друга СПЕ, която е излязла със заключение умерена умствена изостаналост.

Прегледали сме всички експертизи и изводите в тези експертизи са необосновани и аз лично не виждам как е стигнато до тях.

В.Л.П. – Самият факт, който цитира колегата, че от Карвуна той успява да се прибере до Провадия, това означава, че той може да планира поведение.

В.Л.ДОЦ.Д-Р В.- на въпроси на адв.Б. - Относно това, че има данни

за заболяване епилепсия и дали то може да доведе до някаква органична увреда на мозъка, извън умствената изостаналост – това заболяване е неврологичното заболяване, а не психично заболяване, затова може и да не съм аз най-компетентния човек, който да отговори. Налице е една епикриза от Клиника по нервни болести към УМБАЛ“Св. Марина“-Варна, където С. А. е бил от 19.03.-22.03.2022 г., като по време на с.з. е направил някакъв пристъп. От там е отведен в болницата, хоспитализиран е и от там на третия ден е изписан. Това е, което имаме като обективна информация. От тогава датират пристъпите и дали са чести, не можем да кажем. Аз не знам да има наблюдаван пристъп последно време от някого.

В.Л.П. - По време на интервюто със С. А. той отрича да има пристъпи, а и ние документация, която да докаже такова нещо.

В.Л.ДОЦ.Д-Р В. – Епилептичен пристъп може по-скоро да се дължи на органично увреждане на мозъка, но няма документирано такова в образните изследвания. Не са визуализират данни за сериозно мозъчно увреждане.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица и не възразяват заключението да бъде приобщено към материалите по делото.

Съдът счита, че следва да приобщи заключението по изготвената и изслушана комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза към доказателствата по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, изготвена от вещите лица доц.д-р С. В. и кл.психолог Д. П..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица в размер на 510 лв., съгласно справка-декларация, както и 100лв. за изслушване в днешно с.з. за вещото лице В. /изд.РКО за 610лв./ и 480 лв. съгласно справка-декларация, както и 100лв. за изслушване в днешно с.з. за вещото лице П./изд.РКО за 580 лв./

АДВ.Б. – Оспорвам заключението на комплексната СППЕ и ще искам назначаването на тройна експертиза, защото все пак имаме две различни експертизи. Считам, че същото е необективно и необосновано и противоречи на поставените на подсъдимия диагнози в част от описаните епикризи. Изобщо не е изследвано дали подсъдимия страда от епилепсия, от кога и дали това е довело до органични увреди на мозъка, защото в заключението на д-р Бояджиева по ЧНД е упоменато именно това, че извън умствената изостаналост, е налице органична увреда на мозъка.

Моля да назначите повторна комплексна експертиза с участието на невролог, която след извършване на допълнителни неврологични изследвания и проучване на останалата, непроверена медицинска документация, касаеща заболяването епилепсия, да отговори на поставените въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение искането, като считам, че експертизата е обоснована, и то в насока за епилептично заболяване, като вещото лице обърна внимание, че става въпрос единствено за психично заболяване.

Съдът, като взе предвид искането на защитата, както и становището на ВОП, намира същото за неоснователно. Вещите лица са дали заключение в отговор на поставените въпроси, което според състава на съда е обективно и законосъобразно и не се налага назначаването на допълнителна експертиза.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Б. за назначаване на допълнителна експертиза.

Страните заявиха, че нямат други искания за събиране на доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение въззивната жалба, като неоснователна. На първо място тя е неоснователна, с оглед визираното обстоятелство, че се касае за невменяемо лице. Очевидно, с оглед заявеното пред Вас становище на вещите лица, става въпрос за вменяемо лице, като по никакъв начин не са налице условията на НК същият да не е съзнавал общественотоопасния характер на извършеното и да не е могъл да ръководи постъпките си.

В останалата част алтернативните доводи на въззивната жалба-наказанието е определено под минималния размер, същото е справедливо и отговаря на вида и характера на извършеното престъпление.

Моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

АДВ.Б. – От заключението на СППЕ, което приехте, се установява, че лицето е вменяемо, поради което аз Ви моля да постановите решение, с което да измените първоинстанционната присъда, като намалите размера на наложеното на подсъдимия наказание и измените първоначалния режим на изтърпяване от строг на общ, по съображения, които подробно съм изложила в допълнението към въззивната жалба. Считам, че съда е определил наказанието при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, но считам, че не е съобразил като смекчаващо такова ниската стойност на предмета на престъплението. При тези престъпления степента на обществена опасност на деянието до голяма степен се определя от стойността на предмета на посегателство. Съдът не е съобразил като изключително смекчаващо наказателната отговорност обстоятелство неговото заболяване. Това заболяване не позволява той да бъде третиран наравно с напълно здрав човек, поради което Ви моля да приложите чл.55, ал.1, т.1, вр.чл.58а от НК и да определите наказание около 6 месеца, което да бъде изтърпяно при общ режим.

ЖАЛБ.А. – Подкрепям адвоката си.

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДС.С. Н. А. - Аз не знам какво искам. Искам по-малка присъда.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, като след съвещанието счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____