

РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. А., 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – А., III СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ЯНЧ. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ИВАЙЛО КР. КЪНЕВ Административно
наказателно дело № 20232110200373 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на К.Д.Н., ЕГН *****, чрез адв. М.В., съд.адрес: ***,
против Електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0045303, издаден от ОДМВР-Бургас, за налагане на
глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или
система, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ във вр. с чл.638, ал.4 вр. чл.638, ал.1,
т.1 вр. чл.461, т.1 КЗ , е наложено наказание “глоба” в размер на 250 лв. Счита, че
атакуваният ЕФ е нищожен, евентуално незаконосъобразен и неправилен, развивайки
подробни съображения в жалбата. Намира, че в случая бил нарушен материалния закон -
чл.481, ал.2, т.3 КЗ. Моли за отмяната на ЕФ, претендирайки разноски.

АНО - ОДМВР-Бургас, редовно уведомен, не изпраща представител в съдебно
заседание. Изразява становище за неоснователност на жалбата.

**От доказателствата съдът намира за установена следната фактическа
обстановка:** Административно наказателното производство е започнало с издаване от
ОДМВР–Бургас на ЕФ за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с
автоматизирано техническо средство или система Серия Г № 0045303, с който за нарушение
на чл.483, ал.1, т.1 КЗ във вр. с чл.638, ал.4 вр. чл.638, ал.1, т.1 вр. чл.461, т.1 КЗ, е
наложено наказание “глоба” в размер на 250 лв. От посочените като нарушени в ЕФ
разпоредби съдът прави извод, че санкцията е наложена за нарушение, изразяващо се в
неизпълнение на собственика да сключи задължителна застраховка "Гражданска
отговорност" на автомобилистите, като самото нарушение е установено с автоматизирано
техническо средство или система. Словесно нарушението е описано в ЕФ по следния начин:

„На 06.07.2022 г. в 13:47 часа, в път III-208, км 92+577, до бензиностанция „Орел 2001“, вход/изход на гр. А., при ограничение на скоростта за движение в извън населено място до 50 км/ч въведено с пътен знак В26 и приспаднат толеранс от 3 км/ч в полза на водача. Нарушението е установено и заснето със стационарно АТС SITRAFFIC LYNX ERS 400, насочено в посока измерване северозапад. С АТСС е установено управление на МПС РЕМАРКЕ ТУРИСТИЧЕСКО, вид РЕМАРКЕ ЗА ЛЕК АВТОМОБИЛ, с рег. № *** е установено нарушение на КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство/система № 1047F8A4010800E9“.

При тази фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е допустима - подадена е от легитимирано лице, в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН и съдържа нужните реквизити. Същата е основателна по следните съображения. Приложимите норми в случая са чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1 КЗ, предвиждащи, че на физическо лице, собственик на МПС, който не изпълни задължението си за сключване на застраховка ГО, се налага глоба 250 лв., като ако управлението на такова МПС е установено с техническо средство, наказанието по ал. 1 се налага на собственика, независимо от това кое лице е управлявало автомобила. Редът за установяване на нарушенията чрез техническо средство и за наказването им е предвиден в чл. 647, ал. 3 КЗ, който препраща към уредбата на ЗДвП (с изключване приложението на чл. 189, ал. 5 ЗДП). Съгласно чл. 647, ал. 3 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. Сама по себе си тази разпоредба на закона позволява различно тълкуване – дали само управлението на превозното средство следва да бъде установено от техническото средство или е необходимо автоматизирано установяване и на липсата на действаща за този автомобил застраховка ГО. Според настоящия състав посочения втори вариант на тълкуване на приложимата норма е правилен /в т.см. Р. № 1632/8.10.2019г. по КАНД № 1613/2019г. на Административен съд-Бургас/. Нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП (към която препраща чл. 647, ал. 3 КЗ) предвижда като условие за издаването на електронен фиш, с автоматизираното техническо средство да е заснето и установено "нарушението", а не само управлението на автомобила. Това означава, че техническото средство следва да установи автоматизирано, без намесата на служител, всички елементи от състава на нарушението и то по начин, възможен за по-нататъшната му автоматизирана обработка, която в крайна сметка да има за резултат генерирането на електронния фиш "в отсъствието на контролен орган и на нарушител". Не е възможно да се изпълни законовото изискване за установяване и наказване на нарушението в отсъствието на контролен орган, ако с автоматизираното техническо средство не се установят всички елементи от състава на съответното административно нарушение. Изискването за автоматизиран характер на дейността от установяването на нарушението до наказването му чрез електронен фиш произтича и от законовите дефиниции, дадени за ЕФ с § 1, т. 1 от ДР на ЗАНН и § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Затова следва да се приеме, че в случаите на чл. 638, ал. 4 КЗ е необходимо системата за

установяване на нарушенията автоматично (без намесата на контролен орган) да събира данни за наличието на действаща застраховка ГО за съответния автомобил. В процесния ЕФ не е посочената нормата на чл. 647, ал. 3 КЗ.

Освен това според състава процесният ЕФ не отговаря на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП, т.к. в съдържанието му липсва описание на нарушението, макар да са посочени времето, мястото и нарушените разпоредби. Словесното описание на нарушението е сведено до „установено нарушение на КЗ“, без словесно посочване на конкретна норма. Неяснота има в ЕФ и доколкото с началната част на неговото съдържание се създава впечатление за нарушение, изразяващо се в превишаване на скоростта по ЗДвП, а не за нарушение по КЗ. Следователно изобщо не става ясно какво е нарушението, за което е наказано лицето и не може то да се извлича по тълкувателен път само въз основа на посочените като нарушени разпоредби в ЕФ. Волеизявлението на АНО следва да бъде ясно обективизирано в ЕФ както чрез посочване на нарушените разпоредби, така и чрез словесно описание на нарушението, както изисква чл.189, ал.4 ЗДвП, каквото в случая не е сторено. Несъмнено ЕФ следва да съдържа обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява, каквато неяснота в случая е налице и се онагледява и от начина, по който е описано вмененото нарушение. Неяснотата и противоречието в съдържанието на ЕФ относно описанието на деянието, вменено на санкционирания, е от такова естество, че като последица влече нарушение на правото му на защита, съставляващо самостоятелно основание за отмяна на ЕФ като незаконосъобразен.

За пълнота следва да се посочи, че за процесното ремарке е приложим чл. 481, ал.2, т.3 КЗ. По смисъла на чл. 481, ал. 2, т. 3 КЗ за целите на застраховането МПС е всяко средство за движение по суша, задвижвано от собствен двигател, като трамваите, тролейбусите и самоходната техника. Не се смятат за моторни превозни средства ремаркетата категория 01 (до 750 кг) по Наредба № 60 за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета. Очевидно, че процесното ремарке не може да бъде обект на административнонаказателна отговорност, за това, че същото е категория 01 (до 750 кг) и не се смята за МПС, съставляващо отделно основание за отмяна на процесния ЕФ като незаконосъобразен.

При този изход на делото адв. В., в качеството ѝ на роднина на жалбоподателя, има право на възнаграждение, като с оглед своевременно направеното от нея искане, на осн. чл. 38, ал. 2, вр. с чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗАДв. вр чл.18, ал.2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от НМРАВ, съдът присъжда такова в размер на 400 лева, което следва да се възложи в тежест на АНО. Мотивиран от изложеното съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш Серия Г № 0045303, издаден от ОДМВР-Бургас, за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо

средство или система, с който на жалбоподателя К.Д.Н., ЕГН *****, за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ във вр. с чл.638, ал.4 вр. чл.638, ал.1, т.1 вр. чл.461, т.1 КЗ, е наложено наказание “глоба” в размер на 250 лв.

ОСЪЖДА ОДМВР-Бургас да заплати на адв. М. В.-АК Д., съд.адрес: ***, сумата от 400 лв. – разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – А.: _____