

# РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Елин Пелин, 13.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова  
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно  
наказателно дело № 20211820200264 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на В. БЛ. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ж. к. „Люлин“, бл. 350, ет. 10, ап. 4, срещу наказателно постановление № ОЗ 27/17.08.2021 г. на Директора на Регионална здравна инспекция /РЗИ/ Софийска област, с което е наложена глоба в размер на 300 лева на основание чл. 209а, ал. 1, предл. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/ за нарушение т. 7 от Заповед № РД-01-373/27.05.2021 г. на министъра на здравеопазването, доп. с № РД-01-496/15.06.2021 г., изм. № РД-01-555/06.07.2021г., вр. чл. 63, ал. 4 и 11 ЗЗ.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, че няма точно и пълно описание на нарушението според изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – неясно е какво е правило санкционираното лице, дали случайно маската не е паднала, дали не е имало причина, заради която предпазното средство - маска не е била на лицето му, само ли е било или е имало и други хора в обекта, част от персонала ли е, собственик или клиент. Твърди се, че актът и наказателно постановление не отговарят на предвидените с чл. 42, т. 5, респ. чл. 57, т. 6 ЗАНН изисквания, доколкото и в двата документа отсъстват законните разпоредби, които са нарушени от санкционираното лице. Твърди се, че не са изложени доводи по чл. 28 ЗАНН дали има обстоятелства за маловажен случай на административно нарушение.

В съдебното заседание жалбоподателката В. БЛ. Т. моли за отмяна на наказателното постановление. Твърди, че имала алергия, а маската я задушавала.

В съдебното заседание въззиваемата страна чрез адв. Г. изразява становище за

потвърждаване на наказателното постановление. Претендира за разноси по делото.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 22.07.2021 г. свидетелят Здр. Ал. К. инспектор в РЗИ - Софийска област извършил проверка в ресторант в с. Байлово. Проверката се извършвала съвместно от НАП, РЗИ и полиция, като присъствали П. С. С. и ХР. ВЛ. Д.-инспектори в ОДМВР София. По време на проверката ресторантът работил, но нямало клиенти. Жалбоподателката В. БЛ. Т. обяснила, че има здравословни проблеми и не носи маска, защото се задушава с нея.

Срещу жалбоподателката В. БЛ. Т. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 1756/22.07.2021 г. от Здр. Ал. К., инспектор при РЗИ - Софийска област, за това, че при извършената на 22.07.2021 г. в 12,15 часа проверка в обект-ресторант в с. Байлово, представляващ закрито обществено място, се установи, че лицето В. БЛ. Т. не спазва въведените временни противоепидемични мерки, като в момента на проверката е без поставена защитна маска или друго средство в т.ч. шал, шлем и др., покриващо носа и устата, с което са нарушени: т. 7 от Заповед № РД-01-373/27.05.2021 г. на министъра на здравеопазването, доп. с № РД-01-496/15.06.2021 г., изм. № РД-01-555/06.07.2021г., вр. чл. 63, ал. 4 и 11 ЗЗ. АУАН е подписан от актосъставителя Здр. Ал. К., свидетелите при установяване на нарушението П. С. С. и ХР. ВЛ. Д., както и от жалбоподателката В. БЛ. Т., като последната се подписала, че е получила препис от него.

Въз основа на АУАН на жалбоподателката е съставено наказателно постановление № ОЗ 27/17.08.2021 г. на Директора на Регионална здравна инспекция /РЗИ/- Софийска област, с което е наложена глоба в размер на 300 лева на основание чл. 209а, ал. 1, предл. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/ за нарушение т. 7 от Заповед № РД-01-373/27.05.2021 г. на министъра на здравеопазването, доп. с № РД-01-496/15.06.2021 г., изм. № РД-01-555/06.07.2021г., вр. чл. 63, ал. 4 и 11 ЗЗ, за това, че при извършената на 22.07.2021 г. в 12,15 часа проверка в обект-ресторант в с. Байлово, представляващ закрито обществено място, се установи, че лицето В.Т. не спазва въведените временни противоепидемични мерки, като в момента на проверката е без поставена защитна маска или друго средство в т.ч. шал, шлем и др., покриващо носа и устата. Посочено е, че нарушението е извършено на 22.07.2021 г. в обект ресторант в с. Байлово общ. Горна Малина, към „БИ ЕЙЧ ТРАНС“ ЕООД.

Гореописаната фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от горепосочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира изцяло показания на свидетелите Здр. Ал. К., П. С. С. и ХР. ВЛ. Д., възприемайки ги като непротиворечиви, последователни и кореспондиращи с останалите доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 23.08.2021 г. и е обжалвано на 27.08.2021 г.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило съобразно процесуалните изисквания на ЗАНН. В акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до неотстраними пороци на обжалваното постановление или ограничаващи правото на защита на административно-наказания. Актът е съставен от компетентен актосъставител, спазени са изискванията на чл. 42 ЗАНН, подписан е и е надлежно връчен, охранено е правото на жалбоподателя по чл. 44 ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че няма точно и пълно описание на нарушението по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН и не са посочени нарушените разпоредби по чл. 42, т. 5, респ. чл. 57, т. 6 ЗАНН. Сочените от жалбоподателката обстоятелства - какво е правило санкционираното лице, дали случайно маската не е паднала, дали не е имало причина, заради която предпазното средство - маска не е била на лицето му, само ли е било или е имало и други хора в обекта, част от персонала ли е, собственик или клиент, са без значение за административно-наказателната отговорност. Констатираните административни нарушения са описани точно и ясно, като са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Съответстващата правна квалификация на описаното с посочените обективни признаци деяние е именно разпоредбата на чл. 209а, ал. 1 ЗЗ(ДВ, бр. 44/2020 г.), която урежда административнонаказателната отговорност при нарушение или неизпълнение на въведени противоепидемични мерки и съдържа основния състав (в редакцията на алинея 1 към 19.10.2020 г. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.). Съставът предполага влязъл в сила акт по чл. 63, ал. 1 или ал. 2 ЗЗ (в редакцията на закона – ДВ, бр. 28 от 2020 г., в сила от 13.03.2020 г., сега чл. 63, ал. 4 ЗЗ) или акт по същите текстове, подлежащ на предварително изпълнение – чл. 180, ал. 1 АПК – в случая заповедта на министъра, като общ административен акт.

В т. 7 от Заповед № РД-01-373/27.05.2021 г. на министъра на здравеопазването, издадена на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за здравето - въз основа на противоепидемична мярка по чл. 63, ал. 4 от Закона за здравето, се сочи, че „Всички лица, когато се намират в закрити обществени места, в т. ч. транспортни средства за обществен превоз, лечебни и здравни заведения, аптеки, оптики, национални центрове по проблемите на общественото здраве, административни учреждения и други места, в които се обслужват или имат достъп гражданите, железопътни гари и автогари, летища, метростанции, търговски обекти, църкви,

монастири, храмове, музеи и др., са длъжни да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, която се използва съгласно препоръките в приложение № 3“. Със заповед РД-01 -498/15.06.2021 г. се допълва т. I от Заповед № РД-01-416 от 4.06.2021 г., допълнена със Заповед № РД-01-467 от 14.06.2021 г., като в т. 9 се създава буква „й“: „й) граждани на Чешката република и български граждани, пристигащи от Чешката република.“. Със заповед РД-01 -555/ 06.07.2021 г. се изменя Заповед № РД-01-373/27.05.2021 г., допълнена със Заповед № РД-01- 496/15.06.2021 г., както следва: 1. точка 11а се изменя така: „11а. Работодателите, органите по назначаване и физическите юридическите лица, които са собственици или управляват обекти с обществено предназначение, търговски или други обекти, които предоставят услуги на гражданите, може да допуснат изключение от изискването за носене на защитна маска за работниците/служителите, които са ваксинирани срещу COVID-19.“; 2. в т. 11б подт. 2 се заличава.

В настоящия случай се констатира неизпълнение на задължението в закрито обществено място да се носи защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, което правилно е квалифицирано като неизпълнение на т. 7 от посочената заповед на министъра на здравеопазването, издадена на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за здравето, което се санкционира по чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето. Така дадената правна квалификация от наказващия орган покрива изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. След като под страх от административно наказание се изисква спазване на мерките, въведени с акт по чл. 63 от Закона за здравето, то всички техни адресати трябва да имат предписаното поведение, когато се окажат в съответните хипотези. Предвид епидемиологичната обстановка в страната в закритите обществени места е въведено задължително носене на защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба или друго средство покриващо носа и устата.

Наложената с наказателното постановление санкция глоба е в минималния предвиден размер от 300 лв. по чл. 209а, ал. 1 ЗЗ.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН дава възможност на АНО, при наличието на маловажен случай на административно нарушение, да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Според чл. 93, т. 9 НК, „маловажен случай“ е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Маловажността е белег на деянието, свързан със степента на неговата обществена опасност, както и тази на дееца. Конкретният случай се отличава със смекчаващи обстоятелства, които разкриват по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Установява се от показанията на актосъставителя Здр. Ал. К. и свидетелката ХР. ВЛ. Д., че жалбоподателката не носила маска, защото се задушавала с такава. От същите показания се установява, че по време на проверката не е имало клиенти в ресторанта, а целта на ограниченията е да се намали риска

от разпространение на инфекция, поради което следва да се заключи, че липсата на странични лица в непосредствена близост до извършителя на нарушението и неносенето на предпазна маска от него не поставя в опасност живота и здравето на други хора. Очевидно обществената опасност на деянието и дееца в случая са изключително ниски, а наложената санкция, макар и в минимално предвидения в закона размер, е неоправдано висока и е несъразмерна. При тези конкретни обстоятелства, наказващият орган е следвало да процедира в условията на чл. 28 от ЗАНН, като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Поради изложените съображения, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено, като с решението нарушителят да бъде предупреден на основание чл. 63, ал. 4 вр. чл. 63, ал. 2, т. 2 ЗАНН.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 ЗАНН

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № ОЗ 27/17.08.2021 г. на Директора на Регионална здравна инспекция /РЗИ/ Софийска област.

ПРЕДУПРЕЖДАВА В. БЛ. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще й бъде наложено административно наказание на основание чл. 63, ал. 4 вр. чл. 63, ал. 2, т. 2 ЗАНН.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

**Съдия при Районен съд – Елин Пелин:** \_\_\_\_\_