

ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. гр. Димитровград, 10.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Андрей Г. Андреев

при участието на секретаря Т. Г. Д.
и прокурора М. Ас. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Андрей Г. Андреев Наказателно дело от общ характер № 20245610200131 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Х. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв. Н. П. от Адвокатска колегия – Хасково, надлежно упълномощен защитник от досъдебното производство.

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Хасково, Териториално отделение Димитровград – редовно призовани, се явява прокурор М. К..

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Ход на делото.

ЗАЩИТНИК Адв. П.: Ход на делото.

Обв. Д.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Х. Д. – роден на 21.12.1990 г. в гр.Димитровград, живущ в ***** български гражданин, неженен, грамотен, с основно образование, ЕГН: ***** , осъждан.

Съдът **УКАЗВА** правата и задълженията на обвиняемия по НПК.

ОБВ. Д.: Разбрах правата и задълженията си по НПК. Желая адв.П. да ме защитава.

Съдът разясни на страните правото им на отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ЗАЩИТНИК Адв. П.: Нямам искания за отводи.

Съдът, след като установи, че са налице предпоставките на чл.384, ал.1 и сл. от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението във вида, в който е представено. Моля да бъде одобрено.

ЗАЩИТНИК Адв. П.: Поддържам представеното споразумение.

Докладва внесеното споразумение.

Съдът запита обвиняемия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли го е подписал.

ОБВ. Д.: Разбирам в какво съм обвинен, признавам се за виновен. Разбирам, че споразумението има последиците на влязла в сила присъда. Съгласен съм с текста, изложен в споразумението, доброволно съм го подписал. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Като установи, че са налице предпоставките за разглеждане на представеното споразумение в съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА за разглеждане споразумението, постигнато между Районна прокуратура Хасково, ТО-Димитровград, представлявана от прокурор М. К., и Н. П. - адвокат към Адвокатска колегия - гр. Хасково, в качеството на защитник на Н. Х. Д. с ЕГН: *****- обвиняем по Бързо производство № 196/2024г. по описа на РУ Димитровград, пр.пр. №1381/2024г. по описа на РП-Хасково, ТО – Димитровград, споразумение за прекратяване на наказателното производство по горепосочения ред.

Съдът запита страните желаят ли да предложат промени в споразумението:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за промени.

ЗАЩИТНИК Адв. П.: Нямам искания за промени.

С оглед на горното, следва да бъде вписано съдържанието на постигнатото споразумение.

Мотивиран така и на основание чл.382, ал.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА съдържанието на споразумението, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

Днес 29.03.2024г. в гр. Димитровград между:

1. М. К. - прокурор при РП- Хасково, ТО-Димитровград и
2. Н. П. - адвокат към Адвокатска колегия - гр.Хасково, в

качеството на защитник на Н. Х. Д. ЕГН: ***** - обвиняем по Бързо производство №196/2024г. по описа на РУ-Димитровград, пр.пр. № 1381/2024г. по описа на РП-Хасково, ТО- Димитровград,

на основание чл.381 от НПК

се сключи настоящото споразумение за решаване на делото по отношение на Н. Х. Д. ЕГН: ***** - обвиняем по Бързо производство № 196/2024г. по описа на РУ Димитровград.

1.НЕОБХОДИМИ УСЛОВИЯ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО СЪС СПОРАЗУМЕНИЕ:

1. Наличие на процесуална легитимация на страните.
2. Приключило разследване по БП № 196/2024г. по описа на РУ Димитровград.
3. Липса на забраните, заложиени в разпоредбата на чл.381, ал.2 и чл.382, ал.7 от НПК.
4. Липсват причинени съставомерни имуществени вреди от деянието.

И. ПОСТИГНАТО СЪГЛАСИЕ МЕЖДУ ПРОКУРОРА И ЗАЩИТНИКА - ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОБВИНЯЕМИЯ ПО СЛЕДНИТЕ ВЪПРОСИ:

1. Налице е извършено виновно деяние от обвиняемия

Н. Х. Д. ЕГН - *****, роден на 21.12.1990 год. в гр.Димитровград, с български гражданство, грамотен, осъждан, неженен, живущ в гр. Димитровград обл.Хасково *****, който се признава за виновен

ЗА ТОВА, ЧЕ на 21.03.2024г. гр.Димитровград, Хасковска област, управлявал моторно превозно средство мотоциклет марка „Сузуки“ с рег. № Х 0253 К в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на

свидетелството за управление на моторно превозно –

наложена със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-0254-000309/27.12.2023г. на Радослав Дечев Павлов - полицаи към ОД на МВР-Хасково, РУ-Димитровград, упълномощен със Заповед №272з-199/19.01.2023 год. на Директор ОДМВР- Хасково, влязла в сила на 11.01.2024г. - престъпление по чл.343в, ал.3, вр. ал. 1 от НК.

2. Вид и размер на наказанието:

На обвиняемия Н. Х. Д. на основание чл. 343в, ал.3 вр. ал.1, вр.чл.55 ал.1, т.2, б.“б“ от НК следва да се наложи наказание „Пробация“, изразяваща се в следните пробационни мерки:

- “Задължителна регистрация” по настоящ адрес за срок от 7 /седем/ месеца с периодичност 2 /два/ пъти седмично;
- “Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 7 /седем/ месеца,

както и кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева.

3. Разноски по делото - няма.

4. Веществени доказателства – няма.

5. Имуществени вреди – няма съставомерни.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

За Районна прокуратура Хасково,

ТО Димитровград:

Прокурор М. К.

.....

Защитник на обв. Д.:

адв. Н. П.

.....

Обвиняем: Н. Х. Д.

.....

Д Е К Л А Р А Ц И Я:

Подписаният Н. Х. Д., ЕГН: *****, обвиняем по БП № 196/2024 г. по описа на РУ Димитровград, ЗАЯВЯВАМ че съм съгласен с така постигнатото споразумение между РП-Хасково, ТО-Димитровград и защитника ми адв. П. от АК-Хасково, наясно съм с неговите последици и ДЕКЛАРИРАМ, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ОБВИНЯЕМ:

/ Н. Х. Д. /

Съобразявайки се с текста на окончателното споразумение, съдът намира, че не

противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Поради гореизложеното и на основание чл. 382, ал.7 от НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

О П Р Е Д Е Л И: № 22/ 10.04.2024 година

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Районна прокуратура – Хасково, ТО-Димитровград, представлявана от прокурор М. К., и адв.Н. П. - адвокат към Адвокатска колегия - гр. Хасково, в качеството на защитник на Н. Х. Д. с ЕГН: *****, за прекратяване на наказателното производство, както следва:

ПРИЗНАВА обв. Н. Х. Д. – роден на 21.12.1990 г. в гр.Димитровград, живущ в *****, български гражданин, неженен, грамотен, с ЕГН: *****, осъждан

ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 21.03.2024г. гр.Димитровград, Хасковска област, управлявал моторно превозно средство мотоциклет марка „Сузуки“ с рег. № Х 0253 К в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно – наложена със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-0254-000309/27.12.2023г. на Радослав Дечев Павлов - полицаи към ОД на МВР-Хасково, РУ-Димитровград, упълномощен със Заповед №272з-199/19.01.2023 год. на Директор ОДМВР- Хасково, влязла в сила на 11.01.2024г. - **престъпление по чл.343в, ал.3, вр. ал. 1 от НК**, поради което и на основание чл. 343в, ал.3 вр. ал.1, вр.чл.55 ал.1, т.2, б.“б“ от НК **МУ НАЛАГА** наказание „**ПРОБАЦИЯ**“, изразяваща се в следните пробационни мерки:

- “Задължителна регистрация” по настоящ адрес за срок от **7 /седем/ месеца** с периодичност 2 /два/ пъти седмично;
- “Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от **7 /седем/ месеца**,

както и кумулативно предвиденото наказание „**ГЛОБА**“ в размер на **200 /двеста/ лева**.

На основание чл.24, ал.3 НПК **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство.

Определението не подлежи на обжалване или протест.

С оглед така постановеното определение и на основание чл. 309 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ПОДПИСКА”, взета по отношение на обв.
Н. Х. Д., ЕГН: ***** по БП № 196/2024г. по описа на РУ на МВР –
Димитровград.

Определението може да се обжалва пред Окръжен Съд- Хасково в 7-дневен срок
от днес с частна жалба и частен протест.

Председател:

(Андрей Андреев)

Заседанието приключи в 10:00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____

Секретар: _____