

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. Чепеларе, 22.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона В. Гарабедян

при участието на секретаря Емилия К. Сивенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Наказателно дело частен характер № 20235450200070 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Д. И. Х., редовно и своевременно призован, се явява лично и с повереника си адв. Ф. Т., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМАТА З. А. Ю., редовно и своевременно призована, се явява лично.

На второ четене в 10,07 часа.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Д. И. Х., редовно и своевременно призован, се явява лично и с повереника си адв. Ф. Т., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМАТА З. А. Ю., редовно и своевременно призована, се явява лично и със защитника си, адв. М. А. – АК – П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното заседание, като: частният тъжител Д. И. Х. е получил призовката на 23.11.2023 г., чрез повереника му адв. Т.; подсъдимата З.А. Ю. е получила призовката на 07.12.2023 г., лично, а чрез защитника ѝ адв. А. – на 04.12.2023 г.

АДВ. Т.: Няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото, както и няма процесуални пречки да продължи съдебното следствие.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Х.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. А.: Също няма пречка за даване ход на делото. Моля да се продължи съдебното следствие.

ПОДСЪДИМАТА Ю.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото и продължаване на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо с вх. № 2942/01.11.2023 г. от Комисия за защита на личните данни, с което се представя адм. пр. № 552/2023 г. по описа на РП – Смолян.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, считам, че тази преписка е неотнормима към предмета на настоящия правен спор. В крайна сметка ние сме изправени пред един правен спор с частен характер, чрез твърдения за извършено деяние по чл. 146, ал. 1 от НК, поради което ще моля, ако съдът прецени, че все пак тази преписка е относима, да я цени в хода на решаване на делото по същество. Лично аз не намирам относимост на всички тези писмени документи да касаят по някакъв начин предмета на настоящия, конкретния казус.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Х.: През целия период от време са минали много проверки относно камерите - от РУ – Ч., от ОД на МВР – С., от прокуратурата. Последната проверка беше от Комисия за защита на личните данни, която проверка мина, ако не се лъжа на ***. Досега нямам никакви нито препоръки, нито забележки, санкция изобщо нямам. Не съм се запознал с пр. пр. № 552/2023 г.

АДВ. Т.: Запознал съм се с преписката и съм обяснил на господин Х. за какво е – за проверка от много институции на база много сигнали, жалби и прочие. Те касаят по-скоро дали законосъобразно е използвал така наречените охранителни камери. В случая няма нищо общо с твърдението им за нанесената обида. Въпреки това, за да не спираме процеса, не възразявам, нека да бъдат приети, но съдът да ги цени по същество.

АДВ. А.: Уважаема госпожо председател, считам, че постъпилата пр. пр. № 552/2023 г. е относима с оглед процесуалните средства за събиране на доказателства и обезпечава правилното протичане на настоящия процес от процесуална гледна точка. Искам да добавя, че в подкрепа на казаното от мен, оборвайки казаното от господин Х., ще цитирам постановлението от 20.07.2023 г., с което е приключило производството пред РП - Смолян, в което изрично се казва, че: „От КЗЛД са постъпили материали, от които се вижда, че са извършени проверки на място, за което са съставени два броя констативни актове. Въз основа на констатациите от едната проверка, на Д. Х., в качеството му на администратор на лични данни, е било разпоредено да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 216/679, а именно: да преустанови видео наблюдението на публични места и чужди имоти посредством изградената система за видео наблюдение в неговия имот.” Цитиран е и адресът. В тази връзка, моля да приемете пр. пр. № 552/2023 г. Считам я за относима за правилното протичане на настоящото производство, още повече с констатациите направени в нея.

ПОДСЪДИМАТА Ю.: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 3163/20.11.2023 г. от адв. А., с което се представя заверено копие на пр. пр. № 1357/2023 г., постъпила по НЧХД № 71/2023 г. по описа на РС – Чепеларе.

АДВ. Т.: Запознал съм се с тази преписка от предишното дело. Нямам против да бъде приложена и по настоящото дело.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Х.: Поддържам казаното от повереника ми.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да вземат становище относно представените в предходното съдебно заседание от адв. А. документи по опис.

АДВ. Т.: Имах възможност да се запозная с тях, госпожо председател. Ще направя същото изявление, че тази кореспонденция не е относима към настоящия правен спор. Още повече, че част от тази документация касае съвсем други обстоятелства – жалба за ***. Самата жалба е адресирана до КЗЛД от самото дружество и от Г.Ю., и от З. Ю.. Разбирам какъв е замисълът – да се успее да се докаже евентуално нерегламентирано ползване на охранителните камери. Пак казвам, госпожо председател, тези неща, които са събрани в кориците на делото са неотносими към конкретния правен спор.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Х.: Поддържам казаното от повереника ми.

АДВ. А.: Няколко пъти съм мотивирала представянето на доказателствата по опис в настоящото производство, посочено в предходно съдебно заседание. Поддържам изцяло казаното до момента. Считам за излишно да продължавам да коментирам. Моля да бъдат приети.

ПОДСЪДИМАТА Ю.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствените материали по делото адм. пр. № 552/2023 г. по описа на РП - Смолян, заверено копие от пр. пр. № 1357/2023 г. на РП - Смолян, както и представените от защитника на подсъдимата – адв. А. по опис: известие за доставяне с ИД PS 4023 00EQ60 0, получено в КЗДЛ на 19.06.2023 г.; писмо до КЗДЛ от Г. Н. Ю., в качеството на *** на „***” ООД; жалба от Г. Н. Ю. и З. А. Ю. до РП – Смолян, ведно с известие за доставяне ИД PS 4023 00EVEI B, получено в РП – Смолян на 08.03.2023 г. и вх. № 552/08.03.2023 г. на РП – Смолян; жалба от Г. Н. Ю., в качеството на *** на „***” ООД до КЗДЛ, ведно с известие за доставяне ИД PS 4000 02U3KD H, получено в КЗДЛ на 16.11.2022 г. и жалба от З. А. Ю. и Г. Н. Ю., лично и в качеството си на управител на „***” ООД до ОД на МВР РУ – Чепеларе, ведно с известие за доставяне ИД PS 4000 02UISD 4, получено в ОД на МВР – Смолян на 05.09.22 г., в заверени копия.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствените материали по делото адм. пр. № 552/2023 г. по описа на РП - Смолян, заверено копие от пр. пр. № 1357/2023 г. на РП - Смолян, както и представените от защитника на подсъдимата – адв. А., по опис: известие за доставяне с ИД PS 4023 00EQ60 0, получено в КЗДЛ на 19.06.2023 г.; писмо до КЗДЛ от Г. Н. Ю., в качеството на *** на „***” ООД; жалба от Г. Н. Ю. и З. А. Ю. до РП – Смолян, ведно с известие за доставяне ИД PS 4023 00EVEI B, получено в РП – Смолян на 08.03.2023 г. и вх. № 552/08.03.2023 г. на РП – Смолян; жалба от Г. Н. Ю., в качеството на *** на „***” ООД до КЗДЛ, ведно с известие за доставяне ИД PS 4000 02U3KD H, получено в КЗДЛ на 16.11.2022 г. и жалба от З. А. Ю. и Г. Н. Ю., лично и в качеството си на *** на „***” ООД до ОД на МВР РУ –

Чепеларе, ведно с известие за доставяне ИД PS 4000 02UISD 4, получено в ОД на МВР – Смолян на 05.09.22 г., в заверени копия.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, с риск да се повторя, при условие че допускате оглед на един предмет, говорим за компактдиска от телефон 112, отново ще направя доказателственото искане да допуснете приложения към частната тъжба компактдиск, като предмет върху който са запечатани факти, обстоятелства, данни от събитието, което се е случило на **.**.2023 г. в двора на частния тъжител и подсъдимата. На този компактдиск като съдържание има записани аудио и видео данни, които са от значение за правилното решаване на делото. Вероятно основателно Вие в самото начало не го допуснахте, но в момента, по време на съдебното следствие се събраха обилни гласни доказателства и писмени такива, от които се прави извод, че е налице този предмет, че в него има съдържание, което е относимо към правилното решаване на делото и достигане на обективната истина. Поради това мисля, че назря моментът на база тези събрани допълнителни данни – и гласни, и писмени, също да допуснем този предмет като веществено доказателство, да направим оглед и на него, използвайки техническата създадена от Вас възможност за оглед, след което да се снее съдържанието от този предмет (веществено доказателство) и евентуално, ако има някакви съмнения относно евентуална манипулация върху това съдържание, прекъсване на хронологията на записа и ред други съмнения, тогава може би ще се наложи да допуснем и да възложим съдебно-техническа експертиза. Ако съдът допусне този предмет като веществено доказателство и след неговия оглед и изготвяне на доказателственото средство – протокола за оглед, и евентуално след назначаване на съдебно-техническа експертиза не се установят манипулации, това съдържание изцяло решава целия правен спор. На този запис се виждат и гласовите изрази, отправени и от подсъдимата към частния тъжител, и от частния тъжител към подсъдимата. Вижда се и самото място, където се възпроизвежда това събитие. Вижда се оградата, вижда се разстоянието един от друг. На този запис се вижда, че камерата обхваща само част от двора на подсъдимата и единствено входът на подсъдимата. Цялото събитие се развива около имотната ограда. В тази връзка мисля, че това нещо е крайно необходимо и с оглед равнопоставеност на страните, видяхме колко доказателства допуснахме, приехме – писмени и гласни, всякакви, наложително е да приемем и този предмет. Да го приемем като веществено

доказателство да изготвим средството, с което ще се манипулира това вещественото доказателство, с тоя протокол, и евентуално ако той не е манипулиран, да го приемем и да решим делото. Още веднъж най-настоятелно моля да уважите това наше доказателствено искане. Като ще гледаме единият диск, да гледаме и другият.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ Х.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. А.: Не разбрах становището на колегата относно огледа на диска от телефон 112. Може би някъде съм се изгубила в изложението му. Моля да бъде извършен оглед на диска, постъпил от телефон 112, тъй като това би дало информация относно началото на предприетите от тъжителя действия на конкретна дата и то събрани по съответния на НПК ред – от държавен орган какъвто е Дирекция 112. Моля да бъде извършен оглед на диска с участието на IT специалист, осигурен от РС - Чепеларе. Във връзка с повторно направеното доказателствено искане за извършване на оглед на приложените към тъжбата два броя компактдискове считам, че не са настъпили обстоятелства, които да налагат промяна в становището относно недопустимостта на това доказателствено средство. Още повече, с оглед приетите в днешно съдебно заседание писмени доказателства. Моля да отхвърлите това доказателствено искане, направено от повереника на частния тъжител.

ПОДСЪДИМАТА Ю.: Поддържам казаното от адвоката ми.

С оглед изразените становища от страните – частният тъжител чрез повереника му и подсъдимата и нейният защитник, а и с оглед събраните до този момент писмени доказателства, и изразеното от съда становище още в първото, а и в следващите съдебни заседания за недопустимостта на събирането на това вещественото доказателство, с оглед категоричното противопоставяне на подсъдимата и на нейния съпруг пред различни органи, включително и пред КЗДЛ, предхождащи инкриминираното деяние, съдът намира, че и в днешното съдебно заседание не са налице предпоставки за изменение становището на съда, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Съдът намира, че следва да пристъпи към оглед на изпратения от Дирекция „НС 112” с писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г. компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, съдържащ според писмото 1 бр. аудиозапис и 1 бр. снимка на електронен картон на приетото повикване от

номер *****, като преди това следва да приеме цитираният в писмото диск като веществено доказателство по делото.

Поради горното, съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото като веществено доказателство изпратения от Дирекция „НС 112” с писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г. компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, съдържащ според писмото 1 бр. аудиозапис и 1 бр. снимка на електронен картон на приетото повикване от номер *****.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото като веществено доказателство изпратения от Дирекция „НС 112” с писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г. компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, съдържащ според писмото 1 бр. аудиозапис и 1 бр. снимка на електронен картон на приетото повикване от номер *****.

На основание чл. 155 от НПК, съдът намира, че следва да извърши оглед на изпратения от Дирекция „НС 112” с писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г. компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, съдържащ според писмото 1 бр. аудиозапис и 1 бр. снимка на електронен картон на приетото повикване от номер *****, намиращ се на л. 76 от делото, по реда на чл. 156 от НПК, с участието на специалист – технически помощник, а именно IT специалистът при РС – Чепеларе.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 155 от НПК, съдът **ПРИСТЪПВА** към оглед на изпратения от Дирекция „НС 112” с писмо с вх. № 2653/05.10.2023 г. компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, съдържащ според писмото 1 бр. аудиозапис и 1 бр. снимка на електронен картон на приетото повикване от номер *****, намиращ се на л. 76 от делото, по реда на чл. 156 от НПК, с участието на специалист – технически помощник, а именно IT специалистът при РС – Чепеларе.

В залата беше поканена *** - IT специалист при РС – Чепеларе, в 10,38 ч.

Съдът пристъпва към установяване на съдържанието на компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, чрез разпечатването и поставянето му в компютърното устройство, монтирано в зала 2 на РС – Чепеларе. При отваряне на компактдиска се отвори прозорец, от който е видно, че дискът съдържа два файла, наименувани както следва: файл с име „21.05.2023_21.24.21_02.03_*****”, с дата и час 4.10.2023 г. 10:19, тип JPG и размер 200 KB и файл с име „21.05.2023_21.24.21_02.03_*****”, с дата и час 4.10.2023 г. 10:17, тип WAV файл и размер 3 849 KB.

Съдът прегледа съдържанието на всеки един файл поотделно, като установи следното:

Първият файл е картинка на електронен картон на данни за акция, който съдържа следната информация: номер на акция 231808637; ключова дума на инцидента – шум, нарушение на обществения ред; приоритет – 0; приел обаждането – ***; обработващ - ***; данни за обаждания се – Х. Д. 900*****; собствено име – Д.; фамилно име – Х.; тел. оператор – ***; тел. номер – 900*****; адрес на обаждания се – Ч.; адрес на акция – Ч. ул. ***; държава – ***; област – С.; пощенски код – ***; общ./гр. – Ч*; улица 1 – ул. ***; нас. място/ж.к./кв. – Х.; информация – къща; ХУ – citydistrict; информация – да; вътрешна – съседа на адреса хвърля бомбички в неговия двор, пуснал е силна музика; времеви план – 21.05.2023_21:24 21.05.2023_21:26.

Вторият файл е аудиофайл с продължителност 2 мин и 2 сек., на който се чува следното:

Първи мъжки глас: Център 112, слушам Ви.

Втори мъжки глас: Обаждам се от Х.. Тука комшията хвърля постоянно бомбички и много висока музика, и стреля, и изобщо...не знам.

Първи мъжки глас: Вашето име.

Втори мъжки глас: Моля, Д. Х. се казвам.

Първи мъжки глас: Момент така, да проверя наредбата за обществения ред, господине.

Втори мъжки глас: Н. вика ще стана и ще го смачкам.

Първи мъжки глас: Така, от къща ли идва тази музика?

Втори мъжки глас: От къща идва, да. От къща идва, това е на....

Първи мъжки глас: Значи, забраната е след единадесет часа, господине. В момента е девет и половина.

Втори мъжки глас: Знам, че е девет и половина, обаче музиката е много висока и се хвърлят бомбички. Хвърлят се бомбички в двора ми. Даже и стрелят.

Първи мъжки глас: Улица?

Втори мъжки глас: Улица ***, а къщата е номер ***. От номер ***.

Първи мъжки глас: От номер *** идват бомбички, така ли?

Втори мъжки глас: Да, от номер ***. Имам комшия тук, който работи в ***. Също е възмутен. Той ми звънна да се обадя на Вас, на 112.

Първи мъжки глас: И хвърля бомбички във Вашия двор, пуснал е силна музика.

Втори мъжки глас: Ами да, да. И силна музика, и хвърля бомбички, и стрелят, изобщо...

Първи мъжки глас: Добре, господине. Предаваме. Сигналът Ви е приет.

След като се прегледа съдържанието на компактдиск с надпис „Районен съд – Чепеларе НЧХД № 70/2023 г.”, същият се извади от компютърното устройство и се върна на л. 76 от делото.

*** - IT специалистът при РС – Чепеларе беше освободена от съдебната зала.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на защитника на подсъдимата – адв. А., да вземе становище дали поддържа искането си за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпита на двамата *** служители, посетили дома на частния тъжител след обаждането на телефон 112 – Т. П. и Н. Р., служители на РУ – Ч., предвид отложеното в предходно съдебно заседание произнасяне по него.

АДВ. А.: Поддържам искането ни за допускане до разпит на двамата *** служители, посетили дома на частния тъжител след обаждането на телефон 112 – Т. П. и Н. Р., служители на РУ – Ч..

Съдът намира, че следва да уважи частично искането на защитника на подсъдимата за допускане до разпит на двамата *** служители, посетили дома на частния тъжител след обаждането на телефон 112 – Т. П. и Н. Р., служители на РУ – Ч., като допусне до разпит само *** служител Т. П., който е един от двамата *** служители посетили дома на частния тъжител след повикването на телефон 112, при режим на призоваване по месторабота в РУ

– Ч..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по искане на защитата, в качеството му на свидетел, *** служител Т. П., който е един от двамата *** служители посетили дома на частния тъжител след повикването на телефон 112., при режим на призоваване по месторабота в РУ – Ч..

АДВ. Т.: Ще помоля отново да приемете писменото становище от частния тъжител Д. И. Х., който е представен на 17.05.2023 г. пред комисията, която е извършвала проверки по депозираните жалби. Адресирано е до *** на комисията - господин В. К..

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на повереника на частния тъжител – адв. Т., че становището от частния тъжител Д. И. Х. от 17.05.2023 г. е приложено вече по делото, тъй като е приета цялата адм. пр. № 552/2023 г., а становището е част от материалите по нея.

АДВ. Т.: Оттеглям това ни искане становището да бъде прието, при условие че е приложено към вече приетата преписка. Други доказателствени искания нямам към момента.

АДВ. А.: Към момента нямам други доказателствени искания. На този етап подзащитната ми няма да дава обяснения.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание гласни доказателства средства, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час.

За следващо съдебно заседание ще следва да се изиска актуална справка за съдимост на подсъдимата З. А. Ю..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 г. от 15,15 ч. , за които дата и час частният тъжител Д. И. Х. е уведомен в днешното съдебно заседание, лично и чрез повереника му адв. Т.. Подсъдимата З.А.Ю. е уведомена в днешното съдебно заседание, лично и чрез защитника ѝ адв. А..

ДА СЕ ИЗИСКА за следващо съдебно заседание актуална справка за съдимост на подсъдимата З. А. Ю..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____