

# ПРОТОКОЛ

№ 577

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200008 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 11:41 часа се явиха:

За дружеството- жалбоподател Л.И. ЕООД - редовно уведомено се  
явяват адв. Г. и адв. П. от АК Пловдив, надлежно упълномощени, редовно  
уведомени.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция Инспекция  
по труда Пазарджик - редовно призван се явява юрк.Н. С., надлежно  
упълномощена.

Свидетелят А. Д. Т.- при режим на довеждане от процесуалния  
представител на дружеството-жалбоподател се явява лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК.С.: Г-н съдия, моля да бъде допусната до разпит в качеството на свидетел Л.И.Т., същата е свидетел по съставяне на АУАН и считам, че би била полезна за разкриване на истината по делото.

АДВ. Г.: Да се допусне.

АДВ. П.: Да се допусне.

Съдът счита, че така направеното искане е относимо и следва да бъде уважено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Л.И.Т. и А. Д. Т..

Снема самоличността на св., както следва:

А. Д. Т. – на 59 години, българин, български гражданин, разведен, с висше образование, неосъждан, без служебни отношения АНО, в служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Л.И.Т. - на 40 години, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование неосъждана, в служебни отношения с АНО, без служебни отношения с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и св. Т. напусна съдебната зала.

## ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. ТОШЕВА.

СВ.ТОШЕВА: На ...г. с колежката Д. бяхме определени със заповед на директора по искане на МВР Пазарджик за участие в проверка съвместно с полицейски участък при с. Л.. Имаше и жандармерия. Те ни заведоха в лозов масив в землището на с.Л.. Там попаднахме на около 16 лица, които извършваха дейност по подмяна на тел и на колове на лозовия масив. Имаше един багерист, всички други бяха на масива. Лица извън масива нямаше. Всички бяха в лозовия масив и работеха. Органите на МВР ги извикаха, за да им искат лични карти ние им раздадохме декларации по чл. 402 КТ. Някои си ги попълниха лично, на други техни колеги им помогнаха да ги напишат, понеже те не могат. Лицето М. Д. В. не си спомням кой е бил и дали сам е попълнил декларация или не. Той заяви, че работи на лозовия масив за Н..

По-скоро от декларацията си спомням кой е М.. Те май всички казаха, че работят за Н.. След това разбрахме, че е производствен директор на дружеството и, че става въпрос за А. Т., който присъства на проверката по документи в ДИТ Пазарджик. Той се яви с г-жа Нанкина. На място оставихме призовка на г-н П.Н., който е агроном на дружеството. Когато ние пристигнахме той не беше на място, някой му се обади и той дойде. Запознахме го със ситуацията и му връчихме призовка. Декларациите са готови празни бланки и само ги раздаваме на лицата, те си записват данните. С полицията пристигнахме заедно- шофирах 2 пол.автомобила, жандармерия и ние бяхме последна кола. Всички хора бяха мръсни на проверката. Излязоха от лозовия масив, тъй като ние прекъснахме работата им, нямаше лица извън масива освен нас. Ние бяхме 3-4 л.а. Багериста беше, но беше до редовете на лозята. Лицата полицаите ги извикаха. Не са викали някой отвън.

В залата влиза св. Т..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ.Т..

СВ. Т.: Аз съм производствен директор и съм пряко ангажиран с менажиране дейността на дружеството в лозарското направление. На ... връзка с проверката дружеството „Л.И.“ имаше договор със собственика на масива по който договор имаме ангажимент да подменим подпорната конструкция на лозовото насаждение. Това се прави веднъж на 20 години и втора част от договора е изграждането на напоителна система на лозовото насаждение. В деня на проверката не съм присъствал, понеже отсъствах от страната, но дружеството е изпълнявало дейности свързани с подмяна на конструкцията, сваляне на телове, колове набиване и разпъване на нови телове. Дружеството има назначен тракторист и агроном отговорни за обекта и сключени доста граждански договори с лица от съседни населени места. Предмета на тези договори е за подмяна на лозовата конструкция в лозовото насаждение, който граждански договор всеки един е с различни дати и е записано възнаграждение, което и ще получи съответния колега. Срока за който трябва да го изпълни и начина по който се приема. Знаем каква работа трябва да се свърши и тя е разпределена на определен брой хора и така е определено заплащането. Ако някой от колегите е започнал по-рано, тъй като има хора на по месец, два и такива за 10 дни. М. В. не мога да кажа кой е.

Трябва да го вода. Ако има трудов договор, който сме приложили в досието го познавам със сигурност, но така по име не мога да взема отношение. Всички материали са осигурени от дружеството, епизодично нерегламентирано предоставяме ръкавици за работа. Инструментите те си ги носят. Има макара за навиване на тел за разгъване- те са осигурени от нас. Обекта е терен с площ около 2 хиляди декара.

Агронома на ... е бил. Не мога да кажа дали агронома е знаел, че ще пътувам. Практиката, която се случва ежедневно и на другите ни обекти на които работим -хората от населените места идват, ние сме обявили на кмета на селото, че ангажираме работници за тази дейност и в рамките на 10-15 дни идват хора и питат за работата. Разбират се и с агронома и с мен, ако мен ме няма агронома ми докладва. Няма случай в който лице дошло на работа без да сме му формализирали отношенията си. Родство с управителя на Л.И. нямам.

АДВ. Г.: Нямам искания.

АДВ.П.: Нямам искания.

ЮРК.С.: Предвид обстоятелството, че считам, че не е доизяснена в цялост фактическата обстановка ще моля да направите справка с ОД МВР Пазарджик в частност Сектор полиция с.Л., тъй като те са оказали съдействие при проверката и доколкото знам при оказване на съдействие същите пишат докладни за извършената от тях работа и считам, че би било полезно относно процесното лице, което твърди, че е било извън обекта и е било извикано от служителите на ОДМВР за попълването на декларация.

АДВ.П.: Няма спор, че в по-късен етап се е появил агронома на терен, когато са извършвали проверката.

АДВ.Г.: Двамата свидетели бяха достатъчно ясни.

Съдът счита, че следва да остави без уважение така направеното искане дотолкова, доколкото се събраха множество доказателства по делото и съдът счита, че обективната истина е изяснена и не се налага отлагане за разглеждане на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк.С. за изискване на материали от полицейски участък при с. Л. към ОДМВР Пазарджик.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Уважаеми г-н съдия, моля да уважите жалбата депозирана против НП, като правилна и законосъобразна. По отношение на първия служител за който говорим се оказа, че същия не е заварен да работи на местоработата и не би могло да се приеме, че е извършено нарушение на трудовото законодателство. Освен това тук ясно каза св.Т., че всички са на граждански договори и не е нужно, особено с тези хора с които са работили 1-2-3 дни да се сключва едnodневен трудов договор, който е казано, че е само по чл.144 за обработка на насаждения, за прибиране на реколта, плодове, зеленчуци, розов цвят, лавандула и тютюн. Ние считаме, че са направили грешки пишешите тези документи, че в уведомителното писмо се вписва един номер на НП- ..., а то всъщност е ... и имат предвид друг акт -... и тук се опитват колегите да кажат, че са технически грешки, но това са 14 НП, които са сгрешили по един и същ начин. Ние говорим за един адм.наказателен процес в който все едно, ако едно ЕГН е объркано би следвало да се счете, че това лице не е извършило нарушението. Вътре съдържанието може да е ясно, но номерата на тези документи са различни и ние не знам за кое НП кой акт се има предвид. В този смисъл моля да отмените НП и ни присъдите направените по делото разноси, които са в минимален размер.

АДВ. Г.: Уважаеми г-н съдия, връзка с показанията на разпитания свидетел ще моля съда да даде вяра на неговите показания. Включително и по други производства не беше само той от лицата, които посочиха, че са били с дрехи с които не са били работни и съответно не са извършвали дейност. Ние твърдим множеството от лицата, които са били обект на проверка са били страна по договор за изработка, връзка с опъване на телове и тази еднократна 20 години дейност в този масив. Не се установи лицето да е било установено в работен порядък в самото лозово насаждение. В тази връзка моля да бъдат

кредитирани показанията. Доколкото колегата беше изчерпателен поддържах неговото становище. Касае се за нарушение на адм. процес във връзка с грешките, които са осъществени. Веднъж в писмо с което е сгрешено точното НП и веднъж в самото НП номера на АУАН. Претендирам разноски в производството.

ЮРК.С.: Уважаеми г-н съдия, ще моля да постановите съдебно решение с което да потвърдите НП, като правилно и законосъобразно, ведно с наложената санкция. Считам за безспорно установено обстоятелството, че лицето М. В. в процесния ден е бил в обекта на контрол. Предвид обстоятелството, че същия собственоръчно е попълнил декларацията предявена от инспекторите на ДИТ Пазарджик. В декларацията лицето В. е декларирали елементи на трудово отношение, а именно: възнаграждение, почивки в работния ден, почивни дни. Ще моля да не кредитирате показанията на лицето като свидетел по делото, поради това, че същия заяви, че ходил до лозята единствено да пита за работа, като заяви, че там имало едно момче агроном. Чакал да дойде шефа. Не стана ясно и не бе установено обстоятелството кой е чакал в онзи ден. В днешното с.з. г-н Т. заяви, че когато той отсъства агронома е лицето ,което осъществява контрол и взима отношение по престиране на труд с лицата. Има разминаване с обстоятелствата, които изрази лицето В. в с.з., тъй като не стана ясно кое лице е чакало предвид обстоятелството, че е имало представляващ от дружеството в обекта на контрол. Другото обстоятелство, което се разминава и считам за противоречиви показанията на свидетеля В. е факта е, че той заявява, че е получил 50 лв. за ден, като твърди, че искал информация от други момчета, които са били там, но има различни данни посочени от другите момчета в частност трудовото възнаграждение. Така, че не следва да бъдат кредитирани показанията на същия. Не се установиха безспорно данните, които твърди спрямо събраният доказателствен материал по адм, производство. Искан да отбележа, че съгласно договор № 4/25.07.2022г. в който дружеството Л.И. ЕООД се явява изпълнител по същия чл.9, ал.3 вменява задължение на изпълнителя да уреди отношенията при предоставянето на работна сила по изпълнение на договора. Т.е. Л.И. ЕООД е следвало да наеме лица, които да изпълнят дейността по договора като е следвало и дружеството да уреди отношенията си с тях. За лицето М. В. жалбата не е представил договор уреждащ отношенията със същия, което е наложило съставянето на АУАН.

Поради това считам, че лицето В. съгласно декларираното от него данни в декларацията по чл. 402 КТ лицето е грамотно и считам, че е било наясно, че декларира данни в обект на контрол по време на извършване на проверката, като няма данни удостоверяващи обстоятелствата, които твърди в предходно с.з.. Т.е., че не работи там. Считам, че можеше да декларира това в писмен вид в самата декларация, да изрази становище, че не е в трудови отношения и чака връзка. С такива данни ДИТ не разполага до приключване на производството. Напротив- инспекторите са се позовали на декларацията в която са посочени данните от лицето. По отношение на грешката, която визираща отсрещната страна при изписването на номера на НП ще моля съда да приеме за грешката за техническа грешка, но тя по никакъв начин не променя фактическата обстановка и не нарушава правото на защита. Ясно е описано нарушението, жалбоподателя е бил запознат за какво нарушение е бил подведен под отговорност, описана е цялата фактическа обстановка, както и сичтм, че АУАН е съставен в съответствие с изискванията на чл.42 от ЗАНН, както и процесното НП е издадено в съответствие с изискванията на чл.57 от ЗАНН. Ще моля да бъде присъдено юрисконсулство възнаграждение, както и ако бъдат присъдени разноски в полза на ответната страна те да са в законоустановения минимум.

РЕПЛИКА АДВ. П.: Доколкото колегата се позовава на декларацията, която твърди, че М. В. е попълнил собственоръчно все пак се установи, че при проверката е имало служители на МВР, които са действали възпиращо от гледна точка на разкриване на обективната истината. В крайна сметка ВАС се е произнесъл със свой съдебен акт по отношение на правната страна на тази декларацията, като те са я счели за предварително зададена бланка в която не може да се кредитира изначално, тъй като в нея се полагат знания, които са предварително заложили. Не е оставено лицето по собствена методология да разкаже какво е правило там или какви са му задачите. Те са графи, които са бланкетно осъществено и това, което води тази декларация е с оглед желанието на органа да се констатира дадено нарушение. Не се дава възможност за разкриване на истината. От тази гледна точка това е решение № 4636 на ВАС по АНД № 15459 /2014г.

ДУПЛИКА ЮРК.С.: Ответната страна заяви, че органите на МВР са възпрепятствали производството и само отбелязвам, че няма такива данни.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,13 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_