

ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. Сливен , 20.04.2021 г.

ВОЕНЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Воля П. Кънев
Съдебни	Димитър Тодоров
заседатели:	Тодоров
	Петър Желязков Петров

при участието на секретаря Ваня В. Янчева

Сложи за разглеждане докладваното от Воля П. Кънев Наказателно дело от общ характер № 20216500200009 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Прокурорът полк. Чернев.

Подсъдимите *** В. Й. Й., лично и с адв. М.С. от АК – С. редовно упълномощен и Т. З. Й., лично и с адв. М.К. от АК – С., редовно упълномощен.

Не се явява адв. П.Н. от АК – С., без да сочи причини за това.

Председателят откри разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

1. ** В. Й. Й. от в.ф. 22 220 – С., родена на ***** г. в гр. С., живуща в гр. С., ж.к. „Д.“, бл. **, вх. **, ет.**, ап.**, ****, *** образование, омъжена, неосъждана, ЕГН:*****.

2. гр. л. Т. З. Й., роден на ***** г. в гр. С., живущ в гр. С., ж.к. „Д.“, бл. **, вх. **, ет.**, ап.**, **** гражданин, *** образование, женен, неосъждан, ЕГН:*****.

ПОДСЪДИМАТА: Получих препис от обвинителния акт на 01.03.2021 г. Ще ме защитават адв. П.Н. и адв. М.С. и двамата от АК – С.,

които съм упълномощила. Адв. Н. не може да се яви днес и аз не държа на неговото присъствие за разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт на 25.02.2021 г. Ще ме защитава адв. М.К. от АК-С., когото съм упълномощил.

На основание чл.15 ал.3 от НПК, председателят разясни на страните процесуалните им права.

Председателят разясни на страните правото за отводи и ги покани да вземат отношение по даване ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правим отвод на състава. Да се даде ход на делото в разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 НПК. Считам, че отсъствието на адв. Н. не е пречка за разглеждане на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи. По-късно ще направим своите искания за нови доказателства.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи. Потвърждавам направените в първоинстанционното производство искания. Ако има следващо съдебно заседание във връзка с днешното заседание и след произнасянето на съда с определение за приключване на разпоредителното заседание ще конкретизираме искания си за събиране на нови доказателства. Те не се различават от тези, които сме правили в предходните производства, но ще бъдат конкретизирани, във връзка с указанията на ВКС. Колегата Н. не се явява, като считам, че може да се проведе разпоредителното заседание в негово отсъствие.

ПОДСЪДИМАТА: Да се даде ход на делото. Съгласна съм разпоредителното заседание да се проведе в отсъствието на адв. Н..

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че са налице предпоставките за даване ход на делото в разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 НПК,

поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото за разпоредително заседание по реда на чл. 248 ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, уважаеми господа съдебни заседатели, по въпросите в чл. 248 ал. 1 считам, че делото е подсъдно на военен съд, тъй като от събраните доказателства става ясно, че деянието е извършено от един военнослужещ.

По т. 2 няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3 моля да имате предвид следните обстоятелства. В решението си ВКС на 13.02.2021 г. наред с всички останали нотации по процедурата, ВКС е приел, че в производството не е напълно изяснена фигурата в наказателния процес на пострадалото лице, че обвинението е непрецизно и неточно, което обстоятелство е пречка да се прецени чие е чуждото имущество, както и осъществяване на правата на пострадалото лице. Считам, че макар и да не се касае за тълкувателно решение в случая настоящата съдебна инстанция е обвързана с констатациите на ВКС и би следвало в края на заседанието да върне наказателното производство на прокурора за решаване.

По т. 4 не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По т. 5 считам, че не е необходимо делото да се разглежда при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

По т. 6 да бъдат оставени в сила взетите мерки за процесуална принуда.

По т. 7 за сега нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8 моля да имате предвид заявеното по т. 3.

АДВ. К.: Действително делото е подсъдно на съда.

Считам, че има основание за прекратяване на наказателното производство, тъй като Военно-окръжна прокуратура не е изпълнила указанията, дадени ѝ от ВКС.

По т. 3 дали е допуснато съществено нарушение – отстранимо, считам, че има такова, а именно нарушение на материалния закон. Считам, че неправилно е приложена разпоредбата за измама или документна. С документа, за който се твърди, че е неистински не е въведен в заблуждение измамения, а се касае за друго престъпление, тъй като измамата със заблуда или за влизане в заблуждение трябваше едно лице да даде дадена вещ на друго. Няма да конкретизирам какво смятам, че е престъплението. Така, както е написано измамата е резултат от самото деяние, но няма пострадало лице. Считам, че това е едно съществено нарушение на процесуалните правила, което е отстранимо. По този начин се нарушават правата на подсъдимите, дори и на пострадалото лице.

Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

Към момента мерките за процесуална принуда изпълняват целите си и моля да не бъдат променяни.

Искания за събиране на нови доказателства, те може да се каже, че не са нови. Имаме искане за назначаване на нова експертиза на почерка.

Ако сметете, че делото не би следвало да бъде върнато на прокуратурата, то предоставям на съда дата за насрочване на делото.

АДВ. С.: Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на Военен съд – Сливен, тъй като повдигнатото обвинение по делото ясно показва принадлежността на едното от обвиняемите лица, че е военнослужещ и тъй като действията са извършени на територията, на която попада под компетентността на Сливенския военен

съд – делото е подсъдно на Военен съд – Сливен.

По отношение на това има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, заявявам категорично, че има няколко отделни и самостоятелни основания за прекратяване на производството от съда и за връщане на делото на Сливенската военно-окръжна прокуратура. Солидаризирам се изцяло с искането на военния прокурор, че делото следва да бъде върнато, тъй като указанията на ВКС не са изпълнени, а те са обвързващи и следва да бъдат подходящо интерпретирани в обвинителния акт, а този който е внесен не се различава от предходните, в резултат на което се достигна до настоящия етап на съдебното производство да бъде върнато за разглеждане от друг състав. Поради тази причина следва производството да бъде прекратено и върнато за конкретизиране и изпълнение на указанията на ВКС.

Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила? Ако приемем, че исканията, които са направени за събиране на доказателства не са уважени, а са били относими така както и Върховния съд казва, че тези искания следва да бъдат уважени, означава, че е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила. Доколкото в хода на съдебното производство това е възможно да бъде отстранено, но що се касае до факта, че може да се установи на досъдебното производство и назначаването на такава експертиза, че действително почеркът не е на двамата обвиняеми, то означава, че няма да се стигне до съдебно производство и поради тази причина считам, че следва да бъде прекратено съдебното производство и да бъде върнато за доразследване.

Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация. В хода на производството всички страни са показали добронамереност и добросъвестност по отношение на процесуалните си задължения и в тази връзка считам, че няма необходимост от назначаването им.

Взетите мерки за процесуална принуда са адекватни и са произвели

своето въздействие, за което считам, че не следва да се променят.

Искания за събиране на нови доказателства са правени многократно и изразих в началото, че ако продължи производството по делото пред настоящия състав ще бъдат конкретизирани и направени искания, които няма да се различават от предходните.

С оглед на пребиваването на производството пред различни инстанции и там са се наложили определени изисквания, ще се наложи да ги конкретизираме.

По отношение на насрочването на съдебно заседание и лицата, които следва да се призоват, това предоставям на съда. Ако прецените и решите да продължи, то не възразявам да бъде в едномесечния срок, като всички лица, посочени в обвинителния акт следва да бъдат призовани. Ако делото бъде насрочено в едномесечния срок, то ще си направим своевременно исканията и за призоваване на нови свидетели, които са имали пряко отношение в доказването и събирането на доказателства в производството.

Моля да бъде постановен Вашият съдебен акт, като считам, че има основания за прекратяване на производството и връщане на делото на Военно-окръжна прокуратура.

ПОДСЪДИМАТА: Поддържам казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът след като изслуша становището на страните по чл.248 ал. 1 НПК и въз основа на обвинителния акт и внесения в съда доказателствен материал, стигна до извода, че не са налице условията за разглеждане на делото в съдебно заседание, тъй като на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права, както на обвиняемите, така и на пострадалия или на неговите наследници.

Настоящото разглеждане на делото е четвърто по ред във първоинстанционния съд, като при първите две разглеждания съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото за доразследване на

прокурора. При третото разглеждане на делото, образувано като НОХД №53/2019 г. по описа на съда е била постановена Присъда № 1/21.01.2020 г. на Сливенския военен съд. С Решение № 15/22.07.2020 г. състав на Военно-апелативен съд - София е потвърдил присъдата, а с Решение № 3/11.02.2021 г. състав на трето НО на ВКС е отменил Решение №15/22.07.2020 г. на Военно-апелативен съд - София и Присъда № 1/21.01.2020 г. на Сливенския военен съд, като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на разпоредителното заседание.

С внесения обвинителен акт, по който е образувано делото на подсъдимата *** В. Й. Й. от в.ф. 22220 С. е повдигнато обвинени по чл. 212 ал. 4 алт. 1, вр. ал. 2 алт. 2, вр. ал. 1 от НК, затова че на неустановена дата през период от 06.05. до 01.08.2013 г. в гр. С., чрез съставяне на неистински документ – завещание за недвижим имот, съзнателно дала възможност на съпруга си подсъдимият Т.Й. да получи без правно основание чуждо движимо имущество в големи размери, с намерение да го присвои. На втория подсъдим Т. З. Й. са повдигнати две обвинения, като едното е за това, че на 08.04.2014 г. в гр. С., чрез използване на документ с невярно съдържание – констативен нотариален акт, получил без правно основание чуждо движимо имущество в големи размери с намерение да го присвои, което е квалифицирано като престъпление по чл. 212 ал. 4 алт. 1, вр. ал. 1 алт. 1 от НК. Следва да се отбележи, че чрез документната измама по чл. 212 ал. 1 и ал. 2 от НК се цели получаване без правно основание на чужда движимо или недвижимо имущество с намерение да се присвои. Деецът по чл. 212 ал. 1 от НК увеличава своя патримониум за сметка на патримониума на друго лице, без да има за това правно основание, а деецът по ал. 2 на чл. 212 НК с действията си дава възможност да бъде осъществена тази промяна за обогатяване патримониума на извършителя и обедняване патримониума на ощетеното лице. От това следва, че при обвинение по този пристъпен състав задължително следва да е налице и фигурата на пострадал, уредена в чл. 74 и 75 НПК. В случая по настоящото дело не само, че не е посочено, но и никъде не е изяснено кое е пострадалото лице или лица, или техните наследници. Тези лица имат права изрично уредени в чл. 75 ал. 1 НПК, а за органа, който образува досъдебното производство съществува задължение, регламентирано в чл. 75 ал. 2 НПК. Нарушението е било допуснато още с повдигането на

обвинение по чл. 212 за двамата подсъдими. Този текст от НК касае умишлено престъпление, което се извършва с пряк умисъл и е резултатно, като не е установено и посочено ощетеното лице, органите на досъдебното производство са допуснали нарушение на чл. 249 ал. 4 т. 2 от НПК, което безусловно налага прекратяване на съдебното производство и връщане на делото за доразследване. Това съставлява и нарушение по чл. 249 ал. 4 т. 1 НПК, тъй като е нарушено правото на обвиняемите да научат за какво престъпление са привлечени в това им качество, тъй като непосочването на пострадалото лице не им дава възможност да организират защитата си, като евентуално оспорят обстоятелството дали именно посоченото от органите на досъдебното производство лице е пострадало от деянието. На досъдебното производство са били повдигнати няколко пъти обвинения, като в том IV са приложени постановления с дата 23.02.2008 г., в които е посочено, че наследник на имота е И. З. Й., а обвиненията са квалифицирани по чл. 210 НК и за двамата обвиняеми. Такива обвинения обаче не са намерили място в обвинителния акт, като на 01.03. и 10.05.2019 г. Й. е привлечена като обвиняем по чл. 212 ал. 4 НК. В постановлението е посочено друго име - М. Д. М., като трето лице придобило имота. По същия начин са повдигнати обвинения и на Т.Й. с дати 01 и 29.03.2019 г. като е посочено същото лице М. Д. М. за придобило имота. Не става ясно дали се приема, че М. е пострадало лице, както не е изяснено дали И. Й. също остава в категорията на пострадало лице или се касае за друго неупоменато пострадало лице.

Допуснатите нарушения са били установени и от състава на ВКС отменил въззивното решение и първоинстанционната присъда, като изрично е посочено, че неяснотата относно фигурата на пострадалия в наказателния процес е „...следствие на неточното и непрецизно обвинение, тъй като в обвинителния акт изобщо не е посочено чие е чуждото имущество.“. Всичко това е довело и до последващите неблагоприятния при разглеждането на делото и постановените съдебни актове. Касационната инстанция е констатирала и допуснати нарушения на основните принципи на наказателния процес, визиращи както дейността на съда, така и на прокурора и на разследващите органи, съдържащи се в чл. 13 ал. 1 и чл. 14 ал. 1 НПК, както и на разпоредбата на чл. 107 НПК, касаеща събиране и проверка на доказателства. Съгласно чл. 355 ал. 1 НПК указанията на касационната

инстанция са задължителни, не само за стадия, от който да започне новото разглеждане на делото, но и от отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила. В Решение № 3 от 11.02.2021 г. на ВКС по НД №748/2020 г. по описа на ВКС на стр. 13 изрично са посочени действията, които следва да бъдат извършени още на досъдебното производство, за да бъде гарантирано правото, както на обвиняемите да разберат за какви точно обвинения са привлечени като такива, респективно чий патримониум са оцетили с действията си, така и на пострадалите да реализират гарантираните им от НПК права. За да се постигне това ВКС е посочил, че е необходимо първо да се назначи съдебно-почеркова експертиза, която да изследва не копието, а оригинала на завещанието. Второ следва да се направи необходимото за издирване на оригинала на приложеното към делото копие на посочения от защитата документ, както и за издирване на оригинални документи, въз основа на които да се изготви съдебно-почеркова експертиза. На трето място е необходимо да се назначи ДНК-експертиза, за наличие на биологични следи от подсъдимата Й. върху завещанието, ако авторството □ не се изключи преди това от другите назначени експертизи. На четвърто място е посочена необходимостта от задълбочено изготвяне на оценителна експертиза след извършен оглед на недвижимия имот от назначеното вещо лице и преценка на това, направени ли са подобрения в имота и от кого. На следващо място свидетелските показания и обясненията на обвиняемите следва да бъдат преценени и анализирани, както по отделно, така и в тяхната съвкупност като при наличие на съществени противоречия следва да се извършат очни ставки. Едва след изпълнение на тези указания, въз основа на целия доказателствен материал, касаещ не само разобличаване на обвиняемия, но и този който е в подкрепа на защитната теза, прокурорът следва да направи преценка за по нататъшния ход на делото, като в случай на изготвяне на обвинителен акт, задължително следва да се посочат и пострадалите от деянието лица. С оглед на обстоятелството, че престъплението по чл. 212 ал. 1 и 2 НК е резултатно и още на досъдебното производство следва да бъде установено кои са пострадалите, за да бъде гарантирано спазването на процесуалните им права още в тази фаза на процеса.

Необходима е и по голяма прецизност при изготвянето на обвинителния

акт, тъй като в диспозитива на настоящия такава прецизност липсва. Посочени са двама обвиняеми, като всеки от тях е обозначен с римска цифра. Първият обвиняем е обозначен с „I“, след което е изписано извършеното от него деяние в един диспозитив, който не е номериран. С цифрата „II“ е отбелязан втория обвиняем, за който има две обвинения. Първото му обвинение не е номерирано, но е изписано в два диспозитива макар, че се касае за продължавано престъпление. Второто обвинение е номерирано с „II“, което дублира номерирането на обвиняемите, но не кореспондира с неномерираните обвинения. Това изписване освен непрецизност води до възможност за грешки при изясняване волята на прокурора и различно тълкуване от съдебните инстанции, което също е отразено като констатирана слабост от ВКС.

С оглед на изложеното и на основание 249 ал. 1 вр. чл. 248 ал. 1 т. 3 ал. 5 т. 1 и ал. 6 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 9/2021 г. по описа на Военен съд – Сливен.

В Р Ъ Щ А делото на Военно-окръжна прокуратура Сливен за отстраняване на посочените процесуални нарушения.

Определението подлежи на жалба и протест по реда на Глава двадесет и втора от НПК в седемдневен срок пред Военно-апелативен съд – София.

Протоколът се написа в съдебно заседание на 20.04.2021 година.

Председателят разясни на страните, че на основание чл.312 от НПК, могат да направят писмени искания за поправки и допълнение на протокола в тридневен срок от изготвянето му.

Председателят закри разпоредителното заседание в 09.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

