

РЕШЕНИЕ

№ 5139

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 181 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА

при участието на секретаря М. АТ. Й.А
като разгледа докладваното от НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА Гражданско дело № 20221110169546 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.318 и сл.ГПК

Образувано е по предявен от М. А. Д., ЕГН ***** **иск по чл.49, ал. 1 СК** против М. Т. Д., ЕГН ***** обективно кумулативно съединен с небрачни иски по 59, ал.2 СК - за предоставяне упражняването на родителските права спрямо роденото от брака и ненавършило пълнолетие дете М. М. Д., ЕГН ***** местоживеенето, режима на лични отношения и издръжката на детето.

В исковата молба се твърди, че страните са съпрузи, като имат родено едно дете – малолетния Маламир М. Д., ЕГН *. Твърди се, че с течение на годините след сключване на брака съпругата му спряла да проявява интерес към семейството и поставяла себе си на първо място. Сочи, че през месец април ответницата заживяла с друг мъж в наето от него жилище за съвместното им живеене. Твърди, че само той полага грижи за малолетното им дете. Посочва, че желае да му бъдат предоставени родителските права по отношение на малолетния Маламир, а на ответницата да бъде определен режим на лични отношения. Заявява, че бракът им е лишен от съдържание и съществуването му е само формално. Моли да се постанови решение, с което да се прекрати брака като дълбоко и непоправимо разстроен. Моли да се определи режим на лични отношения на малолетното им дете М. М. Д., ЕГН ***** с неговата майка М. Т. Д., ЕГН *, както и да осъди същата да заплаща месечна издръжка на малолетното им дете М. М. Д., ЕГН ***** в размер на 350 лева, платима между 05 и 10 число на всеки текущ месец ведно със законната лихва при забава на всяка просрочена вноска. Сочи, че претенцията е от датата

на образуване на производството.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата е подала отговор по исковата молба, в който заявява, че оспорва изцяло предявените искове. Сочи, че вината за дълбокото и непоправимо разстройство на брака е изцяло на ищеца. Твърди, че ищецът многократно я е заплашвал, обиждал, псувал и унижавал пред близки и приятели. Изтъква, че ищецът ѝ е изневерявал. Сочи, че е полагала продължителни грижи за малолетното им дете. Сочи, че през месец март 2021г. ищецът ги е напуснал. Твърди, че започнала да живее с най – добрата ѝ приятелка от детинство, която помагала с отглеждането на детето. Заявява, че през м. Септември след поредния скандал, ищецът е обърнал холната маса върху ответницата и започнал да я обижда. Ответницата твърди, че ищецът не е полагал грижи за отглеждането и възпитанието на детето им, както и че не е изплащал необходимите средства за издръжка. Твърди, че ищецът няма необходимите родителски качества, умения и изграден родителски подход. Моли за предоставяне на упражняването на родителските права на малолетното им дете. Оспорва иска за издръжка. Възразява след развода да носи предбрачното си фамилно име.

Предявен е и **насрещен иск** за развод поради дълбоко и непоправимо разстройство на брака от М. Т. Д. срещу М. А. Д. с правно основание чл. 49, ал. 1 и ал. 3 от СК за развод по вина на ответната страна по насрещния иск, обективно кумулативно съединен с небрачни искове по чл. 59, ал. 2 от СК относно режима на лични отношения и издръжката на малолетното дете

В срока по чл.131 от ГПК ответникът по насрещните претенции е подал отговор на исковата молба, с който оспорва същите.

Изслушан по реда на чл. 59, ал. 6 от СК, ищецът заявява, че от началото на годината синът му Маламир живее при него. Счита, че детето се чувства добре при него. Счита, че може да се справи по – добре в отглеждането на сина им. Посочва, че ответницата има лично отношение към майка му и постоянно я намесва, без да има нищо общо.

Изслушана по реда на чл. 59, ал. 6 от СК, ответницата поддържа, че преди да се разделят с ищеца, само тя е полагала грижи за детето. Сочи, че е изкарал детето насилствено от дома и това му е причинило стрес. Изтъква, че ищецът не се грижи за детето, а неговата майка. Твърди, че в дома на неговата майка споделят едно жилище общо четири човека. Сочи, че майка му е изгонила ищеца заедно с детето преди десетина дни с цел да го принуди да не подписва споразумение с нея. Твърди, че ищецът е разговарял с отдел закрила на детето като е потвърдил пред социалния работник, че иска споразумение с равни родителски права.

В депозираните по делото социални доклади на ДСП - Лозенец с изх. № ПР/Д-С-Лозенец/1-001 от 13.01.2023 г. /л. 35/, с изх. № ПР/Д-С-Лозенец/224-001 от 14.06.2023 г./л. 181/ с изх. № ПР/Д-С-Люлин/260-001 от 19.10.2023г. /л. 219/, с изх. № ПР/Д-С-Лозенец/297-001 от 25.10.2023г. /л. 221/ се сочи, че бащата полага основни грижи за детето. При извършените посещения социалните работници са установили, че малолетното дете – М. има обособена детска стая в жилището в което живее с баща си и баба си по бащина линия, която е обзаведена съобразно неговите нужди и потребности. Сочи се, че в жилището са

поддържани много добри хигиенно – битови нужди. В доклада е посочено, че има изградена силна емоционална връзка между ищеца и детето. Констатира се, че ищецът разполага с необходимия родителски капацитет и полага необходимите грижи за сина си. В хода на социалното проучване детето е споделило, че заедно с майка си обичат да се разхождат в магазини, да играят игри и да се разхождат навън. Детето е споделило, че иска да вижда майка си по-често.

От изготвените и депозираните по делото социални доклади от ДСП – Люлин с изх. № ПР/Д-С-Люлин/419-001 от 04.12.2023г. /л.232/, с изх. № ПР/Д-С-Лозенец/477-001 от 06.12.2023г. /л. 234/ се установява, че майката живее в жилище на две нива – мезонет, под наем в Баня. Единствено в доклада на ДСП – Люлин от 31.01.23г. е посочено, че майката полага основни грижи за детето, но същия е изготвен преди постановяване на определението за привременни мерки на съда, с което родителските права са предоставени на бащата. В всички доклади е посочено жилището на майката има разположени три спални, като една от тях е обособена като детска стая, в която за детето е осигурено всичко необходимо – собствено легло, гардероб с много лични вещи и играчки. Сочи се, че в другата спалня е майката, а третата се ползва за гостна, в която отседат бабата и дядото, когато е нужно да се грижат за детето. Детето има поставени всички ваксини според имунизационния календар. Констатира се, че е налице силна емоционална връзка между детето и неговата майка. Сочи се, че детето е спокойно и уверено в присъствието на майката, като търси непрекъснато близостта ѝ, както и тя му отвърща със същото.

Софийски районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните съгласно чл.12 и чл.235, ал.2 ГПК, намира за установено следното:

Видно от удостоверение за сключен граждански брак /л. 6 от делото/, страните са сключили брак на 28.10.2018 г. в гр.София, Република България, за което е издаден акт за граждански брак №432/28.10.2018г. г., като съпругата е променила фамилното си име от Й.а на Д.. От брака между страните е родено малолетно дете – М.М. Д., ЕГН *****.

Видно от представените по делото справка за актуално състояние на действащите трудови договори за периода от 01.07.2021 г. до 30.06.2023 г. /л.207-209/ и писмо вх. № 220716#/03.08.2023 г. на НАП /л. 205 от делото/ ищецът полага труд по трудово правоотношение с „Ноубъл Хаус Маркетинг“ ЕООД при основна заплата в размер на 1933,05 лв., като е декларирал облагаем доход в размер на 1933,05 лв.

В рамките на периода от 16.07.2021 г. до 22.07.2022 г. ответницата полага труд по трудово правоотношение с „Форис Юръп“ ЕООД при основна заплата в размер на 2000 лева, като е декларирала средно месечен облагаем доход в размер на 2012,00 лв. /л. 210 от делото/. За периода от дата 22.05.2023 полага труд по трудово правоотношение с „МиСиВая“ при основна заплата в размер на 390 лева и деклариран средно месечен облагаем доход в размер на 390,00 лева. Ответницата е декларирала и друг облагаем доход от „Милфи“ ЕООД /л.212/ за периода от 25.04.2023г. до 14.06.2023 г. в размер на 1300 лева.

В хода на производството са събрани гласни доказателства, а именно свидетелите Никола Мирославов Георгиев и Иван Живков Жейнов, водени от ищеца и свидетелите Светла Т. Ги Д. С. П. – Г. водени от ответницата.

От показанията на св. Г. се установява, че в началото на тяхната връзка отношенията им били нормални, а впоследствие възникнали доста проблеми между тях. Споделя, че по време на телефонен разговор с ищеца през 2020 г. или 2021 г. станал свидетел на скандал между тях. Сочи, че причината за скандала е връзка на ответницата с друг мъж. Излага, че ищецът полага необходимите грижи за отглеждането на Маламир. Сочи, че ищецът винаги се е грижил за детето, води го на детска градина. Свидетелят е излизал заедно с бащата на разходки. Свидетелят споделя, че е виждал ответницата с детето няколко пъти, но не може да каже какви са техните отношения. Твърди, че е ходил в имота в Банкя, който бил нает от ищеца. Запознат е, че детето не живее в Банкя, а живее заедно с ищеца в кв. „Лозенец“ в апартамент на родителите на М.. Свидетелят твърди, че М. се е грижил сам за детето сам. Разказва, че ответницата се изнасяла от „Овча Купел“ докато са живеели заедно. Свидетелят е излизал с М. и детето, но не са употребявали алкохол пред него. Свидетелят знае от ищеца и от социалните мрежи, че в момента ответницата има връзка с друг мъж. Сочи, че лично не я е виждал с друг мъж. Споделя, че от социалните мрежи е видно, че ответницата има голям стандарт на живот.

Свидетелят Жейнов твърди, че познава ищецът от гимназията, а ответницата я познава от 2020 г. По време на запознанството му с ответницата отношенията им не били много добри. Същата обиждала ищеца с думите „Глупак“, „Нещастник“, „Ти не можеш да осигуриш нуждите на семейството. Свидетелят твърди, че към днешна дата М. и М. не живеят заедно. Причината е, че ответницата си е намерила нов партньор. Споделя, че М. му го е показвал на снимки, но лично не го е виждал. Свидетелят споделя, че познава синът им Маламир. Разказва, че отношенията между детето и ищеца са прекрасни. Посочва, че майката също се държи добре с детето. Знае от ищеца, че М. е напускала жилището в „Овча купел“. Свидетелят знае, че ответницата е поддържала интимни отношения с въпросния човек. Излага, че през по – голямата част от времето детето е прекарвало с ищеца. Сочи, че профилът на ответницата в социалните мрежи е провокативен на сексуална основа. Според него поведението на ответницата към ищеца е обидно. Споделя, че през 2021 г., ответницата се е изнесла за 6 – 7 месеца от семейното им жилище.

От показанията на св. Герчева се установява, че познава ответницата от юни 2023 г. Същата е виждала ищеца само няколко пъти. Ставала е свидетел на телефонни разговори между тях, в които ищецът казвал, че я обича и може да вземе детето, но с него. Споделя за ситуация, при която детето е проявило каприз, но ответницата е подхождала спокойно и с търпение. Допълва, че е била на рождения ден на детето и е възприела, че ответницата е много добър родител. Споделя, че същата е прекрасна домакиня. Сочи, че детето е винаги чисто и спертнато. Посещавала е дома на ответницата в гр. Банкя. Свидетелката не знае дали ответницата живее с друг човек, но знае, че има отношения с друг мъж, който не познава. Споделя, че М. посещава психотерапевт.

Свидетелката Георгиева споделя, че познава ответницата от 13 години, а ищецът го познава от втората им среща с М.. В началото отношенията им били добри, но след раждането на детето се влошили. Счита, че това се дължи на ревността на ищеца към ответницата, като с годините отношенията им се влошавали все повече и повече. Излага, че докато ответницата е била на работа, ищецът идвал за да я контролира. Сочи, че е пукал гумите и е чупил прозорците на колата ѝ. Споделя, че тези неща ги знае от ищеца. Ставала е свидетел на скандали и обиди от страна на М. към М.. Споделя, че е полагала грижи за детето за 1-2 часа. Свидетелката знае, че детето е привързано към майката. Свидетелката твърди, че когато детето е оставало при нея, постоянно е питал къде е майка му и кога ще го вземе. Сочи, че ответницата М. е много търпелива. Същата му е приготвяла пюрета когато е било малко дете. Твърди, че по-голяма част от паричните средства ги е осигурявала ответницата. Свидетелката знае, че родителите са теглили кредит, с които ищецът първо искал да отвори заведение, което било неуспешно, след което е опитал и бизнес с наргилета, които също се оказал неуспешен. Сочи, че М. е покривала кредита. Споделя, че преди две години и половина е присъствала на ситуация, в която ищецът употребява алкохол и вещества в заведение. Знае, че са се разделили заради скандали към края на ноември или началото на декември 2022 г. След което ищецът е взел детето и не го е връщал на ответницата. Пояснява, че през годините родителите често са сменяли жилищата. Твърди, че през този период ищецът често си е тръгвал и е оставял М. сама да полага грижи за детето. Не знае ответницата да си е тръгвала от общото им жилище. Свидетелката споделя, че се вижда веднъж седмично с ответницата за да пият кафе. Сочи, че не е гостувала в дома ѝ в Баня. Твърди, че не знае с кого живее в момента. Сочи, че не е виждала ответницата заедно с детето след раздялата.

Съдът кредитира показанията и на двете групи свидетели, тъй като същите са последователни, логични и безпротиворечиви. Във всяка една от разпитаните групи се излагат твърдения за наличие на вина както у ищеца, така и у ответницата. От една страна в показанията на свидетелите Н. Г. и И. Ж. се съдържат твърдения за извънбрачна връзка на ответницата, като от друга страна в показанията на свидетелката С. Г. се установява пък, че ищеца имал лошо поведение към ищцата обиждал я е, проявявал е изключителна ревност към нея, пукал е гумите и е чупил стъклата на колата на ответницата. С оглед изложеното от свидетелите съдът приема, че вина за дълбоко и непоправимо разстройство на брака имат и двете страни. Отделно от това свидетелите излагат и твърдения относно родителските качества на страните и емоционалната им връзка с малолетното дете М. което напълно кореспондира с останалия доказателствен материал по делото.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната и съдебно – психологическа експертиза, която страните не оспорват. Целта на изследването е родителския капацитет на двамата съпрузи и начина, по който комуникират с малолетния си син Маламир. От заключението на вещото лице, се установява, че и двамата родители имат добър базисен родителски капацитет, но и двамата имат области, в които могат да развият родителските си качества. Вещото лице след проведените срещи с родителите и детето е констатирало, че

последното ползва и двамата си родители като източник на сигурност и връзката му и с двамата родители е пълноценна. Установява се, че и двамата родители разбират, че детето има нужда от тях. Сочи, че при бащата се наблюдава поведение с което е ограничавал контактите на детето с майката, както и че бащата не проявява гъвкавост и не е разрешил на детето да прекара повече време с майка си въпреки и ясно и категоричното изразено желание от страна на детето за това. Поддържа, че не са налице данни да се предположи, че е налице влияние на някого от родителите върху детето, което да е свързано с отношението на детето към този родител. Установява се, че детето има положително отношение и привързаност и към двамата си родители. Вещото лице е посочило в заключението си, че детето има добра и сигурна привързаност и към двамата си родители, но все пак основната фигура на привързаност за него е майката. Вещото лице е посочило, че от поведението на детето ясно заявява, че майка му липсва и иска да прекарва повече време с нея. Установява, че по време на изследването за удовлетворяване на основните потребности на детето, то се обръща към майка си. Твърди, че за да поиска разрешение да прекара повече време с майка си – детето се обръща към бащата. В заключението си експертът е посочил, че не се наблюдават признаците на отчуждение у детето спрямо двамата родители. Вещото лице сочи, че в рамките на периода, в който родителските права се упражняват от бащата, детето усеща липсата на майка си в своето ежедневие и би искало да общува повече с нея. Установи се, че не се наблюдава влияние от единия родител върху детето към другия родител. Експертът разяснява, че детето изпитва лоялност към всеки от родителите си по силата на своята привързаност към тях, но не са налице основания да се твърди силен конфликт на лоялност, който детето да не може да разреши към настоящия момент. В съдебно заседание вещото лице поддържа заключението си като поддържа, че майката не натоварва детето и не го кара то да прави избори и заявява и тя от своя страна желанието си да бъде с него, като то е обкчено и щастливо от това, докато бащата прави точно обратното и negliжира въпросите на дете, което води до тревожност у детето. Съдът намира, че изследването е проведено пълно, обстойно и изключително задълбочено в присъствието и на двамата родители с детето, както и със самото дете със родителите и самостоятелно с детето, поради което кредитира изцяло заключението на изготвената по делото СПЕ като обективно, всеобхватно и задълбочено, изготвено от компетентно вещо лице в съответната област.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Между страните не се спори, че отношенията им са влошени, както и че към настоящия момент същите не живеят заедно. Тези обстоятелства се потвърждават и от показанията на свидетелката Г., на които съдът дава вяра в тази част с оглед съответствието им с твърденията на ищеца в исковата молба и в изложеното пред социалния работник се установява, че съпрузите са във фактическа раздяла от ноември 2022 г. без те да поддържат контакти като съпрузи през този доста дълъг период от време. Съдът счита, че брачната връзка е невъзвратно изпразнена от предписваното ѝ от закона и добрите нрави духовно

съдържание, лишена е от взаимната привързаност между съпрузите, от уважение, доверие, готовност за взаимопомощ и разбирателство. Като останала да съществува само формално между съпрузите, брачната връзка е лишена от социалната си функция. С оглед на това при съвкупния анализ на събраните по делото доказателства, съдът намира, че съпрузите са разделени от повече от година, отношенията им са влошени и няма изгледи за тяхното възстановяване. При така установените факти съдът счита, че бракът им е дълбоко и непоправимо разстроен, доколкото брачната връзка няма предписаното от закона и добрите нрави съдържание, поради което същата следва да бъде прекратена.

Съгласно чл. 49, ал. 3 СК с решението за допускане на развода съдът се произнася и относно вината за разстройството на брака, ако някой от съпрузите е поискал това. По делото такова искане е направила ответницата в насрещната искова молба. Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства, намира, че вина за дълбокото и непоправимо разстройство на брака имат и двамата съпрузи, които са нарушили изискването на чл. 14 СК. Същите не са проявили необходимото уважение, разбирателство и търпимост един към друг. Следва да се посочи, че това поведение на страните обуславя и извод за вина и на двамата съпрузи за разстройството на техния брак. При това положение, настоящата инстанция счита, че запазването на този брак не е в интерес нито на семейството, нито на обществото и следва да бъде прекратен по взаимна вина.

Относно упражняването на родителските права, местоживеенето и личните отношения: Страните са родители на малолетно дете Маламир М. Д., ЕГН ***** от мъжки пол. При анализа на всички обстоятелства по делото, съдът намира, че упражняването на родителските права по отношение на детето следва да се предостави на майката предвид силната привързаност между детето и ответницата. За връзката между детето и бащата, свидетелите Георгиев и Жейнов сочат, че отношенията им били добри и стабилни. От техните показания безспорно се установи, че бащата полага необходимите грижи за малолетното им дете. Свидетелят Георгиев заявява, че ищецът винаги се е грижил за детето, води го е на детски градини, на разходки и отношенията им са доста добри. От показанията на свидетеля Жейнов се установи също, че бащата полага грижи за детето и отношенията им са прекрасни. От друга страна се установи от показанията на свидетеля Ж., че майката М. също се държи добре с детето. От представените по делото социални доклади на ДСП Лозенец, които са изготвени от компетентни социални служители в присъствието на двамата родители, се установи, че към настоящия момента бащата полага основни грижи за детето, но на детето му липсва неговата майка, което то е споделено пред социалния работник. От тях се установява също, че има изградена силна връзка между детето и бащата. От представените и приетите по делото социални доклади на ДСП Люлин се установи, че е налице силна емоционална връзка между детето и неговата майка. От изготвените доклади се установи, че детето търси непрекъснато нейната близост. От представените по делото доказателства – социалните доклади и приетата по делото съдебна – психологическа експертиза съдът установи, че и двамата родители разполагат с необходимия родителски капацитет, че детето изпитва лоялност към всеки от родителите по силата на своята

привързаност към тях. Съдът съобрази, че в приетата по делото съдебно – психологична експертиза, вещото лице е посочило, че към момента на експертното изследване детето ясно е изразило с поведението си, че иска да прекарва повече време със своята майка, което се установява и от изготвените социални доклади на ДСП Лозенец и ДСП Люлин. Съдът съобрази и посоченото в експертизата, че за удовлетворяване на своите основни потребности, детето се обръща към своята майка. Отделно от това, констатациите на вещото лице се подкрепят и от събраните гласни доказателства от свидетелката Герчева се установи, че ответницата има изключително спокойно отношение спрямо детето и, че същата е добър родител и добра домакиня. От разпита на свидетелката Георгиева се установи също, че детето е много привързано към майката и постоянно я търси. От показанията на същата се установи, че ответницата е винаги много спокойна и, че не е виждала ищецът да се държи по същия начин спрямо детето.

Съдът с оглед на всичко гореизложено приема, че и двамата родители разполагат с необходимия базисен родителски капацитет, но с оглед на възрастта в която се намира малолетното дете, съдът счита, че майката по-добре откликва на нуждите и интересите на детето, поради което съдът определя детето да живее при нея.

Предвид изложеното, съдът намира за подходящ с оглед възрастта на детето и отношенията между него и бащата следния *режим*:

- Бащата има право да вижда и взима детето всяка втора и четвърта седмица от месеца, за времето от 16:00 часа в петък до 08:00 часа в понеделника, с преспиване, като бащата се задължава да взима и води детето от/в детското заведение което посещава /детска градина, училище/, както и всяка първа и трета седмица от месеца за времето от 16:00 часа в сряда до 18:00 ч. в четвъртък с преспиване, като бащата се задължава да взима и води детето от/в детското заведение което посещава /детска градина, училище/, така определеният режим на лични отношения не се прилага единствено в периода 01 юли - 01 септември за период от 30 дни, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни всеки, през което време детето следва да бъде при майката, както и за 30-те дни определени, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни всеки, през което време детето следва да бъде при бащата /;

- 30 календарни дни през лятото /в периода от 01 юли до 01 септември/, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни, за времето от 10:00 часа на първия ден от съответния период до 18:00 часа на последния ден от същия период;

- По време на коледните и великденските празници на всяка нечетна година, за времето от 10:00 часа на 24 декември, респективно на Разпети петък, до 18:00 часа на 27 декември, респективно на понеделник след Великден, с преспиване /като през всяка нечетна календарна година детето следва да бъде при баща си по време на новогодишните празници, от 10:00 часа на 29 декември до 18:00 часа на 02 януари в следващата календарна година, в случай че този период съвпада със съботно-неделния режим/;

- По време на новогодишните празници на всяка четна година, за времето от 10:00 часа на

29 декември до 18:00 часа на 02 януари в следващата календарна година /като през всяка четна календарна година детето следва да бъде при майка си по време на коледните и великденските празници, от 10,00 часа на 24 декември, респективно на Разпети петък, до 18:00 часа на 27 декември, респективно на понеделник след Великден, в случай че този период съвпада със съботно - неделния режим/.

- На 14 ноември, когато е рождения ден на детето то следва да празнува рождения си ден с двамата си родители, когато това е невъзможно, детето може да бъде взимано от баща си за три часа по предварителна уговорка с майката, а в случай, че такава липсва бащата има право да вземе детето от 16:00 часа от дома на майката, като го върне в дома на майката в 19:00 часа.

- На рождените дни на родителите: 03-ти декември за бащата и 25-ти август за майката, детето да прекарва с всеки един от тях, като бащата ще има право да взима детето в 9:00 часа от дома на майката и да го връща в 19:00 часа в дома на майката. В случай, че рождения ден на майката съвпадне с съботно неделния режим, той няма да се прилага за този ден, за да може майката да прекара рождения си ден с детето.

Относно издръжката на детето: Съгласно чл. 143, ал. 2 СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Възрастта, в която се намира детето /5 г. към датата на устните състезания/ е свързана с интензивно физическо и умствено израстване, както и с необходимост от непрекъснато стимулиране на интелектуалното му развитие. Издръжката на детето се дължи от двамата родители, независимо при кого то живее, но отглеждащият родител следва да поеме по принцип по-малък дял от издръжката в пари с оглед даваната от него издръжка в натура при съвместното живеене с детето и посрещането на разходите на домакинството, част от които са в полза и на детето. Съобразно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 СК, размерът на издръжката се определя от доходите на лицето, което я дължи и съобразно нуждата на детето, като съгласно ограничението на чл. 142, ал. 2 СК същата не може да бъде по-малко от 233,25 лв. По делото се установи, че ищецът реализира средно месечен облагаем доход в размер на 1933,05 лв., същият е в трудоспособна възраст, няма данни да е нетрудоспособен по здравословни причини или да има други алиментни задължения, поради което не може да се приеме, че той е в невъзможност да дава издръжка /ППВС № 5/1970 г., т. 11/. При това положение съдът, като взе предвид нуждите на детето съобразно възрастта му и доходите на ищеца, счита, че искът за издръжка следва да бъде частично уважена в размер на 300,00 лв. месечно, като до пълния предявен размер от 750 лева следва да се отхвърли. Издръжката се дължи, считано от 21.12.2022 година(дата на подаване на исковата молба).

Относно фамилното име:

На основание чл. 326 ГПК съдът следва да разгледа въпроса за фамилното име. С исковата молба ищецът е направил и искане съдът да постанови съпругата му М. Д. след прекратяване на брака да си върне моминската си фамилия - Й.а. В тази връзка следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 53 СК посочва, че право да иска възстановяване на

фамилното име има единствено съпругът, който го е променил. Съгласно чл.26, ал.1 ГПК „страни по граждански дела са лицата, от чието име и срещу които се води делото”, като освен в предвидените от закон случаи никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд (чл.26, ал.2 ГПК). Съгласно чл. 53 СК съпруга, които не е променил фамилното си име не разполага с активна процесуална легитимация. В настоящото производство съпругата М. Д. не е направила искане след прекратяване на брака да върне предбрачното си фамилно име, дори е възразила срещу изявлението на ищеца в тази връзка обективизирано в исковата молба, поради което и доколкото не е заявена претенция по чл. 53 от СК от активно процесуално легитимираното лице, съдът не следва да постановява промяна на фамилното име на ответницата, ищеца по насрещния иск.

Относно разноските: Претенция за присъждане на разноски има от страна на ответницата за което е представен по делото и списък по чл. 80 ГПК. Предвид прекратяването на брака по вина и на двамата съпрузи на основание чл. 322, ал.2 ГПК съдът намира претенцията на ответника за неоснователна, доколкото в този случай на основание чл. 329 от ГПК разноските следва да се понесат от всяка от страните така, както ги е направила.

Държавната такса при решаване на делото по иска за развод в размер на 50,00 лв. следва да се възложи по равно на двете страни, а ищецът следва да заплати и държавна такса върху определената издръжка в размер на 216,00 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.44, т.3 вр. чл.49, ал.1 СК **С РАЗВОД БРАКА** , сключен на 28.10.2018 г. в гр.София, Република България с акт за граждански брак №432/28.10.2018 г. на Столична община, между: **М. А. Д., ЕГН ******* и **М. Т. Д., ЕГН ******* **като ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН по вина на ДВАМАТА СЪПРУЗИ.**

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 59, ал. 2 СК **УПРАЖНЯВАНЕТО НА РОДИТЕЛСКИТЕ ПРАВА** спрямо роденото от брака дете **М. М. Д., ЕГН ******* на майката **М. Т. Д., ЕГН *******.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 59, ал. 2 СК **МЕСТОЖИВЕЕНЕТО** на роденото от брака дете **М.М. Д., ЕГН *******, при майката **М. Т. Д., ЕГН *******.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 59, ал. 2 СК **РЕЖИМ НА ЛИЧНИ ОТНОШЕНИЯ** между бащата **М. А. Д., ЕГН ******* и детето **М. М. Д., ЕГН ******* **както следва:**

- Бащата има право да вижда и взима детето всяка втора и четвърта седмица от месеца, за времето от 16:00 часа в петък до 08:00 часа в понеделника, с преспиване, като бащата се задължава да взима и води детето от/в детското заведение което посещава /детска градина,

училище/, както и всяка първа и трета седмица от месеца за времето от 16:00 часа в сряда до 18:00 ч. в четвъртък с преспиване, като бащата се задължава да взима и води детето от/в детското заведение което посещава /детска градина, училище/, така определеният режим на лични отношения не се прилага единствено в периода 01 юли - 01 септември за период от 30 дни, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни всеки, през което време детето следва да бъде при майката, както и за 30-те дни определени, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни всеки, през което време детето следва да бъде при бащата /;

-30 календарни дни през лятото /в периода от 01 юли до 01 септември/, разделени на два периода от по 15 последователни календарни дни, за времето от 10:00 часа на първия ден от съответния период до 18:00 часа на последния ден от същия период;

-По време на коледните и великденските празници на всяка нечетна година, за времето от 10:00 часа на 24 декември, респективно на Разпети петък, до 18:00 часа на 27 декември, респективно на понеделник след Великден, с преспиване /като през всяка нечетна календарна година детето следва да бъде при баща си по време на новогодишните празници, от 10:00 часа на 29 декември до 18:00 часа на 02 януари в следващата календарна година, в случай че този период съвпада със съботно-неделния режим/;

-По време на новогодишните празници на всяка четна година, за времето от 10:00 часа на 29 декември до 18:00 часа на 02 януари в следващата календарна година /като през всяка четна календарна година детето следва да бъде при майка си по време на коледните и великденските празници, от 10,00 часа на 24 декември, респективно на Разпети петък, до 18:00 часа на 27 декември, респективно на понеделник след Великден, в случай че този период съвпада със съботно - неделния режим/.

- На 14 ноември, когато е рождения ден на детето то следва да празнува рождения си ден с двамата си родители, когато това е невъзможно, детето може да бъде взимано от баща си за три часа по предварителна уговорка с майката, а в случай, че такава липсва бащата има право да вземе детето от 16:00 часа от дома на майката, като го върне в дома на майката в 19:00 часа.

- На рождените дни на родителите: 03-ти декември за бащата и 25-ти август за майката, детето да прекарва с всеки един от тях, като бащата ще има право да взима детето в 9:00 часа от дома на майката и да го връща в 19:00 часа в дома на майката. В случай, че рождения ден на майката съвпадне с съботно неделния режим, той няма да се прилага за този ден, за да може майката да прекара рождения си ден с детето.

ОСЪЖДА М. А. Д., ЕГН ***** да заплаща на своето дете **М. М. Д., ЕГН ******* чрез неговата майка и законен представител **М. Т. Д., ЕГН ******* месечна издръжка в размер на 300,00 лв., считано от от 21.12.2022 година до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване.

ОСЪЖДА М. А. Д., ЕГН ***** да заплати в полза на Софийски районен съд общо сумата 241,00 лв. - държавни такси по делото, от които 25,00 лв.-държавна такса при

решаване на делото по иска за развод, и 216,00 лв.-държавна такса върху издръжката на детето.

ОСЪЖДА М. Т. Д., ЕГН ***** да заплати в полза на Софийски районен съд общо сумата 25,00 лв. - държавна такса при решаване на делото по иска за развод.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____