

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1379

гр. Варна, 06.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100100061 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.140 от ГПК.

Производството е образувано по предявен от ТД на НАП Варна гр.Варна, бул.,„Осми Приморски полк", № 128, действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие Боряна Георгиева Василева с Пълномощно № 161/14.06.2022 год. ПРОТИВ: М. Ю. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр.Варна, област Варна, община Варна, ул."Кирил Шиваров", № 9, вх.Б, ет.1, ап.2 и А. П. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес обл. Варна, общ.Варна, гр.Варна, ж.к."Владислав Варненчик", бл.8, вх.1, ет.1, ап.4, иск с правно основание: чл. 216, ал. 1, т. 6 от ДОПК и цена на иска: 41072,43 лв.

Против ответника М. Ю. М. са установени задължения по РА са в общ размер на 112 097,07лв. /в т.ч. главница: 72 083,64, лихва: 40013,43лв./ към датата на издаването.

Против него е образувано ИД № \*\*\*\*\*/2014 год.

Задължението на ответника по ИД № \*\*\*\*\*/2014 год. е активно, изискуемо и в размер: 84 940,54лв. /в т.ч. главница: 21 251,78лв., лихва: 63688,76лв./

При проверка е установено извършване на разпоредителна сделка, подписана след връчването на ЗВР /18.04.2018г/.

На 10.05.2018г. с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот и идеални части от поземлен имот № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, при нотариус Ана Пачолова, с район на действие ВРС и рег.№ 537 на НК ответника М. Ю. М., е прехвърлил на ответника А. П. Р., следния недвижим

имот с идентификатор № 10135.2556.336.6.216, Самостоятелен обект в сграда Гараж № НГ - 05, находящ се на партер, на кота -0,35м. в жилищна сграда № 6 в поземлен имот с идентификатор № 10135.2556.336, находящ се в обл.Варна, общ.Варна, гр.Варна, район „Приморски" ул. "Кирил Шиваров" № 9, вх.Е, етаж 0, със застроена площ по документи - 37.85 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 92/14.10.2008г. на Изпълнителен директор наАГКК.

Предназначение - гараж в сграда, брой нива на обекта - 1 /едно/, при граници по схема: съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - № 10135.2556.336.6.218, под обекта № 10135.2556.336.6.22 и над обекта - № 10135.2556.336.6.222 и № 10135.2556.336.6.223. Граници по архитектурен проект: фойе, офис№ 2, двор, качкан с блок С и вътрешен двор, заедно с 0,33% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 10.72кв.м. и съответните идеални части от правото на строеж върху дворното място, както и 0,33% идеални части от собствеността на дворното място, в което е построена сграда № 6, съставляващо поземлен имот с идентификатор 10135.2556.336 с обща площ 2773кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - комплексно застрояване, за сумата от 41 072,43лв.

Данъчната оценка на имота към момента на сделката е 33 204,00 лв.

Сделката е вписана в Агенция по вписванията, Служба по вписванията - гр.Варна на 11.05.2018г., с дв.вх. рег. 11381, вх.№ 11463/11.05.2018г., Акт № 64, том 28.

Съгласно разпоредбите на чл. 216, ал.1, т.6 от ДОПК, недействителни по отношение на държавата са сделките сключени след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения и същите са извършени във вреда на публичните вискатели.

Отчуждаването на имуществото, уврежда интересите на Държавата като вискател и възпрепятства удовлетворяването на държавните вземания и фиска.

Молят съда да постановите съдебно решение, с което, на основание чл.216, ал.1, т.6 от ДОПК да:

ОБЯВИ ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛНА спрямо ДЪРЖАВАТА по иска. На публичен взискател ТД-НАП Варна, Договор за продажба на недвижим имот и идеални части от поземлен имот, обективизиран в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 158, том I, рег. № 1637, дело № 111, при нотариус Ана Пачолова, с район на действие ВРС, вписан в регистъра на нотариалната камара на РБ под рег.№ 537, с който М. Ю. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, прехвърля на А. П. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, следния недвижим имот с идентификатор № 10135.2556.336.6.216: Самостоятелен обект в сграда Гараж № НГ - 05, находящ се на партер, на кота -0,35м. в жилищна сграда № 6 в поземлен имот с идентификатор № 10135.2556.336, находящ се в обл.Варна, общ.Варна, гр.Варна, район „Приморски" ул. "Кирил Шиваров" № 9, вх.Е, етаж 0, със застроена площ по документи - 37.85 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 92/14.10.2008г. на Изпълнителен директор на АГКК.

Претендира разноските по делото.

В срока по чл.131 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника М. Ю. М., с който оспорва изцяло като неоснователен предявения иск.

В отговора ответника твърди, че не са налице всички кумулативно дадени елементи от фактическия състав на чл. 216, ал. 1, т. 6 ДОПК - сключена сделка след връчване на заповедта за възлагане на ревизия, в резултат на която с влязъл в сила ревизионен акт са установени публични задължения, извършена във вреда на публичния взискател и с лице свързано с длъжника и по конкретно:

Неоснователно е твърдението, че сделката е извършена във вреда на публичния взискател.

Ревизионното производство, не е за установяване на задължения на М. Ю. М. за данъци и задължителни осигурителни вноски, по смисъла на чл.110, ал.2 от ДОПК, а е за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на "МЕДИ- 2000"ЕООД, т.е. към момента на започването на ревизията не са съществували задължения за проверяваното лице, доколкото производството е за ангажиране на отговорността му за задължения на трето лице. Ревизията е извършена за проверка наличието на основания по особения ред на чл.19 от ДОПК, доколкото процесуалния ред за реализиране на

отговорността на третите лица по чл. 16, 18 и 19 от ДОПК се установява с ревизионен акт.

Според ответника наличието и на друго имущество, освен възбраненото е било известно на публичния изпълнител в момента на налагането на предварителните обезпечителни мерки и съответно при липсата на наложена обезпечителна мярка върху процесния имот, твърденията, че разпоредителната сделка е сключена във вреда на публичния взыскател са неоснователни.

Ответника твърди, че разпореждане с имота от страна на ответника не е във вреда на публичния взыскател, доколкото имота е продаден на пазарна цена.

Твърди се в отговора, че в т. 6 на чл. 216, ал. 1 е предвидена относителна недействителност на сделки, извършени във вреда на публичните взыскатели, по които страна е свързано с длъжника лице.

За тези сделки освен общите предпоставки по чл. 216 за обявяване на относителна недействителност, следва да са налице допълнително две предпоставки - страна по сделката да е свързано лице и същата да е извършена във вреда на публичния взыскател.

В § 3, т. 1, б. "г" от ДР на ДОПК изчерпателно и ограничително са изброени кои лица се считат за „свързани лица“ за целите на облагането.

Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от ответника А. П. Р., действащ чрез процесуален представител по пълномощие.

С отговора се оспорва иска като неоснователен.

Според ответника основателността на иска е свързаната с влязъл в законна сила ревизионен акт, чрез който се установяват публични задължения в тежест на първия ответник, редовно връчване на заповедта за възлагане на ревизия на М. М., както и момента на връчване на заповедта, извършване на разпоредителна сделка след датата на връчване на заповедта във вреда на публичния взыскател/държавата/ и качеството „свързано лице“ по смисъла на §1 т.3 от ДР на ДОПК на приобретатели по сделката.

В конкретния случай, според ответника не са налице всички изискуеми от закона предпоставки, за да се приеме така предявения иск за основателен.

Отговорността на първия ответник е ангажирана в качеството му на управител, във връзка задължения за данъци, установени с РА № 2111310402/05.03.2014г., издаден срещу „Меди-2000“ ЕООД гр. София.

Преди датата на връчване на заповедта за ревизията М. М.ов и А. Р. са осъществили контакт чрез трето лице и са били в преговори за сключване на процесната разпоредителна сделка.

След като са договорили цената подписали договора за покупко-продажба. В деня преди самата сделка, не имало тежести върху имота.

Доколкото продажната цена на имота е била пазарната такава то извършеното разпореждане с имота от страна на ответника не е във вреда на публичния вискател.

Не е налице предпоставката на чл. 216, ал. 1 т.6, а именно страна по сделката да е свързано лице изрично посочени в § 3, т. 1 от ДР на ДОПК.

Моли съда да отхвърли така предявения иск е неоснователен Претендира направените по делото разноси.

Представени са писмени доказателства.

Съдът като съобрази изложеното от страните в исковата молба и отговора намира предявения иск за допустим.

Предявения иск е с правно основание чл.216 ал.1 т.6 от ДОПК.

Искът е правен способ за защита срещу увреждащите правни действия на длъжника, който дава възможност на публичен вискател активно легитимиран по реда на чл.216 ал.2 от ДОПК, да упражни свое потестативно право и да бъдат обявени за недействителни спрямо държавата действията, с които длъжникът го уврежда, тъй като страните по договора са свързани лица.

Това право възниква за държавата, когато сделката е увреждаща независимо дали е безвъзмездна или е възмездна, но длъжникът и третото лице са свързани лица.

Свързани лица по § 1. т.3 от ДР на ДОПК са изрично посочените в закона.

На основание чл.154 от ГПК съдът възлага в тежест на ищеца да докаже със всички допустими доказателствени средства качеството си на кредитор, и

увреждането като елемент от фактическия състав на иска, че чрез извършеното правното действие, длъжникът създал или увеличила своята неплатежоспособност и факта че страните по увреждащата сделка са свързани лица по смисъла на по смисъла на § 1. т.3 от ДР на ДОПК.

В тежест на ответниците съдът възлага да докаже при условията на пълно и главно доказване, твърдените от тях правопогасяващи възражения.

По отношение на писмените доказателства:

Съдът намира, че приложените към исковата молба и отговорите писмени доказателства са относими и допустими към предмета на спора, поради което искането за прилагането им следва да бъде уважено, на основание чл.140, ал.2 от ГПК.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

На страните по делото бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

С оглед на горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад:

Правната квалификация на предявения в настоящото производство иск чл.216 ал.1 т.6 от ДОПК.

**УКАЗВА** на страните подлежащите на установяване факти на посочените обстоятелства в мотивите към определението, както за ищеца така и за ответника, съобразно принципа за разпределение на доказателствената тежест в гражданския процес, определен в чл.154, ал.1 от ГПК.

**ДОПУСКА** на осн. чл. 146, ал.4 ГПК като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и отговора ѝ документи, като по тяхното приемане съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.:

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.05.2023 год. от 15.30 часа, за която дата и час да се

призоват страните.

На ищеца да се връчат и преписи от отговорите на ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиатора може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

За предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_