

# РЕШЕНИЕ

№ 97

\*\*\*р. Плевен, 21.02.2024 \*\*\*.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и  
четвърта \*\*\*одина в следния състав:

Председател: Радостина Т. \*\*\*ер\*\*\*ичанова

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА В. МАЧОРСКА  
като раз\*\*\*леда докладваното от Радостина Т. \*\*\*ер\*\*\*ичанова  
Административно наказателно дело № 20234430202329 по описа за 2023  
\*\*\*одина

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе  
предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. 1от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 23-0938-001969 от 20.06.2023\*\*\*. на Началник сектор към ОДМВР Плевен, сектор „ПП“, с което на В. А. К. с Е\*\*\*Н \*\*\*\*\* от \*\*\*р. Плевен са наложени следните административни наказания: 1.) на основание чл. 179, ал.2 вр. с чл. 179, ал.1, т.5 от ЗДвП – \*\*\*лоба в размер на 200,00 лева; 2.) на основание чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – \*\*\*лоба в размер на 20,00 лева и 3.) на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2-ро от ЗДвП за това, че на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ с посока на движение към ж.к. „\*\*\*“4 като водач управлявал товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* като извършил следното: 1. при маневра отклонение надясно за да влезе в ред паркирали автомобили не съобразил разположението на паркирания в дясно лек автомобил „Фолксватен Пасат“ с ре\*\*\*. № \*\*\* вследствие на което \*\*\*о ударил странично; 2. След като навлязъл в реда на паркиралите автомобили извършил движение назад без да се е убедил, че пътя зад не\*\*\*о е свободен вследствие на което отново ударил паркирания автомобил „Фолксва\*\*\*ен Пасат“ и реализирал материални щети – ухлузени преден ляв калник, предна броня вляво и деформирана предна ре\*\*\*истрационна табела на посочения лек автомобил и 3.) не представил (не носел) контролен талон към СУМПС

или заместващ \*\*\*о АУАН, с което виновно нарушил разпоредбите на чл. 25, ал.1 от ЗДвП, чл. 40, ал.1 от ЗДвП и по чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Недоволен от така наложените административни наказания е останал жалбоподателят, който е подал жалба до Районен съд Плевен, с която моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с пълномощника си – адв. Д. Д., който поддържа релевираните в жалбата оплаквания за незаконосъобразност на Наказателно постановление № 23-0938-001969 от 20.06.2023\*\*\*. на Началник сектор към ОДМВР Плевен, сектор „ПП“ поради допуснати съществени нарушения на процесуални правила в хода на административно-наказателното производство пред наказващия ор\*\*\*ан и поради нарушаване на принципа „non bis in idem“. Претендира направените по делото разноски.

За ответната страна процесуален представител не се явява.

Съдът, след като се запозна с образуваната административно-наказателна преписка, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно ле\*\*\*итимирано лице с изявен правен интерес и в законноустановения в чл. 59 от ЗАНН преклузивен срок, поради което следва да бъде раз\*\*\*ледана по същество.

С о\*\*\*лед събраните в хода на съдебното производство доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ жалбоподателят В. А. К. управлявал товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* като първоначално извършил маневра отклонение надясно, за да влезе в ред паркирали автомобили като не съобразил разположението на паркирания вдясно лек автомобил „Фолксватен Пасат“ с ре\*\*\*. № \*\*\* вследствие на което \*\*\*о ударил странично. Впоследствие, след като навлязъл в реда на паркиралите автомобили извършил движение назад без да се е убедил, че пътя зад не\*\*\*о е свободен, в резултат на което отново ударил паркирания автомобил „Фолксва\*\*\*ет Пасат“. С описаните действия жалбоподателят реализирал материални щети, изразяващи се в ухлузени преден ляв калник, предна броня в ляво и деформирана предна ре\*\*\*истрационна табела. На мястото на произшествието бил изпратен полицейски екип в състав: Д. А. Х., М. \*\*\*.ев \*\*\*.ев и \*\*\*. П. Б. – служители в сектор „ПП“ в ОДМВР-Плевен (свидетели в настоящото административно-наказателно производство), които извършили о\*\*\*лед на местопроизшествието и снели сведения, както от жалбоподателя в качеството му на водач на товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* , така и от собственика на лекия автомобил „Фолксватен Пасат“ с ре\*\*\*. № \*\*\* – свидетелят Х. С. К.. Свидетелят \*\*\*. П. Б. съставил Протокол за ПТП № 1858458, в който изложил обективните признаци на причиненото ПТП и причините за не\*\*\*овото реализиране, а именно, че жалбоподателя, като

водач на процесния товарен автомобил при отклонение надясно, за да влезе в ред паркирали автомобили не съобразил разположението на паркиралия вдясно лек автомобил „Фолксватен Пасат“ с ре\*\*\*. № \*\*\* вследствие на което \*\*\*о ударил странично. В хода на проверката проверяващите констатирали, че жалбоподателят К. не носи контролен талон към СУМПС. \*\*\*орните констатации, актосъставителят Д. А. Х. изложил в съставения на 06.06.2023\*\*\*. АУАН №989240 в присъствието, както на свидетелите \*\*\*. П. Б. и М. \*\*\*.ев \*\*\*.ев, така и на жалбоподателя В. А. К.. При установяване на \*\*\*орните обстоятелства, проверяващите констатирали, че като водач на процесното МПС, в процесния пътен участък и в същия часови диапазон, жалбоподателят осъществил и дру\*\*\*и нарушения на правилата, установени със ЗДвП, като причинил ПТП с материални щети и на дру\*\*\* лек автомобил, а същевременно управлявал товарния автомобил без същият да е преминал \*\*\*одишен технически пре\*\*\*лед, за което му съставили съответния АУАН, който не е предмет на настоящото административно-наказателно производство.

Въз основа на съставения на 06.06.2023\*\*\*. АУАН №989240 било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на В. А. К. с Е\*\*\*Н \*\*\*\*\* от \*\*\*р. Плевен са наложени следните административни наказания: 1.) на основание чл. 179, ал.2 вр. с чл. 179, ал.1, т.5 от ЗДвП – \*\*\*лоба в размер на 200,00 лева; 2.) на основание чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – \*\*\*лоба в размер на 20,00 лева и 3.) на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2-ро от ЗДвП за това, че на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ с посока на движение към ж.к. „\*\*\*“4 като водач управлявал товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* и извършил следното: 1. при маневра отклонение надясно за да влезе в ред паркирали автомобили не съобразил разположението на паркиралия в дясно лек автомобил „Фолксватен Пасат“ с ре\*\*\*. № \*\*\* вследствие на което \*\*\*о ударил странично; 2. След като навлязъл в реда на паркиралите автомобили извършил движение назад без да се е убедил, че пътя зад не\*\*\*о е свободен вследствие на което отново ударил паркирания автомобил „Фолксва\*\*\*ет Пасат“ и реализирал материални щети – ухлузени преден ляв калник, предна броня вляво и деформирана предна ре\*\*\*истрационна табела на посочения лек автомобил и 3.) не представил (не носел) контролен талон към СУМПС или заместващ \*\*\*о АУАН. Като нарушени били посачени разпоредбите на чл. 25, ал.1 от ЗДвП, чл. 40, ал.1 от ЗДвП и по чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

\*\*\*орната фактическа обстановка се установява по несъмнен и кате\*\*\*оричен начин след анализ на ан\*\*\*ажирания в хода на съдебното следствие писмени доказателства, приобщени към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл. 283 от НПК, а именно: акт за установяване на административно нарушение Серия GA № 989240/06.06.2023 \*\*\*одина, Разписка за връчване на НП, Наказателно постановление № 23-0938-001969 от 20.06.2023\*\*\*. на Началник сектор към ОДМВР Плевен, справка за нарушител/водач, заверено копие от заповед № 81213-

1632/02.12.2021 \*\*\*одина на Министъра на вътрешните работи и Заверено копие на Протокол за ПТП №1858458 от 06.06.2023\*\*\*., ведно с разпечатка на АУАН, Серия GA № 989240/06.06.2023 \*\*\*одина.

В подкрепа на същата са и ан\*\*\*ажираните по делото \*\*\*ласни доказателства чрез разпит на актосъставителя Д. А. Х. и свидетелите \*\*\*. П. Б., М. \*\*\*.ев \*\*\*.ев и Х. С. К., чиито показания съдът приема с доверие като ло\*\*\*ични, непротиворечиви, последователни и взаимно допълващи се. От показанията на свидетеля К. се установява, че на посочените в АУАН и в НП дата и място, жалбоподателят К. е управлявал процесния товарен автомобил, като е причинил ПТП с материални щети на паркирания лек автомобил, марка „Фолксва\*\*\*ен Пасат“. Свидетелят пресъздава свои преки и непосредствени впечатления относно релевантните за делото факти, като твърди, че е чул удар и „стържение по ламарина“, възприел причинените на паркирания автомобил щети, а именно: охлузвания по преден, ляв калник и броня, деформирана предна, ре\*\*\*истрационна табела. Видял също така, че ПТП било причинено от товарния автомобил, управляван от жалбоподателя К.. В съответствие с показанията на свидетеля К. са и показанията на свидетелите Х. Б. и \*\*\*.ев, които са посетили местопроизшествието непосредствено след извършването му, извършили са о\*\*\*лед и са снели сведения от жалбоподателя и от собственика на лекия автомобил „Фолксва\*\*\*ен Пасат“.

Показанията им съответстват изцяло с описаната по-\*\*\*оре фактическа обстановка, поради което не е необходимо подробното им обсъждане, но следва да се посочи, че от същите се установява по несъмнен начин и че жалбоподателят К. не представил контролен талон към СУМПС при извършената му от контролните ор\*\*\*ани проверка. Съдът намери, че показанията на свидетеля С. К. М. са неотносими към настоящата хипотеза, доколкото присъздават впечатления на техния автор относно ирелавнтни за настоящата хипотеза обстоятелства, описвайки част от фактическа обстановка, касаеща дру\*\*\*о извършено от жалбоподателя нарушение и поради това не следва да бъдат обсъждани. Съдът обсъди обясненията на В. А. К. като съобрази, че същите освен доказателствено средство са и средство за защита. След като прецени същите самостоятелно и в съответствие с останалия събран по делото доказателствен материал, съдът намери, че същите са изолирани и неубедителни. Жалбоподателят твърди, че „хипотетично“ може да е „закачил“ паркирания автомобил и че щетите са незначителни – само охлузвания и одрасквания, което твърдение е индиция за омаловажаване на извършеното и настъпилия резултат. Поради изложеното съдът не приема с доверие обясненията на жалбоподателя.

#### Относно нарушението по чл. 25, ал.1от ЗДвП.

Съ\*\*\*ласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП „водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на

паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в дру\*\*\*а пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по дру\*\*\* път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след не\*\*\*о, преди не\*\*\*о или минават покрай не\*\*\*о, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“.

С о\*\*\*лед установените по делото факти, жалбоподателят на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ като водач управлявал товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* с посока на движение към ж.к. „\*\*\*“4 при маневра отклонение надясно, за да влезе в ред паркирали автомобили не съобразил разположението на паркиралия в дясно лек автомобил „Фолксватен Пасат“ с ре\*\*\*. № \*\*, вследствие на което \*\*\*о ударил странично.

Съ\*\*\*ласно §6, т.30 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или дру\*\*\*и материални щети. Няма спор, че в конкретния случай събитието е възникнало по време на движение на управлания от жалбоподателя автомобил и представлява пътнотранспортно произшествие по смисъла на ЗДвП, тъй като е налице и кумулативно предвиденото условие, това събитие да е предизвикало материални щети. От доказателствата по делото се установи, че следствие действията на жалбоподателя като водач е причинена щета на паркирания лек автомобил "Фолксва\*\*\*ен Пасат" с ре\*\*\*. № \*\*\*.

Ето защо съдът намира, че жалбоподателят действително не е изпълнил задължението си, визирано в разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, с което е осъществил от обективна и субективна страна състава на посоченото административно нарушение. За посоченото нарушение административно-наказателната разпоредба на чл. 179, ал. 2 от ЗДвП, във вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП предвижда наказание "\*\*\*лоба" в размер от 200 лева за водач, който поради нарушение по чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП причини пътнотранспортно произшествие, ако Д.ието не съставлява престъпление. В този смисъл съдът намира, че по отношение на това нарушение административно - наказващият ор\*\*\*ан правилно е издирил и приложил действащата санкционна разпоредба, като наказанието е определено правилно, във фиксирания размер, предвиден от законодателя, при което липсва възможност за по-нататъшна индивидуализация. Ето защо съдът намери, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно в тази му част.

#### Относно нарушението по чл. 40, ал.1 от ЗДвП.

При тази установеност на фактите, съдът намира, че жалбоподателят К. е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна състава на

нарушението по чл. 40, ал.1 от ЗДвП като на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ като водач управлявал товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* и след като навлязъл в реда на паркиралите автомобили извършил движение назад без да се е убедил, че пътя зад не\*\*\*о е свободен, вследствие на което отново ударил паркирания автомобил „Фолксва\*\*\*ен Пасат“ и реализирал материални щети – ухлузени преден ляв калник, предна броня вляво и деформирана предна ре\*\*\*истрационна табела на посочения лек автомобил.

Правилно, наказващият ор\*\*\*ан е издирил и приложил съответната санкционна разпоредба, съдържаща се в чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП, която предвижда административно наказание „\*\*\*лоба“ в абсолютен размер от 20,00 лева, каквото именно по вид и размер е наложено на жалбоподателя. Поради изложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и в тази му част.

#### Относно нарушението по чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

С о\*\*\*лед установената по делото фактическа обстановка, настоящият съд намери, че жалбоподателят К. е извършил нарушение по чл. 100, ал.1 т.1 от НК, като на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ като водач на товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с ре\*\*\*. № \*\*\* не представил на контролните ор\*\*\*ани контролен талон към СУМПС.

Съ\*\*\*ласно предвидената от закона санкция в чл. 183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание \*\*\*лоба в размер на 10,00 лева. Поради изложеното обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и в тази му част.

Жалбоподателят К. е осъществил нарушенията виновно, поради това, че като „водач“ по смисъла на &6, т.25 от ДР на ЗДвП е бил длъжен да знае задълженията си по чл. 25, ал.1 от ЗДвП, чл. 40, ал.1 от ЗДвП и чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП и да съобрази поведението си с тях.

Предвид изложеното, настоящият състав на съда намира, че в случая е налице доказаност на вменените в от\*\*\*оворност на жалбоподателя нарушения. В производството по издаване на обжалваното наказателно постановление са спазени всички процесуални правила до степен, че не са налице съществени нарушения, които да водят до нарушаване правото на защита на наказаното лице или да са от такова естество, че ако не бяха допуснати, резултатът от административно-наказателното производство би бил различен. Нарушенията са установени по несъмнен начин и са доказани от събраните по делото доказателства, като за всяко от тях е наложено наказание, съответстващо по вид и размер с предвиденото в съответната санкционна разпоредба.

С о\*\*\*лед \*\*\*ореизложеното съдът намира, че Наказателно постановление № 23-0938-001969 от 20.06.2023\*\*\*. на Началник сектор към ОДМВР Плевен, сектор „ПП“ следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно на осн. чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН.

При този изход на делото следва да бъде оставено без уважение искането за присъждане в полза на жалбоподателя на направените по делото разноски за адвокатско възна\*\*раждане в размер на 360,00 (триста и шестдесет) лева.

Водим от \*\*орното и на осн.чл. 63 ал. 2,т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № 23-0938-001969 от 20.06.2023\*\*\*. на Началник сектор към ОДМВР Плевен, сектор „ПП“, с което на В. А. К. с Е\*\*\*Н \*\*\*\*\* от \*\*\*р. Плевен са наложени следните административни наказания: 1.) на основание чл. 179, ал.2 вр. с чл. 179, ал.1, т.5 от ЗДвП – \*\*\*лоба в размер на 200,00 лева; 2.) на основание чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – \*\*\*лоба в размер на 20,00 лева и 3.) на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2-ро от ЗДвП за извършени на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* пред вх. „\*\*\*“ за извършени на 06.06.2023\*\*\*. в 18:00 часа в \*\*\*р. Плевен, ж.к. „\*\*\*“ до бл. \*\*\* нарушения по чл. 25, ал.1 от ЗДвП, чл. 40, ал.1 от ЗДвП и по чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за присъждане в пола на направените по делото разноски за адвокатско възна\*\*раждане в размер на 360,00 (триста и шестдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – \*\*\*р. Плевен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за из\*\*\*отвянето му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_