

# ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Златоград, 18.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева  
Административно наказателно дело № 20245420200006 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д.** - редовно призован, не се явява.  
Представява се от адв. Е. В., с пълномощно по делото.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ НАЧАЛНИК ГРУПА В ОДМВР - С., РУ- 3.** - редовно призован, не изпраща представител.

**СВИДЕТЕЛЯТ В. А. Н.** - редовно призован, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ З. Б. М.** - редовно призован, явява се лично.

**АДВ. В.** - Моля да бъде даден ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** ход на делото.

**ДОКЛАДВА СЕ ЖАЛБАТА.**

**СЪДЪТ ДАВА ХОД** на съдебното следствие.

**АДВ. В.** - Уважаема госпожо Председател, поддържам депозираната жалбата по подробни съображения, които сме изложили в нея. Моля да бъдат разпитани свидетели.

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на свидетелите, както следва:

**В. А. Н.** - \* г., българин, българско гражданство, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя, на работа като мл. ПИ към ПУ - Н. към РУ - 3.

**З. Б. М.** - \*г., българин, българско гражданство, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя, на работа като инспектор „Териториална полиция“, ПУ - Н. към РУ - 3.



**СЪДЪТ** разясни на свидетелите отговорността по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината. След като им бе разяснена отговорността, свидетелят З. М. бе изведен от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на свидетеля В. Н..

**ВЪПРОСИ** от адв. В. към свидетеля.

**СВ. В. Н.** - Знам за какво е делото. На 01.03.2023 г. получихме сигнал за лице, което управлява самоделен автомобил, нерегистриран. Няколкократно сме получавали сигнал, че има такъв автомобил, но не сме установявали до момента водач. На въпросната дата, извършихме обход в района с колегата М., с цел проверка на сигнала. Въпросното място е квартал на с. К., махала У. При преминаване през улицата на квартала, забелязахме същият автомобил да се движи срещу нас в посока на движение - махала „Р“. Спряхме го със светлинен сигнал. Това е единствения път, който е отворен за обществено ползване, вътре в самото село, до частен дом. Проверихме водача, представи свидетелство за управление и лична карта. Установихме му самоличността. Обясни, че автомобилът е негова собственост и че го е закупил преди доста време, но е преправил същият, след като е добавил части от други различни МПС, докато добие този вид в който е към момента. Обясни също, че го ползва основно за движение по черни пътища и за селскостопански нужди. Дойдоха колегите от РУ – З. за извършване на оглед на място и за изясняване на случая и извършиха оглед на място. Съставих АУАН, като колегата М. се подписа като свидетел на акта. Запознахме нарушителя със съдържанието на акта, който му беше предявен, връчихме му препис. Не мога да си спомня дали имаше някакви възражения.

Минавали сме с цел проверка, но не сме установявали автомобилът да се движи. Съхранява се в частен имот, като точно не мога да посоча, но по признаците на самия автомобил сме установявали, че се движи. На място, където е паркиран личат следи от гуми.

Знам, къде е дома на жалбоподателя. Установихме го в близост до дома му, на кратко разстояние. Даже доколкото си спомням посочи, че е изпробвал дали спирачките функционират, тъй като е сменял някакъв агрегат.

Основната конструкция/рамата на автомобила е от стар джип „А.“. Кабината е от лек автомобил „ВАЗ“ – „Ж.“ или „Л.“. Разглеждахме го, тъй като прави впечатление. Двигателят е от „М.“ и др. такива неща. Автомобилът е с товарна част - подвижна, открита част за товарене, нещо като пикап. Пътят 3177 е частично е асфалтиран с едно платно за движение. Това е основният път за селото и преминава през цялата махала. Не мога да кажа, колко души живеят в махалата, може би 20-30 души, но не мога да бъда точен.

**АДВ. В.** – Нямам повече въпроси към свидетеля.

**ПОРАДИ** изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на свидетеля З. М..

**ВЪПРОСИ** от адв. В. към свидетеля.



**СВ. З. М.** - Знам за какво е делото. На 01.03.2023 г. беше получена информация, че в района на с. К., махала „У.“ се движи МПС без регистрационен номер. С колегата Н. направихме обход на района, като около 14:35 часа спряхме за проверка МПС, с неустановена марка и модел, с водач М. Д. от с. К.. От скоро съм на тази длъжност и не познавам добре района. Спряхме го на пътя пред къщата му, в махалата. Мисля, че този път е основен и отворен за обществено ползване. Спряхме водача за проверка и установихме самоличността му. Беше му съставен АУАН от колегата Н., а аз бях свидетел по акта. Установихме, че управляваното от него МПС е без необходимата документация и не е регистрирано по съответния ред. Нарушителят беше запознат със съдържанието на акта. Беше му предявен акта и му беше връчен екземпляр от него. Обясни, че го използва за лични нужди в района, да превозва вода с цистерна/бидон за напояване, за селскостопански нужди. Не знам дали и друг път са получавани сигнали за това МПС, аз лично не съм получавал информация за това нещо. През цялото време жалбоподателят ни оказваше съдействие и не е възпрепятствал извършването на проверката по никакъв начин. Не съм чул да е обяснявал, защо не е регистрирал това МПС. Доколкото разбрах обясни, че няма законова форма, по която да регистрира такова МПС, така както е сглобено от различни автомобили. Не съм му задавал въпроси, дали го има отдавна и дали го ползва от отдавна.

Нямаше регистрационни табели и никаква документация. Нямаше показатели, по които да направим отдалечена справка за налична или липса на регистрация. Пътят, по който се предвиждаше МПС е еднолентов, неасфалтиран, черен път е и обслужва фактически самото населено място и се води централен, основен път на селото. Доколкото си спомням той каза, че се прибира към дома си.

**АДВ. В.** - Нямам повече въпроси към свидетеля.

**ПОРАДИ** изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

**АДВ. В.** - Уважаема г-жо Председател с Разпореждане № 14/08.02.2024 г. са ни допуснати двама свидетели. Водим един. Молим да бъде разпитан, като доколкото ще установяваме едни и същи факти, от втория се отказваме.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на свидетеля, на когото сне самоличността, както следва:

**СТЕФАН А. Д.** – \* г., българин, български гражданин, неосъждан, далечни роднини сме с жалбоподателя.

**СЪДЪТ** разясни на свидетеля отг. по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

**ВЪПРОСИ** от адв. В. към свидетеля.

**СВ. С. Д.** – Много добре познавам М., заедно сме отраснали от деца. Аз живея в с. К., което е съседно на с. К., но земеделските ни имоти са в близост, един до друг. Знам, че М. е спиран от полицаите. Разбрах това лично от него в деня, когато е този случай. Обади ми се и ми обясни, какво е



станало. Доста време и той и аз не си давахме сметка, че това е било голямо престъпление, нарушение. Приемахме го, че ще е със санкция – пари. Сподели, че са му наложили „Глоба“, в размер на 200 лева и „Лишаване от правоуправление“ за шест месеца.

М. има други превозни средства, но това МПС го е взел сина му. по програма има 7 дка лешници. Това е много стар текезесарски джип – 40-години и го е взел, с цел за поливане на лешниците с водна помпа. Постоянно е стоял този джип на двора му и март месец, пролетта искаше да го стегне, да го провери. Иначе стои постоянно на двора му. Една година го ползва и си го прибира. Лешниците са на 4-5 километра от неговата къща. Върви по горски път. По-миналата година е поливал с него лешниците. Прибира го като свърши с лешниците в имота си и сега на пролет пак го е извадил за ремонт ли, за нещо друго и той не знае защо, и станала е белята. Това е между Учурума и Р. Пътят там е черен и никога не е имало баластра или асфалт. В махала У. има 8 човека, а в другата махала Раевица – 2 човека. Това е черен път. Никога не е имало нито баластра, нито асфалт, нито движение. Като мине някаква кола, се събираме да я гледаме. Това стана на 100-150 метра от неговата къща е горския път, покрай реката, където са лешниците. Пътят е черен, еднолентов. Този път е междинен път от едното кметство К. към кметство К. По този път минават, даже и хляб не карат там, за да останат двама човека в едната махала. М. е в У., където има 8 човека.

**АДВ. В.** – Нямам повече въпроси към свидетеля.

**ПОРАДИ** изчерпване на въпросите към свидетеля, свидетелят беше изведен от съдебната зала.

**АДВ. В.** – Уважаема госпожо Председател представям и моля да бъде приет списък на разноските, ведно с ДПЗС. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Да се приключи. Моля за ход по същество.

**СЪДЪТ** като счете, че представените към административнонаказателната преписка доказателства са относими и необходими към предмета на делото, на осн. чл. 283 НПК,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** приложените към делото като писмени доказателства ксерокопия на документи, приложени към Писмо, вх. № 293/06.02.2024 г., а именно: НП № 23-0371-000299/17.11.2023 г.; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г.; Писмо № 505/23.06.2023 г. по описа на РП – С., ведно с приложено постановление за прекратяване на наказателно производство; Опис на материалите по ДП № 45/2023 г., ведно с преписка, съдържаща 36 листа, съгласно опис.

**СЪДЪТ**, като взе предвид липсата становищата на страните, че няма други искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното следствие.



**ДАВА ХОД** на съдебните прения.

**АДВ. В.** – Уважаема госпожо Председател, ще моля да постановите съдебен акт, с който отмените обжалваното НП. Моля в полза на моя доверител, да бъдат присъдени направените съдебно- деловодни разноски.

Считам, че от приобщения доказателствен материал по делото се установява безспорно, че са допуснати административнопроцесуални нарушения от категорията на същественияте, довели до ограничаване правото на защита на моя доверител и даващи основания за отмяна на атакуваното НП на това основание.

Аз ще моля да вземете предвид, че цифром и словом в НП е посочено, че моят доверител е нарушил разпоредбата на чл. 140, ал.1 ЗДвП, като словесно е описано, че управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Считам, че така добавеният текст, с оглед организиране правото на защита на моя доверител е следвало административнонаказващия орган (АНО) да посочи, кой е надлежния ред за регистрация, дотолкова, доколкото той следва адекватно да организира своята защита на етап – издаване на НП. Същата разпоредба на чл. 140 ЗДвП не визира в себе си управление на МПС, което не е регистрирано по съответния ред, а посочено единствено и само такова, което е без регистрационни табели, респективно – без регистрация.

Затова аз считам, че в случая е ограничено правото на защита. Да, в случая действително в атакуваното НП е посочено, че е следвало да бъде приложена Наредба № I-45 от 2000 г., но аз ще моля настоящият съдебен състав, да вземе предвид факта на описани на въпросното превозно средство, предвид неговите технически характеристики, които са направени от страна на актосъставителите, както в АУАН – техническите му х/ки, които са посочени в НП и да отговори на правния въпрос, дали същото превозно средство не попада в изключенията, които са визирани в чл. 1, ал. 5 от същата тази наредба, доколкото тя предвижда, че неподлежат на регистрация МПС, които са тролейбуси, верижни строителни, селскостопански и други самоходни машини. Явно не буди никакво съмнение в настоящия случай, че въпросното превозно средство попада в изключенията, които са посочени в тази разпоредба. Именно за това не е това реда и начина, който те са посочили от страна на АНО.

Аз ще моля, при постановяване на Вашия съдебен акт, да приложите и разпоредбата на чл.62, ал.2, т. 2 ЗАНН, а именно: Считам, че с оглед целите на превенцията и постигане на възпитание и превъзпитание на моя доверител, би могло да се наложи наказание „Предупреждение“. Казвам го предвид факта, че по настоящото производство е приложена приключилото наказателно производство, прекратено поради маловажност на случая. Да, действително такава маловажност на случая ЗАНН и по специално чл.27-28 се допуска, но е налице една разпоредба – чл. 89з ЗДвП, която изключва, но в крайна сметка се установи, че пътят, по който се е движел моят доверител е черен, неасфалтиран, еднолентов път, маршрутът, който е изминал е за много кратко разстояние от неговия дом, а и от свидетелските показания се



установи, че въпросните населени места – У. и Р. са силно обезлюдени. В едното е имало двама човека, а в другото осем човека, радващи се на преминаващи автомобили, т.е. няма засегнати толкова в голяма степен обществено-опасни последици от извършеното деяние.

Във връзка с гореизложеното, аз ще моля за Вашия съдебен акт, както и ще моля в полза на доверителя ми, да бъдат присъдени направените по делото разноски.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение на 18.05.2024 г.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 10,40 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_В.Д.\_\_\_\_\_

Секретар: \_\_Р.Ю.\_\_\_\_\_