

ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. Пазарджик, 14.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иванка Г. Илинова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
и прокурора Д. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Иванка Г. Илинова Гражданско дело № 20235200100579 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Не се явява ищецът Д. И. Д.. За него се явява адв. Х. редовно упълномощен да го представлява от преди.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик, като представител на Прокуратурата на РБългария се явява прокурор Д. П..

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Страните са редовно своевременно уведомени, няма процесуална пречка, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По делото е изготвен проект за доклад, който е връчен с призовката за първото съдебно заседание.

АДВ. Х.: Поддържа исквата молба. Нямаме възражения по проекта за доклада. Да се обяви за окончателен и да се пристъпи към събиране на допуснатите доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам ИМ. Поддържам писмения отговора. Нямам възражения по доклада, да се приеме за окончателен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен съставения по делото проект за доклад с определение от закрито съдебно заседание проведено на 5.12.2023г.

ПРИСТЪПВА към събиране на допуснатите доказателства.

АДВ. Х.: - Водим свидетеля Костадин Г.ев З., който моля да бъде разпитан.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка и моля да се разпита свидетеля.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА като доказателство по настоящото дело изисканото от съда НОХД №393/2020г. по описа на РС – В..

Пристъпва към разпит на свидетеля на ищцовата страна.

Сне се самоличността му, както следва:

К.Г.З – на 82 г., българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните по делото. Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Желая да свидетелствам. Обещавам да кажа истината. Аз съм от гр. Р. и съм съсед с Д., той е почти връстник на моите деца. Ние сме през три къщи в махалата и го познавам доста добре. Знам, че той беше предаден на съд и във В. го оправдаха. Знам, че го обвиниха, че е заплашил тогавашния кмет. Мисля, че с убийство го е заплашил. Във В. имаше дело и там го оправдаха. След това мисля, че и тук имаше дело. Ние сме съседи с Д.. Аз съм доста по-възрастен, обаче някога си спомням, че на майка ми на погребението и той беше, и съм го канил често на кафе. В някаква степен сме близки, поддържаме редовно контакти, говорим си, споделяме си. В началото на наказателните производства беше много силно притеснен. Споделяше си с мен и аз се притесних, знам, че такова обвинение непременно в затвора се влиза. Споделял е, че все пак Кмет го обвинява и ще го съдят. Той се промени, дето се казва много отслабна. Той има няколко братя. Фамилията не е от най-стойностните фамилии там. Единият му брат се пропи и умря, и вторият умря. Има брат Г., който мисля, че е бил клиент на

съда. Има още един брат. Двамата М. и другия Т., който е жив за тях не се чуват лоши думи. Работят си, коне имат. М. се разболя иначе гледаше крави. М. завърши сградостроителното училище и това му беше основната професия. След това започна да гледа крави. От както се пенсионирах постоянно съм в гр. Р. и последните години М. гледаше крави. Живееше с една жена, имаше две деца. Мисля, че нямаха брак. Жена му замина за чужбина да работи. Това беше преди наказателните дела. Не знам за М. да са водени други наказателни дела. Ние станахме по-близки последните 5-6 години. Той живее над нас и го виках да прием кафенце, и тогава беше много притеснен, имах чувството, че се разболя тогава. Не се промени отношението ми негативно към него, по-скоро бях загрижен. Бях убеден, че той е невинен. От малко дете го знам.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Х.: Да се приключи делото. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което:

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Х.: Уважаема г-жо Председател, с меродавния принцип *Aleterum non laedere*, което ще рече да не се вреди другиму е напълно съотнесим към настоящият казус. Моля посредством съдебният акт, който ще постановите да уважите предявената от Д. искова претенция в размер на 30 000 лв. ведно с последиците заплащане на лихвата течаща от месец юни 2021г. до окончателното изплащане на сумата. Основанието на казуса е чл. 2 т. 3 от Закон за отговорността на Държавата и общините за вреди и аз ще остана верен като адвокат да потвърдя своята теза посредством едно решение, а то е № 1085/25.02.21г. на IV-то отделение на ВКС, тъй като имплицитно е свързано с настоящият казус. ВС казва: „Държавата отговаря за вредите причинени на гражданите от правозащитните органи – органите на ДП и на прокуратурата, когато наказателното производство е било прекратено защото деянието не е било извършено от лицето или защото извършеното деяние не

представлява престъпление.“ На него е било вменено престъпление с очертан хипотезис на нормата на чл. 144 ал.3 във вр. с ал.1 от НК, а според обяснителния текст на чл. 97 ,чл. 93 т.7 от НК престъплението по чл. 144 се третира като тежко. И макар по повод образуваното НОХД № 393/2020г. на РС-В. е приключило с оправдателна присъда, прокурорът е изготвил протест против оправдателната присъда.ОС бидейки въззивен- второинстанционен е държал решение посредством, което е потвърдил оправдателната присъда признавайки го за невинен. Несъмнено влязлата в законна сила характеризира обвинението, като незаконно. С факта на предаването на съда на Д. за тежко умишлено престъпление, той е изживял болезнено случилото се видно от показанията на св. З., той е преживял болезнено, предаването му на съда, получаването на призовки, срещата с правораздавателния орган. Всичко това показва, че са налице материални вреди. А в какво се изразяват те? Материалните вреди се изразяват в накърняване на едно неимуществено благо. То се изразява в различни форми, едната от които е стреса и отлъчването от хората, с които е съжителствал. По силата на чл.45 от ЗЗД прокуратурата представлявана от С. трябва да бъде осъдена във връзка с предявената искова претенция. Когато ще определяте размера на обезщетението аз Ви моля да имате предвид принципните постановки на Постановление № 4/1968 г., която има за пряк адресант размера на обезщетението от причинени вреди.Пленумът на ВС е категоричен. Размерът на вредите и размера на обезщетението се определя от принципа на справедливостта. Но ВС казва, че тя не е абстрактно понятие.Той е свързано с преценката на редица конкретно обективно съществуващи обстоятелства.Болките и страданията на този, които търси обезщетението. Преживените стресове, моралните вреди, които са настъпили.При определяне на размера на обезщетението има едно решение № 132/29.03.21г. отново на IV-то гр. отделение.За определяне размера на претърпени морални вреди съдът изхожда от презумпцията за честността на обвинения.В иначе изготвения по интелигентен начин отговора съобразно чл.131 от ГПК авторът на отговора отново повтарям интелигентен, с който обаче не мога да се съглася. Твърди се в отговора,че бидейки ли Прокуратурата формално била нарушила чл. 2, не формално, а реално. Още нещо не са посочени доказателства за морални, те не могат да бъдат посочени в ИМ, но могат да бъдат поискани и днес Вие разпитайте Костадин З., който очерта една мрачна

картина по повод предаване на Д. на съда. По тези съображения Ви моля за Вашият съдебен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Становището е, че исковата претенция е неоснователна и недоказана с оглед, на което ще моля да постановите решение, с което отхвърлите същата. Алтернативно ако приемете, че ищецът е доказал по основание исковата претенция за неимуществени вреди, то ние считаме, претенцията за прекомерно завишена и не съобразена с принципа на справедливостта по смисъла на с чл. 52 от ЗЗД. На основание чл. 149 ал. 3 моля за срок за представяне на писмена защита. Ако приемете исковата претенция за основателна и доказана ще моля да съобразите с обстоятелството, че е повдигнатото обвинение на Д. е за едно престъпление по чл. 144 ал.3, за което е предвидено наказание лишаване от свобода без определен минимум, което в настоящия случа допуска замяна в по –леко такова. Видно от материалите приложени по ДП спрямо Д. са извършвани процесуални действия в изключително нисък интензитет. На 16.09.2020г. е предявено обвинението за горе цитираното престъпление. Взета е на-леката мярката „подписка“, с която не са ограничен неговите права. На същата дата е проведен разпити по време, на който се възползвал от правото да не дава обяснения. На 28.09.2020 г. са предявени материалите по негово искане. На 30.11.2020 г. е внесен ОА и е образувано НОХД . Досъдебната фаза на процеса е протекла в изключително кратък период от предявяване на обвинението 16.09.2020 г. до внасянето на ОА 3.11.2020 г. са изтекли едва 1 м. и 17 дни. За продължителността на съдебната фаза не може да бъде държана отговорна прокуратурата. Факта, че на първа инстанция са проведени 2 съд. заседания на 22.02.2021г. и на 26.02.2021 г. - то е приключило с оправдателна присъда. Срещу тази присъда е постъпила въззивна жалба от пострадалия, както и протест от прокуратурата, като е било образувано ВНОХД № 320/2021г. като на 22.06.21г. е проведено едно съдебно заседание, а на 8.07.2021г. е постановено решение, с което оправдателната присъда е била потвърдена. Наказателното преследване на ищеца от предявяване на обвинението до влизане в сила на окончателния съдебен акт е продължило в разумен от прокуратурата срок, а именно 9 м. 23 дни. Считам, че не отговаря на истината заявеното в ИМ, че свидетелят е бил с добра репутация до момента на повдигане на обвинение, тъй като

характеристичната справка, която е приложена по ДП съдържа негативни данни за личността. Отбелязани са 9 бр. заявителски материали. Освен това от справката за съдимост се установява, че той е бил осъждан за тежко умишлено престъпление, като макар и реабилитиран по право, този факт е от значение за размера на справедливото обезщетение. Както в писмения отговор сме се позовали на трайната съдебна практика, в която за осъждано лице увреждане е с по-нисък интензитет и обуславя по-малък размер на обезщетение в сравнение с лице, което никога не е било обект на наказателна репресия.

Реплика адв. Х.: - Прокуратурата признава ли нарушенията на чл. 2? Неблагоприятните последици на ищеца нямаше да настъпят при условие, че представители на РП респ. на ОП, бяха анализирали не как да е, а аналитично наказателно процесуалните норми, стигайки до единствено възможния извод, че той не е извършил престъпление. Това, че той е с необременено съдебно минало е факт илеревантен за настоящия казус.

Съдът намира делото за изяснено от правна страна, поради което:

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ и уведоми страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок и ще обяви същото до 14.03.2024г.

Съдът дава едноседмичен срок считано от днес за ответната страна за изготвяне и представяне на писмени бележки и евентуално 10 дни за реплики от ищцовата страна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____