

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8774

гр. София, 15.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Гражданско дело № 20211110127440 по описа за 2021 година

## ОПРЕДЕЛИ:

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

15.11.2021 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На петнадесети ноември

две хиляди двадесет и първа година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от съдия Петя П. Стоянова

гражданско дело № 27440 по описа за 2021 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „.....“ АД, с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Витоша“ № 89Б, представлявано от изпълнителните директори Коста Чолаков и Бистра Ангелова Василева, против Столична община, с ЕИК ....., с адрес: гр. София, ул. „Московска“ № 33, представлявана от кмета Й.Ф. Ищецът, чрез процесуалния си представител, твърди, че на 06.07.2020 г. в гр. София, при движение по бул. „България“ И.Т.Д, при управление на лек автомобил „Мерцедес“, с рег. № ....., попаднал в необозначен участък на пътното платно в ремонт, в резултат на което

били причинени щети по лекия автомобил. За последния имало сключен застрахователен договор по застраховка „Каско+“ при ищеца с полица № 440120213001369 със срок на валидност от 11.01.2020 г. до 10.01.2021 г. При ищеца била подадена претенция, по която образувана преписка по щета № ....., по която ищецът платил застрахователно обезщетение в размер от 1 459,72 лв. на сервиза, ремонтирал автомобила, като направил и ликвидационни разноски в размер на 15 лв. Твърди, че мястото, където е настъпило ПТП-то е общинска собственост, като изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините, поради което и ответникът е бил длъжен да вземе необходимите мерки. Излагат се твърдения, че ищецът е поканил ответника да плати дължимото обезщетение, но до предявяване на исковата претенция не било извършено плащане. Моли съда да постанови решение, с което да осъди Столична община да плати на „.....“ АД сумата от 1 474,72 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № ....., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковата молба – 18.05.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноски. Към исковата си молба ищецът е приложил писмени доказателства, направил е доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Столична община, подаден от надлежно упълномощен процесуален представител. С отговора предявеният иск се оспорва по основание и размер. Оспорва механизма на произшествието и щетите, като твърди, че за настъпилото ПТП не е съставен протокол за ПТП. Оспорва изложените от ищеца твърдения, като твърди, че от дружеството изпълнител са били предприети необходимите действия по временна организация на движението. Оспорва съответствието между настъпилото събитие и причинените вреди, както и основателността на изплатеното застрахователно обезщетение. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на лекия автомобил. Излагат се подробни съображения. Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен, претендира присъждане на направените разноски. С отговора на исковата молба е направено искане за конституиране на „.....“ в качеството му на трето лице-помагач на страната на ответника, предявен е обратен иск, направени са доказателствени искания.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявена е искова претенция за осъждане на Столична община да заплати на „.....“ АД сумата от 1 474,72 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № ....., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковата молба – 18.05.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноски.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ във

връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 45, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи изгодните за нея факти, като ищецът следва да докаже наличие на валиден договор за имуществено застраховане между увреденото лице и застрахователното дружество, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях и вина на делинквента, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има значението на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното: приложените към исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими. Направените с исковата молба доказателствени искания за събиране на гласни доказателства и за допускане на съдебна автотехническа експертиза, съдът намира за основателни, поради което и същите следва да бъдат уважени. Относно направеното от ищеца искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира същото за основателно, но ще се произнесе при необходимост. По отношение на направените от ответника доказателствени искания и по искането по чл. 219, ал. 1 и ал. 3 от ГПК съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване становището на ищеца.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

## О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 27440/2021 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 14.12.2021 г., 11,05 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявена е искова претенция от „.....” АД против Столична община, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 474,72 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № ....., ведно със законната лихва върху

главницата, считано от предявяване на исковата молба – 18.05.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноси.

Ответникът Столична община, чрез процесуалния си представител, оспорва предявената искова претенция по основание и размер, излага подробни съображения.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 45, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: Образувана при ищеца преписка по щета № .....

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже наличие на валиден договор за имуществено застраховане между увреденото лице и застрахователното дружество, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях и вина на делинквента, както и да докаже отпращане на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза, със задача на вещото лице, формулирана в исковата молба и в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 300 /триста/ лева, платими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийския районен съд, като в същия срок се представи и доказателство за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице ....., с адрес: гр.София, бул.”Константин Величков” № 165, с тел.8281136, 0888 932612, като вещото лице се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебно заседание с копия за всички страни.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на призоваване, а именно: И.Т.Д, който да се призове на посочения в исковата молба адрес след представяне на доказателство за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване и разноси на свидетеля в размер на 30 лв. /тридесет лева/, платими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от определението по сметка на Софийския районен съд, като в същия срок се представи и

доказателство за внасянето му.

СВИДЕТЕЛЯТ да се призове след представяне на доказателство за внесен депозит, като в призовката до свидетеля се впишат фактите и обстоятелствата, за установяването на които същият се призовава, а именно: място и механизъм на настъпило ПТП на 06.07.2020 г.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_