

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12412

гр. София, 21.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20241110107026 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Производството по делото е по исковата молба на В. М. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес; гр. София, \*\*\* чрез пълномощника си адв. С. Б. САК, с адрес гр. София 1164, \*\*\*\* партер ляво спрямо „АСО Трезор- 2М" ЕООД, ЕИК 131083155, с адрес Гр. София п.к, 1324, бул. "Д-р Петър Дертлиев" № 42, представлявано от управителя \*\*\*\* чрез адв. \*\*\*

Ищецът твърди, че е дъщеря на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, който е бил служител на ответното дружество на основание ТД с № 2004/ 10.02.21 г., сключен с ответното „АСО Трезор- 2М" ЕООД. Излага се, че по този договор \*\*\* е изпълнява л лъжността „охранител" като на същата дата 10.02.21г. при постъпване на работа с него се е случила злополука на работното място и в работно време.

Твърди се, че при придвижване в административна сграда на обекта и вследствие на падане до асансьора в мазето \*\*\* е получил средно тежка черепно-мозъчна травма, без открита вътречерепна травма.

Излага се, че е бил откаран е в УМБАЛ „Света Анна" АД в София и му е била поставена диагноза „Средно тежка черепно-мозъчна травма. Травматична САХ конвекситетно вляво и темпорално вдясно. Контузионни огнища челно двустранно. Линейна, неразмествена фрактура на окципитална кост. Посттравматични пристенни хидроми. Стабилна фрактура на С1." На 22.02.21г. е бил изписан с издаден болничен лист за лечение от 38 дни или за периода от 10.02.21г. до 19.03.21г. Сочи се, че заради тежкото му общо състояние и с направление за хоспитализация е бил насочен за цялостна рехабилитация и на 23.02.21г. е постъпил в МБПЛР "Сердика" ООД като на 13.03.21г. поради влошаване на здравословното състоянието е транспортиран по спешност от МБПЛР "Сердика" ООД в УМБАЛ „Света Анна" АД-София с диагноза „Covid 19 неидентифициран вирус. Десностранна пневмония" като в същия ден е починал.

Ищцата твърди, че в период от два месеца след злополуката и месец след смъртта му,

работодателят не е декларирал злополуката като трудова, а това е сторено от ищцата като негова дъщеря. Същата е подала декларация за трудова злополука вх.№287/16.04.21г., досие №30468 на НОИ, която е приключила с Разпореждане № 30468/29.10.21г. на НОИ за установяване на трудова злополуката с \*\*\* Георгиев което разпореждане е било потвърдено с Решение № 1040-21-1186/19.11.21г. на Директора на ТП на НОИ София град. Въз основа на него и с покана за доброволно изпълнение до работодателя, получена на 29.03.2022г. ответникът е уведомен, че след смъртта на съпругата на служителя и към момент на поканата единствени негови наследници са ищцата В. и синът му \*\*\*.

Твърди се, че с поканата е поискана и информация за това дали за служителя към датата на възникване на ТП е била налична застраховка „Трудова злополука" т.е към 10.02.21г., ако е имала такава се е било поискано и копие от полицата, както и списък на застрахованите лица към нея, с оглед евентуално предявяване на претенция срещу застрахователя.

Излага се, че работодателят е бил с отправена претенция за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди от настъпилата ТЗ с наследодателя на ищцата в общ размер на 50 000 лева и обезщетение за имуществени вреди за разходи за лечение в болница и лекарства в размер на 2 190.95 лева и обезщетение за пропуснати ползи за периода на временна нетрудоспособност за периода от 10.02.21г. /дата на трудовата злополука/ до 13.03.21г. /дата на смъртта/ изразяващо се в разликата между размера на трудовото възнаграждение, което би получил \*\*\* ако бе полагал труд, и полученото обезщетение поради временна нетрудоспособност по реда на общественото осигуряване в размер на 463.59 лв. и при липсата на доброволно плащане от страна на работодателя ищцата като дъщеря на \*\*\* и негов наследник претендира решение на съда, с което да бъде осъден ответника да заплати половината от общата претенция съобразно наследствената ѝ част в размер на 26 214.47 лева като сбор от сума за обезщетение за неимуществени вреди /болки и страдания/, претърпени от \*\*\*\* в размер на 25 000 лв., обезщетение за имуществени вреди за разходи за лечение в болница и лекарства в размер на 1 095.47 лева ведно със законната лихва, считано от датата на злополуката 10.02.21г. до окончателното изплащане на дължимата сума, както и направените разноски по делото и заплатеното адвокатско възнаграждение.

В срока за отговор по исковата молба е депозиран такъв, с който се оспорват заявените претенции като неоснователни. Не се оспорва, че \*\*\* е бил служител на ответника, не се спори, че се е случило увреждане на сочената в исковата молба дата. Но се излага, че това увреждане не е трудова злополука тъй като е възникнала не повод възложена работа, а при извършване на работа в личен интерес на починалото лице.

Твърди се, че случилото се е по повод паркиране личния автомобил на \*\*\* в нарушение на забраната по Заповед с № 314/ 30.11.2020г. на работодателя, с която той е бил запознат, да не паркира личния си автомобил в района на охраняваните обекти; навежда се, че към момента на злополуката, \*\*\* не е изпълнявал задължения по ТД тъй като в този период е бил на стажуване или не е осъществявал трудова дейност и трудови задължения по възложената му работа; не е бил и на работното си място, а в близост до асансьорната уредба, което също изключва отговорността на ответника по чл.200 от КТ; излага се, че към

датата на възникване на увреждането по данни лично на пострадалото лице \*\*\* е бил без заболявания, а това не се установява от медицинската документация към исковата молба, от която е видно, че е страдал от артериална хипертония, тежки дегенеративни увреждания на ставите на долните крайници и увреден слух с давност; оспорва се и причината връзка между падането и настъпилата смърт, като се излага, че смъртта му е настъпила в резултат на заболяване с „Ковид“ - непосредствена причина за смъртта; оспорва се посочената в декларацията за ТЗ данна, че мястото на увреждането е на обичайното стационарно работно място, а това се оспорва; оспорва се и претенцията за имуществени вреди – разходи по закупуване на лекарства като недоказана и най-сетне в условията на евентуалност се навежда съпричиняване на злополуката с поведението на \*\*\*, който е нарушил правилата на трудовата дисциплина, проявил е непрофесионализъм и лекомислие като е нарушил вменена от работодателя забрана за паркиране на лични автомобили в охраняваните места.

Претенцията се оспорва и по размер и се ангажират доказателства като се претендират разноски.

Искът е с правно основание по чл.200 от КТ и чл.86 от ЗЗД като изцяло в тежест на ищеца е да установи валиден ТД с ответника през исковия период – за което няма спор, както и всички елементи на трудовата злополука – увреждане при или по повод на полагане на труд, вида на увреждането, вреди за работника – настъпила смърт и вреди за ищеца като негов наследник – претърпени болки и страдания от починалото лице в следствие на злополуката, причинно – следствена връзка между събитието и вредите, вида на тези вреди и най-сетне разпореждане на НОИ за признаване или не на твърдяното увреждане като трудова злополука.

Ответникът има право на всякакви погасяващи правото на ищеца възражения като в негова тежест е да установи наведеното съпричиняване, както и онези обстоятелства – липса на връзка между падането и смъртта на \*\*\*, изключващи отговорността му по чл. 200 от КТ.

Относно доказателствените искания съдът приема следното:

като доказателства следва да бъдат допуснати приложените към исковата молба и отговора документи.

Искането на страните за събиране на гласни доказателства е относимо и следва да бъде допуснато - двама на ответника за различни групи обстоятелства и един на ищеца.

Искането за събиране на СМЕ е относимо и нужно, но по определяне на вещо лице съдът ще се произнесе след събиране на всички писмени доказателства по делото вкл. и тези по чл. 192 от ГПК, а именно да се изиска от НЗОК (СЗОК) справка за направените прегледи и платените от НЗОК лекарства на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, за периода от 01.01.2018 г. до 13.03.2021 г., както и дали лицето е диспансеризирано за хронични заболявания, както и да се изиска от Регионална картотека на медицинската експертиза - София град справка, от която да е видно дали лицето \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, е имало издадени решения на ТЕЛК или НЕЛК в периода от 01.01.2011 г. до 13.03.2021 г., като при наличие на решения да бъдат предоставени заверени преписи от тях по делото.

При горното и на основание чл. 140 от ГПК Софийски районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ВНАСЯ делото за разглеждане в съдебно заседание и го НАСРОЧВА за 04.06.2024г. от 10.40 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към спогодба и използване на способите за доброволно уреждане на спора.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора документи.

ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели на ответника за различни групи обстоятелства и един на ищеца за разпит в съдебно заседание като указва последиците на чл. 158 от ГПК. на основание чл. 192 от ГПК да се изискат от трети лица по делото следните документи:

ДА СЕ ИЗИСКА от НЗОК (СЗОК) справка за направените прегледи и платените от НЗОК лекарства на \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, за периода от 01.01.2018 г. до 13.03.2021 г., както и дали лицето е диспансеризирано за хронични заболявания,

ДА СЕ ИЗИСКА от Регионална картотека на медицинската експертиза - София град, на ул. "Димитър Греков" № 2, тел. 02 8327183 и 0895 579 912 , от 8.30 до 17.00 ч. справка, от която да е видно дали лицето \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, е имало издадени решения на ТЕЛК или НЕЛК в периода от 01.01.2011 г. до 13.03.2021 г., като при наличие на решения да бъдат предоставени заверени преписи от тях по делото.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА Съдебно – медицинска експертиза със задачи, формулирани от ищеца и ответника като вещото лице и депозита ще бъдат определени след събиране на всички документи по делото.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от писмения отговор.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src.bg.org . Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_