

# РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. гр. Хасково, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Велислава Н. Ангелова  
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно  
наказателно дело № 20215640201093 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №599775-F610397/ 13.09.2021г. на  
Заместник директор на ТД на НАП-гр.Пловдив, с което за нарушение по чл.124 ал.5 вр.чл.78  
ал.2 и ал.3 от ЗДДС и на осн.чл.182 ал.2 вр. чл. 182 ал.1 от ЗДДС на „Нолев” ЕООД –  
гр.Хасково е наложена имуществена санкция в размер на 1966,47 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя ЕООД,  
поради което го обжалва в срок. Жалбоподателят сочи в жалбата си, че атакуваното НП  
било незаконосъобразно и постановено при наличие на съществени процесуални  
нарушения. В НП не били отразени по надлежния ред и достатъчно подробно мястото и  
времето на нарушението. Фактическото описание на деянието не съдържало съществени за  
съставомерността и правната му преценка факти. АУАН и НП не били издадени от  
материално и териториално компетентните органи по предвидените законови ред и форма и  
не съдържали предвидените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. В АНП били допуснати  
съществени процесуални нарушения, ограничили правото и възможността на  
жалбоподателя да узнае фактите, включени в състава на нарушението, за което бил обвинен.  
Фактът на нарушението не бил доказан. В съдебно заседание излага съображения за  
приложение на чл. 28 от ЗАНН. Всъщност хронологично кредитните известия следвали  
фактурите и тъй като фактурите били получени в счетоводството на жалбоподателя след  
като вече било подадено ДДС за месец октомври, той бил в невъзможност да ги декларира в  
отчетните регистри през съответния данъчен период. АНО следвало да съобрази тези факти.

Сочи Решение на СЕО от 20.06.2013г. по дело С-259/2012г. с предмет данъчни въпроси на ДДС по директива 2006/112/ЕО. Жалбоподателят не бил ощетил бюджета, макар и да е отразил по-късно процесните кредитни известия. Не било налице виновно поведение от негова страна.

Иска от съда да отмени изцяло НП.

Ответникът по жалбата – ТД на НАП-Пловдив оспорват жалбата. Атакуваното НП било правилно и законосъобразно и следвало да се потвърди. В случая било установено, че жалбоподателят в качеството си на задължено по ЗДДС лице бил получател на 3 броя кредитни известия по смисъла на чл.115 ал.3 от ЗДДС, издадени през м.10.2020г., които не били отразени в дневника му за покупки с минусов знак за съответния данъчен период м.10.2020г. съобразно разпоредбата на чл. 124 ал.5 от ЗДДС, а били отразени в следващ данъчен период м.11.2020г. с подаване на справка-декларация по ЗДДС. Това довело до определяне и внасяне на ДДС в по-малък размер. В конкретния случай ЕООД отразило процесните кредитни известия в данъчен период м.11.2020г., т.е. със закъснение от един месец, но тъй като данъкът е начислен в следващ период, бил приложен привилегирования състав на чл.182 ал.2 от ЗДДС, като размерът на санкцията бил определен в по-ниския размер от 25 % от размера на определения в по-малък размер данък. Отделно от това описанието на нарушението в АУАН и НП било пълно и изчерпателно. Актосъставителят и АНО били изложили всички обстоятелства от значение за правилната преценка за съставомерността на административното нарушение. Не било допуснато съществено процесуално нарушение, засягащо правата на жалбоподателя да разбере в какво се обвинява. По отношение на довода за получаване на кредитните известия на по-късен етап, жалбоподателят не бил декларирал това обстоятелство по никакъв начин в хода на извършената проверка и актосъставителят бил в невъзможност да го узнае.

Искат от съда да потвърди атакуваното НП. Претендират разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят „Нолев“ ЕООД-гр.Хасково е регистрирано по ЗДДС лице.

Същият бил в договорни отношения с „Мултимес Груп“ ООД гр.Лясковец с предмет доставка на основни суровини - месо за производство на колбаси и разфасовки. Извършваните доставки на жалбоподателя се документирали със стокови разписки/товарителници, данъчни фактури и търговски документи по ДВСК. Транспортът се извършвал от доставчика „Мултимес Груп“ ООД за негова сметка, което се отразявало в товарителниците.

Разплащането се извършвало по банков път.

На 15.10.2020г. „Мултимес Груп“ ООД гр.Лясковец извършил доставка на стока на жалбоподателя, за което издал фактура № 0000067377 от 15.10.2020г.

По фактурата било осъществено авансово плащане на дължимата сума по банков път и същата била издадена за 0.00 лв. Жалбоподателят направил рекламация на доставената му стока и върнал същата на доставчика, за което бил съставен Протокол за върната стока №7/20.10.2020г.

В следствие на горните обстоятелства „Мултимес Груп“ ЕООД издал данъчно кредитно известие с основание „върната стока“ с № 0000067645 от 22.10.2020г. с данъчна основа- 9 854,58 лв и ДДС- 1970,92 лв., с получател жалбоподателя.

На 19.10.2020г. „Мултимес Груп“ ООД гр.Лясковец извършил следваща доставка на стока на жалбоподателя, за което издал Фактура № 0000067521 от 19.10.2020г. По фактурата било осъществено авансово плащане на дължимата сума по банков път и фактурата била издадена за 0,00 лв. Жалбоподателят направил рекламация на доставената му стока и върнал същата на доставчика с бланка за рекламации и жалби вх. №15/19.10.2020г., за което бил съставен Протокол за върната стока №7/20.10.2020г.

В следствие на горните обстоятелства „Мултимес Груп“ ЕООД издал данъчно кредитно известие с основание „върната стока“ с № 0000067640 от 22.10.2020г. с данъчна основа- 11 757,56 лв и ДДС- 2 351,51 лв., с получател жалбоподателя.

На 29.10.2020г. „Мултимес Груп“ ООД гр.Лясковец отново извършил доставка на стока на жалбоподателя, за което издал Фактура № 0000067975 от 29.10.2020г. По фактурата било осъществено авансово плащане на дължимата сума по банков път и същата била издадена за 0,00 лв. Жалбоподателят направил рекламация на доставената му стока и върнал същата на продавача с бланка за рекламации и жалби вх.№16/29.10.2020г., за което бил съставен протокол за върната стока №8/30.10.2020г.

В следствие на горните обстоятелства „Мултимес Груп“ ЕООД отново издал данъчно кредитно известие с основание „върната стока“ с №\*\*\*\*\* от 31.10.2020г. с Данъчна основа- 17 717,40 лв и ДДС- 3 543,48 лв., с получател жалбоподателя

Така издадените 3 броя кредитни известия с получател „Нолев“ ЕООД-Хасково не били отразени в Дневника за покупки за данъчен период от 01.10.2020г. – до 31.10.2020г. на жалбоподателя.

Всъщност за м.10.2020г. дружеството подало Справка-декларация за ДДС, в която декларирали ДДС за внасяне 8 612,47 лв.

Неотразяването на Кредитно известие № 0000067645 от 22.10.2020г., Кредитно известие № 0000067640 от 22.10.2020г. и Кредитно известие № \*\*\*\*\* от 31.10.2020г. довело до определяне на дължимия от жалбоподател ДДС в по-малък размер по справката-декларация с 7 865,91 лв.

Същите били отразени в следващия отчетен данъчен период от жалбоподателя, в който декларирали ДДС за внасяне в размер на 15 023,03 лв.

Тези обстоятелства били установени от св.Ж.С. - Главен инспектор по приходите в ТД на НАП-Пловдив при извършена на 23.04.2021г. проверка, обективизирана в

Въз основа на констатациите на проверката е бил издаден АУАН №F610397/27.04.2021г.- съставен в присъствие на представляващия нарушителя „Нолев“ ЕООД и му е бил връчен лично. В същия не са вписани възражения. Допълнително, в 3-дневния срок за писмени възражения, жалбоподателят е депозирал такива пред АНО.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава както от разпита на св.С. и св.Ч., така и от приложените към административната преписка писмени доказателства – кредитни известия, фактури, стокови разписки, товарителници, протоколи за върната стока, бланки за рекламации и жалби, проформа фактура, преводно нареждане, оборотни и хронологични ведомости, справки-декларации.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното :

По делото не е спорно, че жалбоподателят „Нолев“ ЕООД-гр.Хасково е регистрирано по ЗДДС лице.

Разпоредбата на чл.124 ал.1 от ЗДДС предвижда, че регистрираните лица по този закон водят задължително следните регистри: 1. дневник за покупките и 2. дневник за продажбите.

Чл.124 ал.5 от ЗДДС предвижда, че независимо от ал.4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него Кредитни известия в Дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени.

В случая регистрираното лице „Нолев“ ЕООД-гр.Хасково има издадени 3 броя КИ през м.10.2020г., а именно- Кредитно известие № 0000067645/ 22.10.2020г., Кредитно известие № 0000067640/22.10.2020г. и Кредитно известие № \*\*\*\*\*/31.10.2020г.

Дружеството е знаело за тези КИ, защото издаването им е предвидено с разпоредбата на чл.115 от ЗДДС в случаите на развалянето на доставка, за която е издадена фактура.

Следователно ЕООД е трябвало да отрази тези 3 броя КИ в Дневника за покупки за данъчния период от 01.10.2020г. – до 31.10.2020г.

Като не е сторило това дружество „Нолев“ ЕООД-гр.Хасково е нарушило задължението си по чл.124 ал.5 от ЗДДС.

Съдът прие за установено извършването на описаното в АУАН и НП административно нарушение.

За това нарушение разпоредбата на чл.182 ал.1 от ЗДДС предвижда, че регистрирано лице, което не издаде данъчен документ или не отрази издадения или получения данъчен документ в отчетните регистри за съответния данъчен период, което води до определяне на данъка в по-малък размер, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните

търговци, в размер на определения в по-малък размер данък, но не по-малко от 1000 лв., а в ал.2 на чл.182 от ЗДДС е предвидено че при горепосоченото нарушение, когато регистрираното лице е издало или отразило данъчния документ в периода, следващ данъчния период, в който документът е следвало да бъде издаден или отразен, глобата, съответно имуществената санкция, е в размер 25 на сто от определения в по-малък размер данък, но не по-малко от 250 лв.

Конкретният случай е именно такъв – дружеството не е отразило в дневника за покупките за данъчния период от 01.10.2020г. – до 31.10.2020г. Кредитно известие № 0000067645/22.10.2020г., Кредитно известие № 0000067640/ 22.10.2020г. и Кредитно известие № \*\*\*\*\*/31.10.2020г. и общата сума по тях – 8612,47 лв., което е довело до определяне на ДДС с общо 7865,47 лв. по-малко за цитирания период. Това е било направено от дружеството за следващия данъчен период – 01.11.2020г. – 30.11.2020г.

Санкционният текст е правилно определен от АНО и доколкото ЗДДС в тези случаи предвижда административно наказание „имуществена санкция” за ЮЛ в размер на 25 на сто от определения в по-малък размер данък, но не по-малко от 250 лв. – т.е в случая сумата в размер на 1966,47 лв.

Това е административното наказание, което е било наложено на жалбоподателя. Същото е правилно и законосъобразно определено.

Съдът не констатира процесуални нарушения или някакви нарушения на материалния закон. Ето защо НП се явява правилно и законосъобразно и като такова ще следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63 ал.3 от ЗАНН в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените от АНО разnosки в производството за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, което следва жалбоподателя да бъде осъден да заплати на АНО.

Предвид изложеното съдът :

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №599775-F610397/13.09.2021г. на Заместник директор на ТД на НАП-гр.Пловдив, с което за нарушение по чл.124 ал.5 вр. чл.78 ал.2 и ал.3 от ЗДДС и чл. 115 ал.1 и ал.3 от ЗДДС и на осн.чл.182 ал.2, вр. чл. 182 ал.1 от ЗДДС на „Нолев” ЕООД – гр.Хасково е наложена имуществена санкция в размер на 1966,47 лв.

**ОСЪЖДА** „Нолев” ЕООД – гр.Хасково с ЕИК 126593019 със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ж.к. „Болярово“, ул. „Шипка“ № 2, представлявано от управителя Н.Т.Н., да заплати на ТД на НАП-Пловдив, ЕИК 1310631880039 сумата от 150 лв. направени по делото разnosки в производството за юрисконсултско възнаграждение.

**Решението** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд - Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.А.