

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 196275

гр. София , 30.11.2020 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ в закрито заседание на
тридесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР С. КЪНЕВ**

като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР С. КЪНЕВ** Гражданско дело №
20201110144550 по описа за 2020 година

Съдът, след като констатира, че исквата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и страните са направили доказателствени искания и на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

Изготвя следния проект за доклад по делото:

Ищецът В. А. М. води осъдителен иск за неимуществени вреди срещу ответното дружество „***“ ЕООД. В исквата молба се твърди, че на 23.08.2020 г. в електронното издание „Luра.BG“, чийто издател е ответникът е изнесена публикация със заглавие „Гаджето на Азис му кръшка с блондинка -снимки от плажа“ Според В. Методиев статията се отнася до него и в нея се съдържат изключително негативни и позорящи личността му твърдения.В молбата са посочени цитати, според които той има „сенчест бизнес“ и изневерява на партньора си „Азис“ с лице от противоположния пол. Според ищцовата страна както отделни части, така и цялостния характер на публикацията са неверни и опозоряващи личността, честта и достойнството и накърняват доброто име в обществото, нарушават правото на неприкосновен личен живот, внасят съмнения относно професионалната репутация и престиж. Освен това публикацията била придружена със снимки, направени без знанието и съгласието на В. Методиев. Както заснемането така и разпространяването на образите било извършено в нарушение на конституционни и законови забрани и нарушавало личната неприкосновеност и съставлява противоправна обработка на лични данни.

. Публикуваната статия и снимките, поместени в нея, причинили и продължавали да причиняват на Велизар Методиев множество негативни преживявания, като го подлагат на интензивен емоционален стрес, неудобство и тревоги. Той все още не можел да изтрие напълно спомена за претърпени шок от това посегателство над неговата личност. Дни след горепосочената публикация не е можел да спи, имал е главоболие, гадило му се е постоянно и не е можел да се храни нормално.

Публикуваните твърдения създали атмосфера на изключително недоверие у досегашните и бъдещите лични и професионални контакти на Велизар Методиев. Статията оказала неблагоприятно влияние върху семейството и близките му, като провокирала у тях силен стрес и притеснение. Ищецът се страхувал, че негативните последици от

разпространението на гореизложените обстоятелства ще продължат да оказват влияние върху професионалния и личния му живот и занапред във времето.

Моли съда да осъди ответника „***“ ЕООД да му заплати сумата от 24 000 лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от момента на вредоносно събитие - 23.08.2020 г., до момента на пълното плащане на присъденото вземане, както и сторените по делото разноски.

В писмения си отговор ответникът оспорва иска без да оспорва обстоятелствата че : -/ е собственик на електронното издание „Lupa.BG“, -/ че статия с процесното заглавие е публикувана на съответната електронна страница,-/ че статията касае ищеца. Според ответната страна посочените в исковата молба цитати са неточни и непълни, а характерът на публикацията не е от естество да причини неимуществени вреди.

В израза „сенчест бизнес ” не бил вложен смисъл на непочтен, незаконен, нечист бизнес.В статията, този израз бил натоварен със смисъл на бизнес, върху който има сянка, не е публичен.

В тази връзка в отговора на исковата молба се съдържат неясни твърдения относно финансови отношения между ищецът и партньорът му наречен „Азис“. Тези твърдения следва да се уточнят в съдебно заседание.

В статията не се правели твърдения, че В.Методиев изневерява на „Азис“, а оценка, че „май“ изневерява, а оценката на възможни обстоятелства не е основание за деликтна отговорност, тъй като не подлежи на проверка за вярност. В тази връзка се позовава на публикация третираща възможна интимност на ищецът с друго лице, различно от известния му партньор.

По отношение на изразите „обърна резбата“, „този път с жена“ в отговора се излага становище, че сексуалната ориентация и нейната промяна не са позорящи обстоятелствена, а изразите били употребени за привличане на читателски интерес.

По отношение на изразите- „натиска“ и „мляска“ с жена ответникът твърди, че не сочат на неморално поведение между мъж и жена, защото тези изрази, в стилистиката на избрания от журналиста жаргонен изказ в статията, всъщност сочели на нормални, общоприети действия между две лица - „прегръщане“ и „целуване“.

Относно придружаващите публикацията снимки, ответникът прави следните възражения: Заснемането не е извършено нито от нито по поръчение на „***“ ЕООД.

Първите две, на които се вижда лицето на ищеца били изпратени до редакцията от анонимен източник като било посочено, че са направени на плажа в Слънчев бряг. Тези две снимки попадали в изключението на чл.13,ал.2 от ЗАПСП, поради което не се изисква съгласието на ищеца. Изображенията на вторите две снимки били копирани от профил svetipetrOva в платформата istagram, същите не касят пряко ищеца, а трето лице.

Ответникът твърди че личността на ищеца е набрала популярност покрай известен певец , вследствие на което, по отношение на него, нивото на допустим интерес към личния, професионалния и обществен живот било по-завишено, в сравнение с това при обикновения гражданин. Всяка популярна личност в по-голяма степен от нормалното била принудена да поема засилен обществен и медиен интерес към личните си и служебни дела, да бъде обект на коментари и изказани мнения, на негативни оценки и отрицателно отношение.

Моли иска да бъде отхвърлен и да му се присъдят разноски.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания след изслушване на страните. УКАЗВА на ответника, че следва да конкретизира твърденията посочени в това определение като неясни.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се изпрати на ищеца.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.04.2021 г., от 11:20 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____