

ПРОТОКОЛ

№ 1084

гр. Ямбол, 12.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Д. Митрушева
Атанасова

при участието на секретаря Г.Б.М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Д. Митрушева Атанасова Наказателно дело частен характер № 20222330200332 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован, лично и с адв. К., редовно упълномощен.

Частният тъжител, редовно призован, лично и с адв. Н., редовно упълномощен.

От свидетелите се явяват Д. и А., редовно призовани, А.Д., нередовно призован, не се явява.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Частният тъжител: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Подс. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на явилите се свидетели:

Ив. С. Д. - 51 г., неосъждан;

Анг. Ил. Анг. - 64 г., неосъждан.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещаха да говорят истината, след което свид. А. се отстрани от съдебна зала.

Свид. И.Д.: Познавам страните по делото, т.к. обслужвам района на с. С.р. от 25-26 години. Нямам родствена връзка с никой от тях.

На 16 февруари бях включен в СПО на територията на община Тунджа. Намирах се в с. К. тогава, когато звънна дежурния офицер и разпореда да посетим сигнал, заедно с колегите – не се сещам кои бяха, за побой в с. С.р., ул. Гр.И. ***. Когато отидохме с колегите пред дом № 12, ни посрещна непознато за мен лице от ромски произход. Попитахме го кой подаде сигнала. Непознатото лице каза „ами Г. подаде сигнала“. Посочва дом № 11 и каза, че човекът, който живее в дом № 11 го е пресрещнал и му е направил забележка защо изхвърля клони в близост до неговия имот. Непознатото лице в последствие го установих, казва се А.Д.. Той му е казал, че това не е място за изхвърляне. Тогава Г. излязъл от дома си и попитал какво става. А. ми каза, че непознат, който говори на неразбираем български език се запътил към Г.. Ритнал го в слабините 1-2 пъти и му нанесъл шамари в лицето. Попитах къде са двамата. Той каза, че не знае къде са. Аз звъннах на Г.. Той каза, че се намира в Сливен, при съдебен лекар. Той каза, че Д.С., на когото казват И. му е нанесъл побой. Не знаеше кога ще се върне.

Звъннах и на Д. по телефона. Д. каза, че нищо не се е случило. Каза, че няма побой и се намира на работа.

Оттам последва доклад до началника. Изготвих докладна и с нех сведения от А.Д. и още едно лице от ромски произход. Той каза, че нищо не е видял. А. каза, че се е намирал на двора и е видял всичко. По сведения снети от А. изготвих докладна и на база на тази докладна се извърши проверка. Тогава аз лично предупредих Д. с протокол във връзка с побоя съобразно чл.66 от ЗМВР. Имах разпореждане от господина, който води преписката, и който ми нареди какво да свърша аз по преписката.

С Г. през деня не се видях. С Д. също не се видях.

С Г. се видях 2 или 3 дни след това. Колегата ми ме помоли да взема сведения. В момента, в който се видях с Г., беше много бързо. Не забелязах следи по Г. нито по лицето, нито по тялото. Нямах следи и по Д.. Г. го призовах в кметството, където да се снемат сведенията.

В телефонен разговор с Д. и с Г., в момента на посещението на сигнала - на 16.02.2022 г., около 09:00-09:30 часа, си спомням какво каза единия и какво каза другия. Когато бяха извикани да дадат сведения им беше даден лист и химикал да си напишат обясненията. Не се сещам дали аз сних сведенията или Д. е написал сам сведенията. На Д. всичко беше прочетено и предоставено за подпис.

С Г. бяхме с неговата съпруга по време на снемане на сведенията.

Когато дават писмените обяснения, изрично ги питам дали са се виждали и дали са се засичали, но те и двамата казаха, че не са се виждали. Мисля, че Г. каза, че са се виждали, но не са влизали в пререкания, но не съм сигурен.

Адв. Н.: Моля, да предоставите сведението, което е снето от господин С..

Съдът ПРЕДОСТАВИ на свидетеля сведението дадено от Д. СТ..

Свид. Д.: Да, това е моят почерк. Всичко, което ми е казано съм го записал дума по дума и съм го прочел, и той се е подписал.

Когато имам работа с Д. той не пише. Той само говори. Д. никога не е писал собственоръчно обясненията си.

С Д. има проблеми с козите, но имам си работа и то не само с Д.. Бях чул за побой с ***Д. на центъра на селото. Друг случай нямаме с Д. за побой.

Лицето от ромски произход – А.Д., каза че бил нает от Г. от гр. Ямбол, дали от пиацата или другаде, той го е наел и го е докарал в с. С.р. да почиства двора. А. е изхвърлили боклуци в близост до двора на Д.. Д. го е пресрещнал и го е попитал защо изхвърля боклуци.

Д. живее сам. Понякога виждам детето му. С жена живееше преди години с госпожица Димитрина. От 4-5 години е сам.

За тези 25 години Д. отглежда 20-30-50 кози. Постоянно получавам сигнали от земеделски производители, които обработват земи до двора на Д.. Преди няма и 20 дни имаше друг писмен сигнал срещу Д.. В момента тази преписка е в РП–Ямбол по компетентност. Най-често имаше случаи за неговото куче. Той го храни. Кучето излизало от неговия двор. Имаше сигнали на тел. 112 от жители на селото и кмета, че кучето на Д. пак се

спуснало на някой. Имаше кражба на негова коза. Тогава беше обвинил Г.. Имаше образувана преписка. Извършена беше проверка. В годината 4-5 сигнала се отработват във връзка с Д..

Свид. А.А.: Страните по делото ги познавам. Нямам родствена връзка с никой от тях. Нищо не знам по случая понеже не съм присъствам на събитието.

Когато са имали спор Д. и Г. не съм присъствал. Само чух че имат спор. Те живеят от двете ми страни на кръстовището. Не съм присъствал на случилото се.

За мен не са лоши хора и двамата. По съседски аз не съм имал спор с никой от тях. Разбираме се. Те има спор помежду си покрай тези животни. Козите бяха нападнати от кучето, обаче вече до какво се е стигнало не зная. Това е според мен в основата на спора.

За мен, аз нямам спор с Д.. Помага ми. Не съм чул за побой.

Той живее с детето си. Детето е 7-8 годишно момиче. Единствено той полага грижи за детето.

С продукцията, която произвежда от козите се самоиздържа.

Аз не съм присъствал на конфликт между тях двамата. Казах на Д., че кучето на Г. е нападнало негови животни. Две-три седмици преди конфликта между двамата.

На основание чл. 283 от НПК, СЕ ПРОЧЕТОХА писмените доказателства, приложени по делото.

Адв. Н.: Нямам искания за доказателства. Отказвам се от искането за разпит на А.Д.. Моля, да бъде заличен. От списъка на свидетелите.

Адв. К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и без разпита на допуснатия свидетел, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка на призованите лица А.Д..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

СЪДЪТ ПРЕДЛОЖИ НА СТРАНИТЕ СПОГОДБА ПО ДЕЛОТО.
Същите заявиха, че са склонни на спогодба.

Адв. К.: В духа на добросъседските отношения и разбирателството постигнахме спогодба настоящото производство да бъде прекратено, като Д. СТ. се съгласява да изплати на тъжителя обезщетение за претърпени неимуществени вреди и направени от него съдебно-деловодни разноски в общ размер от 2000 лв., от които: 1400 лв. представляват обезщетение и 600 лв. - разноски по делото. От посочените суми 1000 лв. ще бъдат заплатени до края на месец септември 2022 г. по банкова сметка предоставена от тъжителя и останалите 5 вноски от по 200 лв. ще бъдат платени съответно до края на месеците: октомври, ноември, декември 2022 г. и януари и февруари 2023 г.

В случай на неизпълнение в указания по-горе срок частният тъжител да има право да се снабди с изпълнителен лист за останалата неизплатена сума, ведно със законната лихва от момента на деликта - 16.02.2022 г.

Адв. Н.: Считам, че така постигнатата спогодба със защитника на подсъдимия не противоречи на закона и морала, поради което ще Ви моля да одобрите същата и да прекратите производството по делото.

Частният тъжител Г.: Разбрах спогодбата и съм съгласен с нея.

Подс. С.: Разбрах спогодбата и съм съгласен с нея.

СПОГОДИЛИ СЕ:

Частен тъжител:

/ Г.Г. /

Повереник:

/ адв. Н. /

Подсъдим:

/ Д. СТ. /

Защитник:

/ адв. К. /

Съдът счита, че така постигнатата спогодба не противоречи на морала и

на закона и следва бъде одобрена.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигната между подсъдимия Д. СТ., защитника му адв. К. от АК–Кюстендил, от една страна и частният тъжител Г.Г. и повереника му - адв. Н. от АК–Ямбол, от друга страна, спогодба по делото, при посочените по-горе условия.

ОСЪЖДА подс. Д. СТ. с ЛНЧ ***** ДА ЗАПЛАТИ държавна такса върху размера на договореното обезщетение в размер на 50 лв., вносими в полза на съдебната власт по сметката на ЯРС.

ПРЕКРАТЯВА производството по НЧХД № 332/2022 г. по описа на ЯРС.

Определението ПОДЛЕЖИ на обжалване в 15-дневен срок от днес пред ЯОС.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 16:10 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____