

# РЕШЕНИЕ

№ 934

гр. Шумен, 08.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XVI-И СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Цв. Марков

при участието на секретаря Ана В. Пушевска  
като разгледа докладваното от Мирослав Цв. Марков Гражданско дело № 20233630100861 по описа за 2023 година

Производството е образувано по депозирана в съда искова молба от ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, гр. София, ул. „\*\*\*“ №2, представляван заедно от изпълнителните директори М.Н.К. и С.Г.С. срещу О. Н. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр. Шумен, ул. „\*\*\*“ № 19, ет.3, ап.4. В исковата молба е посочено, че се предявява иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД и чл. 558. ал. 7 от КЗ, с който се иска да бъде осъден ответника О. Н. И. да заплати на Гаранционен фонд исковата сума от 1927.00 лв. , представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета № 20110433/11.12.2020г. обезщетение ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът обосновава съществуващия за него правен интерес от провеждане на осъдителните икове, навеждайки следните фактически твърдения:

Ищецът излага, че изплатил по щета № 20110433/11.12.2020г. обезщетение за имуществени вреди за в общ размер на 1927.00 лв. /от които 1890.00 лв. - обезщетение за имуществени вреди и 37.00 лв.- ликвидационни разноси по обработка на претенцията/ за увредения при ПТП, настъпило на 09.11.2020г., л.а. „Ауди А4“ с ДКН \*\*\*, собственост на П.Л.П.. Виновен за катастрофата, съгласно влязла в сила НП по описа на Сектор ПП при ОД на МВР - Шумен е ответникът О. Н. И., който управлявайки л.а. „Опел Астра“, с ДКН \*\*\*, собственост на И. Н. И.. Същият поради движение с несъобразена с пътните условия скорост, губи контрол над управлението на автомобила и се удря в паркирания л.а. „Ауди А4“ с ДКН \*\*\*, като така причинява процесното ПТП. В нарушение на чл. 490 от КЗ ответникът управлява увреждащия л.а. „Опел Астра“, с ДКН \*\*\* без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Претендира разноси.

В рамките на предоставения му срок по чл. 131 от ГПК, ответникът, чрез назначен особен представител подава отговор на исковата молба, като изразява становище, че предявеният иск е основателен и на осн. чл. 237, ал.1 от ГПК в качеството си на особен представител на ответника признава предявения иск.

В открито съдебно заседание особения представител на ответника заявява, че счита, че ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на делото, поради което на осн. чл. 78, ал.2 ГПК моли сторените по делото разноски да бъдат възложени на ответника.

В открито съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител, моли да бъде прекратено съдебното дирене и да бъде постановено решение на основание чл.237 от ГПК.

Съдът е събрал като относими по делото представените с исковата молба писмени доказателства – ксерокопия на: пълномощно, констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2020-1038-588/09.11.2020 г., ведно с план-схема на ПТП; писмо от Сектор ПП – ОДМВР Шумен до Гаранционен фонд София рег. № 860000-2764:18-02.2021 г.; справка от базата данни на информационен център към Гаранционен фонд на база на подадени данни от застрахователни компании за застраховка ГО на автомобилистите по рег. № \*\*\* - 2 л.; Писмо от ВИ АЙ ДЖИ Сървисиз България ЕООД до ищеца с вх. №07-00-29-111 от 11.12.2020 г.; доклад по щета за имуществени вреди № 20110433/11.12.2020 г.; заключителна техническа експертиза по щета № 20110433/2020 г.; с дата 09.02.2021 г. – 2 л.; техническа експертиза по щета № 20110433/2020 г. – 2 л.; опис на претенция № 70-04050-00095/20/16.11.2020 г.; 47 бр. снимки; писмо до ответника изх. № 07-00.29-111/20/25.02.2021 г.; преводно нареждане с наредител ищеца с дата 06.04.2021 г. с основание заплащане обезщетение по щ. 20110433/20, получател П.Л.П.; регресна покана от ищеца до ответника изх. № ГФ-РП-312/26.05.2022 г.; известие за доставяне; върнато известие с отбелязване „непотърсена“.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, съдът намира за установено следното:

Предявени са искове, с правно основание чл.45, ал.1 от ЗЗД, във връзка с чл.558, ал.7 от КЗ, във връзка с чл.557, ал.1, т.2, б.„а“ от КЗ, от ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, гр. София, ул. „\*\*\*\*“ №2, представляван заедно от изпълнителните директори М.Н.К. и С.Г.С. срещу О. Н. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр. Шумен, ул. „\*\*\*\*“ № 19, ет.3, ап.4, с които се иска от съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на Гаранционен фонд исковата сума от 1927.00 лв. , представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета № 20110433/11.12.2020г. обезщетение ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът не оспорва допустимостта и основателността на предявеният иск и посочва, че същият е основателен.

Ищецът моли да бъде постановено решение по реда на чл. 237, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.237, ал.2 ГПК в мотивите на решението е

достатъчно да се укаже, че то се основава на признанието на иска. Налице са предпоставките на чл.237 ГПК, като съдът намира, че така извършеното признание не противоречи на закона или на добрите нрави, както и че не касае право, с което страната не може да се разпорежда.

В съдебно заседание съдът уважава искането за постановяване на решение при признание на иска, тъй като са налице предпоставките за това.

На основание чл.78 ал.1 ГПК искането на ищеца за присъждане на разноски, е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Ето защо, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА О. Н. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр. Шумен, ул. „\*\*\*“ № 19, ет.3, ап.4 да заплати на ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, гр. София, ул. „\*\*\*“ №2, представляван заедно от изпълнителните директори М.Н.К. и С.Г.С., сумата от 1927.00 лв., представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета № 20110433/11.12.2020г. обезщетение ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА О. Н. И., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр. Шумен, ул. „\*\*\*“ № 19, ет.3, ап.4, на основание чл.78, ал.1 от ГПК да заплати на ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, гр. София, ул. „\*\*\*“ №2, представляван заедно от изпълнителните директори М.Н.К. и С.Г.С. сума в размер на 77.08 лева (седемдесет и седем лева и осем стотинки) - разноски за платена държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано пред ОС - Шумен в двуседмичен срок от получаването му от страните.

Съдия при Районен съд – Шумен: \_\_\_\_\_