

# РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. Разград, 28.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди  
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев  
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева  
като разгледа докладваното от Пламен М. Драганов Въззивно наказателно  
дело от частен характер № 20213300600217 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава двадесет и първа от НПК.

С Присъда № 10/03.02.2021 г., постановена по НЧХД № 865/2019 г. по описа на Районен съд – Разград, подсъдимия П. СВ. Д. от гр. Разград е признат за виновен в това, че на 21.05.2019 г. около 20.00 часа в гр. Разград, на паркинга на магазин „Кауфланд“, е нанесъл удари на С. АРС. ИС. от същия град, в резултат на което му е причинил лека телесна повреда, изразяваща се в кръвонасядане на коремната стена – пъпна област от лява страна и зачервяване, изразен оток и болезненост на левия тестис, които са довели до временно разстройство на здравето, неопасно за живота на пострадалия - престъпление по чл. 130, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 78а от НК съдът го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

Със същата присъда подсъдимият е осъден да заплати на С. АРС. ИС. сумата от 1500.00 лева, представляваща обезщетение за причинените му от престъплението неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 21.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлен предявения граждански иск в останалата част до предявения размер от 5000.00 лева като неоснователен.

Подсъдимият П. СВ. Д. е осъден също и да заплати на С. АРС. ИС. сумата 652.00 лева – деловодни разноски, и по сметка на Районен съд – Разград сумата 50.00 лева – държавна такса върху уважения размер на граждански иск.

Против присъдата е постъпила жалба от адв. С.С. – упълномощен защитник на подсъдимия П. СВ. Д.. Оплакванията са, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна както в наказателната, така и в гражданската и част.

В допълнителни писмени съображения към жалбата се излагат доводи за неправилно интерпретиране от съда на показанията на разпитаните свидетели. Според защитата никой от свидетелите не е видял нанасянето на удари от страна на подсъдимия, което поставя под въпрос авторството на иначе безспорно доказаните телесни увреждания на тъжителя.

Искането е въззивния съд да отмени първоинстанционната присъдата както в наказателната, така и в гражданската и част.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Препис от жалбата е връчен на повереника на частния тъжител и граждански ищец адв. К.К., която в писмен отговор е изразила становище за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание въззивникът П. СВ. Д. се явява лично и с упълномощен защитник адв. С.С.. Защитникът поддържа подадената въззивна жалба на основанията, изложени в нея. Изтъква, че щом свидетелите преки очевидци не удостоверяват нанасянето на телесни увреждания, неправилно районния съд е третира техни показания и въз основа на тях е постановил осъдителна присъда.

В последната си дума въззивникът декларира, че не е удрял тъжителя и моли съда да отмени присъдата.

В съдебно заседание частния тъжител С. АРС. ИС. се явява лично и с упълномощен повереник адв. Емилия Събева. Застъпват становище за правилност и законосъобразност на обжалваната присъда и молят същата да бъде потвърдена от въззивния съд както в наказателната, така и в гражданската и част.

Окръжен съд – Разград, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, и след като в съответствие с чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда, констатира следното:

При постановяване на обжалваната присъда решаващия съд е допуснал съществено нарушаване на процесуални правила по смисъла на чл. 335, ал. 2 вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. първо от НПК.

Съдебният акт представлява единство на диспозитив и мотиви. В конкретния случай въззивната съдебна инстанция установи, че е налице противоречие между мотивите и диспозитива на атакуваната присъда. В диспозитива на присъдата гражданския иск е уважен до размера от 1500 (хиляда и петстотин) лева, а в мотивите на присъдата, в частта относно гражданския иск, на две места е посочено, че същият е основателен и доказан до размера на 1000 лева.

Всякога, когато мотивите са неясни, непълни или противоречиви е налице процесуално нарушение от категорията на съществените (Решение № 89/17.03.2014 г. по н. д. № 121/2014 г., НК, III н. о.)

Касае се за неяснота относно волята на съда по основни правно значими въпроси, които съобразно разпоредбата на чл. 301, ал. 1, т. 10 от НПК следва да намерят ясен и категоричен отговор както в диспозитива, така и в мотивите на същата. Липсата на яснота досежно действителната воля на решаващия съд води до невъзможност на въззивната инстанция да осъществи проверка на обжалвания съдебен акт в рамките на правомощията си. Касае се за съществено нарушение на процесуални правила, неотстранимо в хода на въззивното производство, но отстранимо при ново разглеждане на делото.

Настоящата инстанция няма правомощия да се произнесе по наказателната част на присъдата и да върне делото за разглеждане само в гражданската част, тъй като такова правомощие има само касационната инстанция съгласно чл. 354, ал. 1, т. 5 от НПК. Въззивният съд не може да отмени "отчасти" проверяваната присъда, защото в правомощията по чл. 334 от НПК частична отмяна не е уредена.

С оглед на отмяната на присъдата и връщането на делото за ново разглеждане безпредметно се явява обсъждането на доводите на защитата по същество. Същите следва да бъдат съобразени от решаващия съд при новото разглеждане на делото.

Предвид изхода на делото въззивния съд не следва да се произнася и по претендираните разноски за възивно производство от повереника на тъжителя, като такава претенция следва да бъде съобразена с резултата от делото по същество.

Водим от горното съдът и на основание чл. 334, т. 1 вр. с чл. 335, ал. 2 вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. първо от НПК въззивния съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ изцяло Присъда № 10/03.02.2021 г., постановена по НЧХД № 865/2019 г. по описа на Районен съд – Разград, и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия първоинстанционен съд.

Решението не подлежи на касационна проверка.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_