

# ПРОТОКОЛ

№ 1287

гр. Благоевград, 08.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: П. Пандев

Съдебни            Ваня БахчИ.а

заседатели:    Росен Самарджиев

при участието на секретаря Елена Костова  
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от П. Пандев Наказателно дело от общ  
характер № 20221200201058 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Заседанието започва в 9,55 часа поради изчакване на адв. Ч..

За Окръжна прокуратура Благоевград, редовно призована, се явява прокурор  
М..

Подсъдимите П. Т. и К. К. се явяват лично и със своите защитници адв. И. Ч.  
и адв. Г. Ц., редовно упълномощени от по-рано.

Гражданските ищци и частни обвинители не се явяват, редовно призовани. За  
тях се явяват поверениците им адв. Б. Х. и адв. П. Н., редовно упълномощени  
от по-рано.

Експертите д-р Д. Н., д-р П. П. и д-р К. С. се явяват лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Както бе посочено и в предходното съдебно заседание е постъпило експертно заключение от назначената тройна съдебномедицинска експертиза.

На второ място, с писмо вх.№9607/20.07.2023г. РУ на МВР Петрич ни известяват, че е налице полицейска регистрация на П. И. Т., с ЕГН \*\*\*\*\* и К. И. К., с ЕГН \*\*\*\*\* . По отношение на подс. Т. същата е под №5550/12.10.2020г. с квалификация по чл.354а, ал.3 НК, №5645/24.05.2021г. по чл.124, ал.1 НК; по отношение на подс. К. - под №5646/24.05.2021г. и е по чл.129, ал.2 НК.

С писмо вх.№9505/18.07.2023г., отново РУ на МВР гр. Петрич, приложено ни изпращат характеристични справки по отношение на подсъдимите П. Т. и К. К.. И двете справки са изготвени от съответни полицейски инспектори. В същите са отразени дати на раждане, месторождение, народност, гражданство, семейно положение, семеен кръг, съответно данни от централния полицейски регистър. Същите съвпадат с посоченото по-горе относно писмото на полицията във връзка с полицейските регистрации, като в справката за П. Т. е добавено, че бил привлечен като обвиняем по заявителски материал №17467/15.07.2017г. по чл.343в, ал.1 от НК, бързо производство.

СТРАНИТЕ: Да се приемат докладваните справки.

Като относими и допустими съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото: писмо вх.№9607/20.07.2023г. РУ на МВР Петрич и писмо вх.№9505/18.07.2023г. на РУ на МВР гр. Петрич с приложени характеристични справки по отношение на подсъдимите П. Т. и К. К..

По реда на съдебното следствие съдът ПРЕДЛАГА на страните най-напред да се възпроизведе съдържанието на третия, непрегледан до настоящия момент диск с видеозаписи, приложен към делото, с каквато готовност съдът разполага, за да може същото да бъде възприето и от явяващите се в залата експерти.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме по така предложения ред за провеждане на съдебното следствие днес, съгласни сме.

С оглед на горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПОСТАНОВЯВА да бъде възпроизведено съдържанието на третия компактдиск, с който имаше затруднение в предходното съдебно заседание, след което и ще се пристъпи към изслушване на експертите.

В залата присъства компютърният специалист към Окръжен съд Благоевград Л.С.

КОМП. СПЕЦИАЛИСТ: Поради обема на записаната информация съдържанието на диска е снето на служебния лаптоп. На диска са намерени четири файла общо, двата са с обем 524 килобайта първия, третия с 515 килобайта, като втори и четвърти са със съответно 1 877 239 килобайта и 1 847 297 килобайта. Ще възпроизведем първия по-голям файл NVR\_ch13\_main\_20210523050001\_20210523060000.dav с големина 1 877 239 KB.

На самия запис има часовник с дата, видно от който е, че се касае до запис на 23.05.2021г. от 05:00 часа. Долу вляво на латиница е записано „Kragovo LIDL“, като с оглед интересуващите производството данни прегледът, след скоростно превъртане, започва фактически от 05:38 часа по отбелязване на часовника на записа, когато на място пристигат полицаи.

КОМП. СПЕЦИАЛИСТ: Камерата е с висока резолюция, но е без звук.

В 05:45:55 пристига линейка долу вдясно. В 05:47:50 часа се качва тяло в линейката. В 05:48:16 линейката потегля от мястото.

Започва възпроизвеждането и на втория запис с наименование NVR\_ch14\_main\_20210523050001\_20210523060000.dav с големина 1 847 297 KB. Според часовникът и отбелязаната дата на камерата - 23.05.2021г., в 5.00

часа. Отдолу отново е записано на латиница „Kragovo LIDL“. Записът се превърта напред до 05:31 часа с помощта на zoom. След 5.30 часа на часовника на записа се премина на нормална скорост на възпроизвеждане. В 05:31:30 часа започва първия инцидент/сБИ.ето пред заведение. В 05:31:43 групата лица напуска вляво пространството, което се заснема от камерата. Отново се превърта записа до 05:35:15. В 05:35:36 мъж, облечен видимо в бяло, тичайки се връща обратно към заведението и влиза в него. В 05:35:55 часа същият излиза отвън, след което следва второ сБИ.е, при което облеченият в бяло пада на терена. В 05:41:25 часа пристига първи полицейски патрул. В 05:45:55 часа пристига кола на Бърза помощ на мястото на инцидента и в 05:46:00 паркира. Стои там до 05:48:15 часа и потегля. В 05:57 часа потегля и полицейският автомобил.

След възпроизвеждане на лаптопа записът, който е прехвърлен на него, следва да бъде изтрит.

СТРАНИТЕ: Нямам искания и коментари във връзка с възпроизведения диск. Нямаме искания преди разпита на експертите.

Снема се самоличността на вещите лица, като д-р Д. Н. е със снета от по-рано самоличност по делото:

П. С. П., 73г., \*, неосъждан, без дела и родство със страните, с \*\*\*

К. А. С., 61г., неосъждан, без родство със страните, с \*\*\*

Вещите лица бяха предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 НК и същите обещаха да дадат заключение по съвест и разбиране.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ЧЕТЕ се заключението на изготвената тройна съдебномедицинска експертиза.

В.Л. Н.: Поддържам заключението изцяло. Представям оригинала на експертизата с декларации към нея.

В.Л. П.: Поддържам заключението

В.Л. С.: Поддържам заключението.

Съдът се оттегля на съвещание.

Заседанието продължава в 10,35 часа.

След съвещание съдът намира, че във вида, в който е представено заключението на тройната съдебномедицинска експертиза, най-малкото не предполага провеждането за днес на пълноценен разпит на експертите.

На първо място съдебният състав счита, че в експертизата не е отговорено на конкретно поставени въпроси и то от изключителна важност за изясняване на всички факти и обстоятелства по делото. За илюстрация следва да се посочи, че озаглавеният първи отговор на първи, втори и трети въпрос на практика представлява отговор единствено на първи въпрос и трите подвъпроса от този първи въпрос, а не отговор на първи, втори и трети въпрос от зададените на експертизата съгласно определение на съда.

Извън тези технически подробности, които безспорно са важни, но не и определящи за настоящото становище, съдът счита, че към настоящия момент експертизата не осветлява основните проблеми, във връзка с които същата дори бе допусната и назначена. А те, общо взето се състоят в това, че от събрания до досегашния момент доказателствен материал, включително изложеното в обвинителния акт, в частност гледаните и днес видеозаписи, се установява в известна степен, че отношение към пострадалия имат най-малко две лица. Това беше и повода с допълнителното експертно заключение в разширен състав, комплексна експертиза, ясно да се отграничи кое и как се случва в единия и във втория случай. За да бъде още по-ясно: от видеозаписа определено се вижда, че лице блъска пострадалия, след което той пада, сядайки най-напред на терена, след това главата му продължава да се движи назад, удряйки се в асфалта. Повече от записа не се вижда първото лице да има съприкосновение с падналото тяло след този момент. След това се виждат действия на второ лице, което се приближава падналия и доколкото е видно има някакво нанасяне на удар с крак в областта на главата, като този удар е попаднал в главата, ако се съди по движението на самата глава след

удара. Това беше констатирано и при разпита миналия път на д-р Н., това, общо казано, беше констатирано донякъде и от другите доказателства. Интересът на съда, питането на прокурора, най-вероятно и на всички страни, е да се установи по възможност напълно какво точно се е случило при всеки един от тези инциденти,. В експертното заключение, което е предложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, е описано онова, което е станало в резултат на блъскането в областта на стомаха на пострадалия и т.н. Не се вижда описание на второто действие, последиците от това действие – има ли или не такива, в какво се изразяват ако има последици и най-важното има ли наслагване във вредоносния резултат в резултат на въздействието на втория удар, стигнало ли се е до такова наслагване към въздействието от предишния удар или обратно. Съдебният състав счита, че нещата, както са възложени, са ясни какво се иска точно от експертите. Показателно е, че последното изречение в предложената експертиза завършва като се говори в единствено число: „Взаимно положение на пострадалия към нападателя лице в лице“, Възниква въпроса „А какво се случва с другия участник в т.нар. инцидент?“. По тези накратко изложени съображения съдът счита, че към настоящия момент не разполага с годно експертно заключение, въз основа на което да се проведе пълноценен разпит на експерти, доколкото не е спазена изискващата от закона форма за представяне в пълнота на експертното заключение, с отговор на всички поставени въпроси в него и съответното им обосноваване в писмен вид. Ето защо съдебният състав счита единодушно, че следва да се даде възможност на експертите да допълнят своето заключение при стриктно спазване на реда и условията, при които е допусната експертизата и с отговор на всички поставени въпроси без изключение.

Едва след като се представи заключение в този му вид, попълнено с такива отговори, съдът намира за целесъобразно и в изпълнение на принципа за бързина и икономичност на процеса, да проведе разпит на експертите.

**СТРАНИТЕ:** Нямаме други искания на този етап.

С оглед становището на страните и констатираното по-горе, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПОСТАНОВЯВА, че следва да се даде възможност на експертите най-късно в срок 7 дни до следващото съдебно заседание да изготвят и изпратят заключение, отговарящо на всички, посочени по-горе, изисквания.

ПОСТАНОВЯВА, че едва след получаване на заключение в такъв вид ще се проведе и евентуално разпит на експертите за защита на заключението.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.12.2023 г., от 10.00 часа, за която дата и час на присъстващите съобщено лично, на гражданските ищци съобщено чрез техните повереници.

След получаване на експертизата същата ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНА на страните.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10,50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_