

ПРОТОКОЛ

№ 1434

гр. Пазарджик, 03.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Николинка Н. Попова

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Н. Попова Гражданско
дело № 20225220100492 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

И на второ повикване в 09:41 часа се явиха:

Ищцовото дружество „И“ ООД, редовно уведомен при условията на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се представлява от законния представител Е. Б. П. – редовно призован, за изслушване по въпроси по 176 ГПК. Ищцовото дружество се представлява и от адв. Г и адв. З - надлежно упълномощени с пълномощно днес представено по делото.

Ответното дружество „Ф***“ ЕООД - редовно уведомен при условията на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпращат законов представител. За тях се явява адв. М. Д. от САК – надлежно упълномощена с пълномощно по делото.

Вещото лице П. Д. Т. – редовно призован, се явява лично. От същия е постъпила е молба с вх. № 10446/02.05.2023 г., след приключване на предходното съдебно заседание, с която се иска насрочване на настоящото съдебно заседание, да бъде съобразено със служебната ангажираност на вещото лице, както и молба с вх. №10617/04.05.2023 г., с която моли за увеличаване на първоначално определения хонорар от съда с 300 лв., като представя справка-декларация към експертизата, която е депозирал, както по ел. поща, така и чрез куриерска услуга „Еконт“, с вх. №10433/02.05.2023 г.

Свидетелите при режим на довеждане К. В. З. и Л. М. К. – се явяват лично.

АДВ. Г: Да се даде ход на делото.

АДВ. З: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. Д.: - Госпожо съдия, считам, че молбата ми за реда, по който да се проведе съдебното заседание ще помогне за по-пълното изясняване на делото, защото свидетелите са тук. Уточнявам, че файловете, които са в дисковете, представляват изготвени съвместно от тях от една страна и от екипа на ищеца от друга страна електронни документи и в този ред на мисли, за приобщаването им като доказателство би следвало да се осъществи и оглед, който евентуално би могъл да бъде сторен в днешното съдебно заседание тъй като делото е обемно. Представен е компакт-диск на електронните документи. Не са представени в писмен вид, ако не се лъжа един от документите е представен на хартиен носител, а причината поради която останалата част от файловете са единствено на електронен носител е, че единствено под тази форма може да се открият коментарите на страните в реално време, и различните версии на документа във времето в следствие на тези коментари.

АДВ. Г: – Предишните процесуални представители на ищеца са направили възражение по тези електронни документи. Ние към момента не сме запознати с тях.

АДВ. З: – Не сме запознати с техническия носител.

Съдът пристъпи към събиране на допуснати по делото доказателства а именно, постъпило заключение на допусната допълнителната съдебно-техническа експертиза, което е депозирано от вещото лице П. Т. на 02.05.2023 г., при спазен срок по чл. 199 от ГПК.

Пълномощниците на страните (поотделно): - Да изслушаме експерта.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

П. Д. Т.: - на 68 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

На вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В.Л. Т.: - Представил съм заключение, което поддържам. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 ГПК.

АДВ. З: – Запознахте ли се с всички доказателства, включително и тези на електронен носител при изготвяне на заключението?

В.Л. Т.: - Мисля, че всичко, което е приложено в кориците на делото съм му обърнал внимание и съм се запознал с него, като отделно в самите въпроси, по-конкретно във въпрос номер 4 имам изброени неща, с които трябва основно да се съобразя, това съм и направил. Електронният носител не съм го гледал, сега разбирам, че никой не е успял да го гледа.

АДВ. Д.: – Госпожо съдия, тъй като към настоящия момент компакт дискът не представлява веществено доказателство, не е приобщено с нарочно определение, считам, че това е причината на вещото лице да не е поставена тази задача.

В.Л. Т.: – Не съм се запознал с неговото съдържание. Не съм сметнал, че в него има нещо, което ми е необходимо извън това, което е като писмени документи по делото.

Проверката ми протече като взех делото при домашни условия и се запознах с всички документи по него, основно, в т.ч. гласни показания на свидетелите и всичко посочено, с което трябва да се запозная. Не съм извършвал проверки при ответното дружество и при ищеца.

Госпожо председател, само едно уточнение, в момента, в който ме намери представител на ищеца, който беше тогавашният им юридически представител, някакъв мъж беше, аз водих с него един много градивен и уточняващ разговор и точно това попитах: „Трябва ли да проследявам неща, които са място в електронната система на някоя от страните?“ Отговорът беше: „Не, ние не изискваме подобно нещо. Работите само по документи по делото“. Това беше някъде март месец.

АДВ. З: - При отговор на първи въпрос посочвате, че (цитира) – това е

четвърти абзац на страница четири. Може ли да обясните защо стигате до този извод?

В.Л. Т.: - Ами защото, това е едно чисто механично и аритметично разделяне на тези услуги, които няма как да бъде така пропорционално разделено върху тях едно плащане, определено в договор по тези четири услуги, които са фиксирани в нея. Аз мисля, че съм обяснил тяхната взаимосвързаност не позволява да бъдат обособени на тези 14, незнайно за мен защо, харесани елемента, върху които пропорционално да се разположат някакви суми. Няма документ, няма нищо насочващо в тази посока и моето експертно мнение е, че едно такова разделение е просто неправилно, неточно, не съответства на договора и на характера на услугите, за които търсим истината дали са изпълнени или не и в какъв този обем. Не знам дали Ви задоволява това, но това е вътрешната ми убеденост, и ако някой, който е правил това деление ми обясни как го е направил, сигурно мога да бъда по-конкретен. За мен то е просто някакво измъкване от ситуацията, за да се облечат тези неща с парична форма, но няма съответствие между смисъла и съдържанието на така разделените услуги, тяхната взаимна свързаност, за да бъде изпълнено нещо по този договор.

АДВ. З: - Вие не приемате, че тези услуги, които са посочени в таблицата от исковата молба, не могат да бъдат разделени, примерно, както е първо римско – поддържане на социални профили и всяка подуслуга?

В.Л. Т.: - Да, категорично не приемам и съм обяснил. Не приемам, че това са 14 отделни услуги, защото не съм открил документ или основание, в което да се посочи – това е едно като материално доказателство, но нали задачата ми е да анализирам характера на тези услуги, и аз във втори въпрос, ако не се лъжа, подробно обяснявам кое би могло да бъде разглеждано като самостоятелна такава и как тези две или по три, вътре в рамките на голямата група са свързани помежду си и не могат да бъдат отделен субект.

В договора са описани така, като четирите групи услуги, и вътре в тях са номерирали тези компоненти, които няма да кажа услуги, защото не всички са самостоятелни такива са изброени тези компоненти, според мен, в технологична последователност и за прегледност на излагане на основанието на договора, но това не означава, както твърдя, че те не са четири отделни задачи в рамките на голямата задача.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЕЦА: - Запознахте ли се със самия договор, всъщност с имейл комуникацията, в която ясно става въпрос и от самия представител на маркетинговата фирма, че става въпрос за четири различен вид услуги, като те нямат нищо общо помежду си (изброява ги) и всъщност към този договор има оферта, която е официален документ, въпросът ми е: Успяхте ли да се запознаете с тази оферта, която е част от договора, в която за всяка услуга е отделна и реално стойността на всяка услуга е обозначена?

В.Л. Т.: - Да, запознал съм се с договора и с офертата, имам го в себе си, съответно, разпечатан, но и начинът по който са представени в договора не се различава от това, което коментираме в момента. Да, така е, ще се поясня, да така е, твърдя и съм съгласен, че са четири отделни услуги, но не съм съгласен, че вътрешното им подреждане на елементи, начинът по който се изпълнява услугата, са независими отделни елементи. Ако Вие бяхте предложили деление на сумата върху тези четири големи услуги, както е и направен нали договорът, и търсим и коментираме в рамките на парите за една от услугите, обем на изпълнение, за начин, по който Вие защитавате конкретно свършени неща, те защитават конкретно несвършени, или обратно, тогава бихме могли да го водим много по-разбираемо и градивно този разговор. Но това делене на по хиляда лева на всеки един от тези елементи, обясних, че за мен е несъстоятелно, то не би могло да бъде доказано с нещо, което е неоспоримо – опитайте се да ме убедите.

АДВ. З: - Отговарят ли изготвените 21 статии общо за целия период на действие на договора, който е бил три месеца, на уговореното между страните по договора, а именно създаване на пет статии седмично? Въпросът ми е свързан, ако смятаме, че ответникът е следвало да изготви пет статии седмично. Това са около 20 статии месечно, а договорът е бил за период от три месеца. Въпросът ми е има ли неизпълнение в тази част – времево?

В.Л. Т.: Този въпрос малко ми се губи, мина много време, не ми е задаван този въпрос точно по този начин, по памет – твърди се, че има изготвени три статии, две от които са изпратени и едната е останала при възложителя неизпратена в сайта.

Да, бъркам се с бюлетините. За статиите – просто кажете ми, къде в заключението ми се третира статии, за да мога просто да се опитам да си

спомня.

АДВ Д.: - Възразявам на въпроса, който е, доколкото разбрах въпросът – има ли неизпълнение в частта изготвяне на публикации, тъй като по договор трябва да са 20 на месец, а са представени по делото само 21, а по договора с тримесечно действие би следвало да са 63 – така разбрах въпроса аз. Възразявам, заради това, че в заключението вещото лице на страница четири е пределно ясен, а именно, че вещото лице не може да отговори за причините за неизпълнение, и въобще за това кои услуги са изпълнени или кои не са изпълнени, тъй като счита въпроса за правен. Ето защо, възразявам – намирам, че въпросът на ищцовата страна е правен по съществото на спора.

В.Л. Т.: – В случай, че това, което сега ми припомнят, като информация, като заложен брой статии и реално такива изпълнени е логично да се формулира отговор, че има неизпълнение по този въпрос – частично, което би трябвало съответно отново да бъде доказано.

По отношение на изпълнени и неизпълнени статии, би трябвало отговорът да е, че има частично неизпълнение.

АДВ. З: – Има ли данни по делото, че ответникът е поискал допълнителна информация за създаване на допълнителни бюлетини, които са общо три на брой за целия срок на договора?

В.Л. Т.: - Сега вече говорим за бюлетините. Нямам спомен, не мога да отговоря категорично на този въпрос. Имам спомен за коментар от страна на изпълнителя за отправяне на искане на информация по различни въпроси, но съм се концентрирал върху конкретно зададените въпроси. Сега този въпрос ми изглежда изплувал из множеството други. Категорично за искане на допълнителна информация има по задачите, но не мога да конкретизирам точно свързването с бюлетините.

АДВ. З: – Според Вас колко бюлетини е следвало да бъдат създадени за целия период на действие на договора, от три месеца?

В.Л. Т.: - Ами, колкото е трябвало да са отразени в договора. Би трябвало да са отразени в договора – по два месечно, което за тримесечен период от време аритметично означава, че би трябвало да са шест.

План за разпространение на социалните мрежи означава подредена съвкупност от действия, по които да навлезе съответният рекламодател в

конкретната социална мрежа. Кое би трябвало формулирано и зададено от възложителя, евентуално обсъдено с изпълнителя, и той да следва тези стъпки отбелязани и предвидени в плана, затова, защото всяка социална медия има своите особености като такава, и навлизането на конкретно виждане, каквото е виждането на възложителя за навлизането в тази медия, означава преследването на конкретна цел, която не би могла да бъде реализирана без ясен план първоначално какво се прави, за да бъде успешно навлизането в тази социална мрежа.

АДВ. З: – Защо считате, че одитът на съществуваща структура на сайта представлява еднократна услуга, като същата е уговорена в договора месечно? Това е услуга четвърта.

АДВ. Д.: – Госпожо съдия, възразявам срещу формулировката на въпроса, защото в договора никъде не е записана услугата като месечна, заблуждаващ въпрос. Моля да бъде преформулиран.

В.Л. Т.: – Разбрах въпроса. Посочил съм, че е еднократно, защото SEO оптимизацията се прави пак в първоначалния момент, в който искаме да доведем съответния сайт до желаната му формулировка, и след това вече по необходимост. А иначе, ежемесечният въпрос, за който го формулирате, но не за цялата задача, е насочен за оптимизация SEO оптимизация за една държава по избор – само тази част е обвързана с месечен период, иначе останалата е за целия период на действие на договора.

АДВ. З: - Аз питам конкретно за първа точка.

Аз не зная защо по този начин го формулирате въпроса, мисля, че някъде тук съм обяснил, че SEO оптимизация едно по-сериозно действие, което на по-разбираем език би могло да се каже, че това е форма на одит, тоест едно подробно анализиране и установяване на състоянието, което не може да се прави, а и не е необходимо да се прави на къси периоди от време. Направено в началния период би трябвало този сайт да върви следвайки вижданията на възложителя, и изпълнението на изпълнителя като крачки и като действия при неговото изпълнение, би трябвало да върви гладко и безпрепятствено, а в случай, че има нещо непредвидено –някакъв срив, нова аудитория, много видимо несъответствие между цел и резултати моментни, тогава би могъл да се направи SEO оптимизация, и за по-къс период от време, аз мисля, че някъде съм обяснил, че не е невъзможно и на половин

година да се направи, но при тези обстоятелства, тогава, когато нещо реално на пазара и в движението на сайта предполага подобна оптимизация.

АДВ. З: - Считате ли, че е налице забавяне от страна на ответника, предвид кореспонденцията между страните, при изпълнение на поставени задачи?

В.Л. Т.: - По този въпрос има данни, да, от страна на ответника има забавяне, също както има и от негова страна обяснения, защо се забавянията и изтъкнатата причина е нарушена комуникация и забавена комуникация с възложителя.

АДВ. З: – Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: – Нарушена ли е кореспонденцията в действителност? Вие посочвате, че според ответника, възложителят ищец не е подавал навременно информация. Вие имате ли такива впечатления от представените документи, че „И“ не е представял своевременно информация?

В.Л. Т.: - Да, аз мисля, че загатнах, тази част, ако си преровя заключението сигурно ще стигна до подобно нещо, но в материалите, които съм ползвал имаше действително твърдения за конкретно посочване за искане на информация от страна на възложителя и забавена с месец, примерно, или въобще неполучена такава.

АДВ. Д.: - Нямам въпроси.

ВЪПРОС ОТ СЪДА: - Тази информация била ли е необходима, за да реагира ответникът?

В.Л. Т.: - Да, около това се върти и един от основните въпроси, мисля, че 3-ти и 4-ти въпрос, в които аз категорично твърдя, че няма такава рекламна кампания, която да може да я свърши изпълнителя само въз основа на своите идеи. При положение, че не работи с близък контакт с възложителя как да следва неговата идея как трябва да бъде формулирана, как да протече и какви резултати да постигне тази рекламна кампания, така, че неминуемо взаимодействието между възложител и изпълнител е органически необходимо за провеждане на такава рекламна кампания.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЕЦА: – Запознати ли сте, преди да се встъпи в договор с възложителя, колко време преди това е текла комуникация и дали възложителят е бил запознат с естеството на работата и е

имал всички необходими материали, за да предостави тази услуга?

В.Л. Т.: - Да, проследявах такава предварителна електронна кореспонденция преди подписването на договора. Да, действително там има уточнения, размяна на мнение на виждания, но това, какво би трябвало да означава при положение, че то не е залегнало в договора, с тази пълнота или с тази що-годе пунктуалност, която е воден там като разговор. Госпожо председател, моето мнение като заключение е, че договорът е направен, нали, не съм юрист, не го разсъждавам от юридическа гледна точка, но от чисто техническа гледна точка, договорът е направен – коя е точната дума? – недостатъчно професионално и в него не са залегнали редица понятия, които би трябвало да бъдат обяснени, в т.ч. и какво представлява неизпълнение, кое се счита за неизпълнение, как би могло то да бъде установено и санкционирано и така.

АДВ. З: - Считате ли, че ищецът изобщо не е предоставял съдействие?

В.Л. Т.: - О, не, не съм казвал такова нещо. Ищецът възложител – оказвал е съдействие, безспорно, има данни, но както паралелно с това има данни, както казах, или забавяне на информация, или липса на такава.

АДВ. З: - Считаме, че заключението не следва да се приема като непълно и необосновано и го оспорваме. Считаме, че не е отговорено на въпросите в пълнота.

АДВ. Д.: - Госпожо съдия моля да приемем заключението. Считам го за пълно и обосновано. Намирам възраженията на ищеца за неоснователни, поради причина, че въпросите на които не е отговорено вещото лице е счело за правни, и в действителност са такива. Оставям на Ваша преценка и моля да бъде прието.

Съдът счита, че заключението изготвено от вещото лице Т. следва да бъде прието като доказателство по делото, като по доказателствената му стойност във връзка и с възраженията изложени в днешното съдебно заседание, съдът ще се произнесе със съдебния акт по същество. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - техническата експертиза, депозирано от вещото лице П. Д. Т. на 02.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лева, 500,00 лева от които да се изплатят от внесения по делото депозит, като ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна, в седмодневен срок считано от днес, да довнесе остатък в размер на 300 лв. по сметка на Районен съд Пазарджик за вещите лица.

АДВ. Д.: - Водим двамата свидетели, моля да бъдат разпитани. Госпожо съдия, относно компакт-дискът, който сме представили, уточнявам, че става въпрос за файлове, които са свалени от облачно пространство Гугъл докс, което облачно пространство предоставя възможност в документа, отстрани да бъде отбелязан всеки един коментар в реално време като лице, което е представило коментара, и час на даването на коментара.

НА ПОСТАВЕН ВЪПРОС ОТ СЪДА, В.Л. Т.: - Доколкото съм запознат и работя с подобно нещо, би трябвало да може информацията от диска да се извади на хартиен носител. Освен ако аз нещо не греша. В момента по друго дело ми е представено подобно нещо, което също е в облачно пространство, една част от тях съм разпечатал, но дали форматът е по-различен, това не мога да кажа, това, което е по делото не съм го гледал.

АДВ. Д.: - Госпожо съдия, правя искане да разпитаме свидетелите, на които няма да задавам въпроси във връзка с файловете качени в компакт-диска, като Ви моля да се поизнесете все пак по доказателственото искане за приобщаването му като доказателство, и извършването на оглед.

АДВ. Г: - Моля да не бъде уважено искането на ответната страна, тъй като считаме, че не е обосновано и неоснователно – относно искането да бъдат снети от представения и приложен като доказателство по делото диск на хартиен носител процесната кореспонденция.

АДВ. Д.: - Госпожо съдия, аз нямам такова искане.

Съдът съобразявайки доказателствените искания, намира на първо място, че документите представените под формат на СД диск не са в необходимата процесуална форма. Самият диск би могъл да бъде приет единствено като веществено доказателство по делото, но съдържащите се в него документи, за да бъдат с доказателствена сила и съдът да ги цени като писмени доказателства, следва да бъдат приведени във вида, който изисква разпоредбата на чл. 183, във вр. чл. 184 от ГПК. В случай на техническа трудност, страната, която има правен интерес от представянето на тези

документи в необходимия процесуален вид, би следвало да съобрази тези процесуални норми. В тази връзка, съдът счита, че следва да даде възможност на ответната страна, в случай, че желае да се ползва от тези документи представени в този вид, че същите трябва да бъдат съобразени с изискванията на посочените по-горе норми. Тъй като ответната страна е обосновала своето доказателствено искане във връзка с тези документи с разпита на днес явяващите се свидетели, съдът намира, че разпитът на тези свидетели следва да се проведе след като тези документи бъдат представени в този процесуален вид, независимо, че в днешното с.з. процесуалният представител на ответника заявява, че няма да задава въпроси по тези документи, поради което и двамата явяващи се днес свидетели следва да се явят в следващото съдебно заседание, когато ще бъдат събрани посочените по-горе писмени доказателства.

АДВ. Д.: - Извинявам се, госпожо съдия, бих искала да си оттегля искането, просто свидетелите няма да дойдат повече, не мога да ги задължа повече, от чужбина пътуват част от тях. Оттеглям искането си за приобщаването на компакт дисковете като веществени доказателства и въобще като електронни документи. В този ред на мисли, моля да разпитаме доведените свидетели.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ИЩЕЦА (ПООТДЕЛНО):
Предоставяме на съда.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответното дружество, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответната страна да бъде приобщен по делото, като веществено доказателство представения компакт диск, както и да бъде дадена възможност на ответната страна да представи документите отразени в този компакт диск във вида съответстващ на изискванията на чл. 183 и чл. 184 от ГПК – поради оттегляне на това доказателствено искане.

Съдът **ПРЕКЪСВА** съдебното заседание в 10:30 часа, като дава 30 минутна почивка, и уведомява страните, че протоколът ще продължи в 11:00 часа, за което страните и свидетелите се считат за уведомени.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищцовото дружество „И“ ООД се представлява от законния представител Е. Б. П., и от пълномощниците си адв. Г и адв. З.

За ответното дружество „Ф***“ ЕООД се явява пълномощникът им адв. М. Д..

Явява се и допуснатите при режим на довеждане свидетели – К. В. З. и Л. М. К..

Свидетелят Л. К. напусна съдебната зала.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. В. З. – на 37 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, в служебни отношения с ответното дружество.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. К. З.: - Запознат съм за какво се води делото – за извършените услуги – дигитални услуги за ЕИСИО оптимизация, това е моята специалност, аз за това отговарям. Знам за какво е делото – за целия пакет, който сме предложили.

АДВ. Д.: - Може ли да ни кажете с кои услуги сте били ангажиран и Вие ангажирани ли сте били услугата Дискорт, ако да, може ли да ни кажете какво представлява?

СВ. К. З.: - Да, аз съм ангажиран с ЕИСИО оптимизацията и с услугата Дискорт. Дискорт е канал за комуникация, с общества. Тези общества са свързани с дейността на определена компания. Самите компании събират своите клиенти на едно място, за да може по-лесно да комуникират с тях, и съответно, това се използва като инструмент за привичане на нови клиенти. Защото както знаем, един доволен клиент носи други. И това е един канал, с който благодарение на сегашните доволни клиенти, с добра комуникация може да стигнеш до нови клиенти. И също така, да постигнеш една добра комуникация, за да може, ако нещо се случва с компанията, нещо се променя, да може в един канал бързо да се достигне до тях и те да бъдат уведомени за промените. Това говорим за Дискорта.

Да, участвах в ценообразуването на услугата. Идеята беше, че ние предложихме общ пакет, който включваше различни услуги, които да помогнат за дигиталната реклама на компанията. Пакетът включва и тази услуга, която обясних, в смисъл, включени са и други дейности, и но и тази услуга, като аз отговарях, както казах, за ЕИСИО оптимизацията, която ще обясня след малко какво е, и за Дискорт услугата.

АДВ. Д.: - Ако се спрем само на Дискорт услугата, след това ще Ви питам за оптимизацията, можете ли да кажете, какво представляват всички изброени в договора неща с арабски цифри, сред които са: Създаване на общност в сървърите, ангажиране на аудитория в канала, използване на канала за лийдгенерейшън, създаване на въпросници, игри, конкурси за допълнителна ангажираност, и по-конкретно, всичко това отделни услуги ли са или не?

СВ. К. З.: - Не, това е обща услуга, която е за Дискорт. Както казах, самата компания беше нова във времето, в което ние сме работили с тях. Това са действия, които се включват в услугата Дискорт. Аз съм консултант във фирмата на ответника. И съответно самата фирма беше нова, така наречените стартерки в момента, и нямаше такъв изграден сървър. Като нашата уговорка беше ищцовата страна да пуснат сървър и, съответно, ние да започнем работа, което се забави доста време да се извърши това нещо, за да започнем ние да започнем работа. Да, за да започнем ние да извършваме работа, трябва те да пуснат сървър. За да може както Ви казах, това е канал за комуникация – както е Месинджър, както е Телеграм, всичките тези, които вече са неизменни към нас, това също трябва по някакъв начин да се създаде, за да може след това самите досегашни клиенти или хора, които се интересуват от услугата, да започнат да влезат в този сървър, т.нар., който е каналът за комуникация, и да може самата компания да започне да си комуникира с тях.

Ние бяхме поели цял пакет и съответно самата комуникация трябва да идва от едно място, и затова и направихме стратегия, за да може тази стратегия да се комуникира по всички канали по един и същи начин. В случая това е ищцовата компания, това не ги отменя от това те да комуникират със своите клиенти, даже е желателно, въпросът е, че когато има маркетингова стратегия е хубаво специалистите да помогнат за това, за самата

комуникация. Сървърът е просто програмата, с която работиш. Аз казвам, че комуникацията е между компанията – ищцовата страна и нейните клиенти, тя се извършва чрез сървъра. Комуникацията е необходима, тя не е еднократно действие, трябва да продължи, защото по този начин се осъществява контактът с клиентите. Съответно, ако има някой недоволен, ако има някакъв проблем, той да не отива в интернет по някакъв начин и след това да се борим с него, за да може да го потушим, ами хората да си кажат там, съответно специалисти от компанията да се отнесат към проблема и бързо да се реши. И затова идеята е да е много близка връзката. А също, идеята на тези общности е, че има и други хора, които се запознават добре с продукта, и съответно, и те могат да помогнат, ако нещо стане, ако някой знае по-добре, в смисъл, минал го е този проблем, той може бързо да помогне на някой, който е писал в тези канали.

Да, аз създадох сървърът, в смисъл, след напомняне няколко пъти и неизвършване на създаването на сървъра, трябваше аз да го създам, за да можем да работи.

Първоначално не се бяхме уговорили аз да го създам, и затова чаках, и просто идеята ми, която беше да не го създавам аз, за да може сървърът да си е техен, и да нямам собственост, и съответно аз само да поддържам, но не искам да имам собственост върху него.

Края на октомври, доколкото си спомням, 22-ри, създадох сървъра.

До октомври много пъти исках достъп до сървър, много пъти, просто, или не ми се отговаряше, или комуникацията беше доста забавена, и просто се налагаше да чакам до тогава.

По различни канали комуникирах с „И“ – по Телеграм, по Слаг, по имейл, имало е и обаждания, имало е и видеоразговори, ако се е наложило обаждания –различни канали. Просто не сетвах сървъра – не направиха Дискорда, извинявайте, но не винаги ми идват български думи.

АДВ. Д.: - Как се привличат клиенти чрез сървъра?

СВ. К. З.: - Да, точноно това което обясних – с комуникацията с досегашните клиенти и чрез различни игри, по различен начин по който комуникирах с тези клиенти идеята е те да доведат нови, и съответно, когато има нови клиенти дошли от други места, от други канали маркетингови, те да

се присъединят и по този начин да се увеличава самата общност. Когато хората са доволни от това което се случва в тази общност, идват и нови, съответно идват и нови клиенти на „И“.

АДВ. Д.: - В Дискорт могат ли да се публикуват промоции, намаления, предлагане от И?

СВ. К. З.: – Да, могат, но това също не ни беше предоставено, точно затова, защото самата компания стартираше – „И“ стартираше, и съответно се забавиха с тези неща, защото и самият продукт не беше готов за „И“ – така ми казаха.

Сами не можем да определим каква игра и каква томбола, намаление да публикуваме. Всичко е комуникация със самия клиент. Съответно от нас идват идеи – той ги одобрява или не ги одобрява, от него могат да идват идеи, ние да ги доразвием по някакъв начин, и затова е въпрос на комуникация, за да може да се стигне до определена промоция, до определена игра, и нещо, което те – „И“ трябва да одобряват, съответно, защото те най-добре познават своите клиенти .

АДВ. Д.: - Направи ли Ви „И“ администратор в канала?

СВ. К. З.: - Да, но твърде късно, според мен, защото доста време отне?

Администратор в канала – за да можеш да управляваш самия канал, да създаваш групи, да създаваш канали. Твърде късно ме направиха администратор, защото трябваше да започнем от началото с тази работа, съответно имаше забавяне със самото изграждане на сървъра, даване на права за различните канали, включително и този, и затова казвам, че се забави и затова казвам, че е твърде късно. Мисля, че над месец и половина се забавиха – за договора това е много, да. За вечността и за живота – не.

АДВ. Д.: - Вие правил ли сте чат-бот канали за сървър и система за точки?

СВ. К. З.: - Да. Съответно, като вече имахме права, след като станах администратор, с Г. започнахме да работим – Г. е колегата, с който работим заедно по този проект. С Г. изградихме, започнахме вече самата работа по създаване на чат-ботове, по създаване и оптимизиране на този сървър, за игри с точки и подобни промоции, съответно, както казах, за да може да се комуникира правилно с клиентите на „И“.

АДВ. Д.: Освен, че Ви е необходим достъп за сървър и сървър, трябвало ли Ви е друго съдействие от „И“, за да работите по казуса Дискорт?

СВ. К. З.: - Да. След като вече имаме техническата част започва частта с маркетинговите послания, съответно, ние бяхме направили анализ, стратегия, която тази стратегия и анализ, и съответно бъдещо съдържание в този „Дискорт“ трябваше да бъде одобрено от „И“, което отново имаше забавяне.

Не може да действаме без одобрение, защото след това идват проблеми, съответно, ако съдържанието, което ние сме публикували не съответства с тяхното виждане или ние сме пропуснали някаква информация за самия продукт ще има проблеми, бъдещи, с клиентите на „И“, съответно, затова трябва всичко да е одобрено, и както казах, те най-добре клиентите си. Съответно, когато е одобрена тази информация, ние сме сигурни, че може да я публикуваме.

Не си спомням, кога беше одобрен анализът и стратегията. Доста след подписването на договора, в смисъл – доста след подписването на договора, в смисъл към прекратяването някъде беше, но беше преди около две години – не мога точни дати да отговоря, тогава получихме одобрението на стратегия и план.

АДВ. Д.: - Кой е изготвил правила за ползване на канала „Дискорт“ анонсмънт и гивъуей?

СВ. К. З.: - Ние – колегата Г. се занимаваше повече с това – изготвихме правила за ползване анонсмънт и гивъуей. Правилата, това е една общност и ако няма правила хората започват да злоупотребяват. Ние сме направили предложение за това, което трябва да бъде одобрено и възприето от тях, за да може да се публикува в сървър.

АДВ. Д.: – Следващите ми въпроси, госпожо съдия са три въпроса, и моля да предявим на свидетеля следните доказателства, които са номерирани към отговора на искова молба, а именно доказателство № 13 от отговора на исковата молба, нарича се екранна разпечатка от „Дискорт“. Свидетелят да обясни какво представлява това, и може ли да каже вижда ли се от тук кога е създаден каналът, кой го е създал, публикувано ли е нещо в него? Какво е това, първо?

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИ ДОКАЗАТЕЛСТВО № 13 ОТ

ОТГОВОРА НА ИСКОВАТА МОЛБА, А ИМЕННО ЕКРАННА РАЗПЕЧАТКА ОТ „ДИСКОРТ“.

СВ. К. З.: - Това е „Дискорт“ каналът, съответно това е един от каналите в него – в „Дискорт“ сървър, в него има канали.

Каналът го приеете като отделна част от сървър.

Това е екранна снимка на „Дискорт“ сървър.

АДВ. Д.: - Вижда ли се кога е създаден?

СВ. К. З.: - 15.10.2021 г.

АДВ. Д.: - Вижда ли се от кого е създаден?

СВ. К. З.: - От Г. би трябвало да е създаден – това е Г. Д., моят колега.

АДВ. Д.: Вижда ли се дейност от тази разпечатка, която продължава и на следващата страница?

СВ. К. З.: - Да, вижда се, че самият сървър е стартиран и съответно хората започват да пишат в него.

АДВ. З.: – Може ли да посочите къде точно се вижда, кой е създал канала, на сървър?

СВ. К. З.: - Аз гледах тук първият месидж, който е от Г. Д. – „Уелкъм то дъ сървър“. Това съответно е първото съобщение в канала, съответно след създаване, поне аз така го разчитам. В Дискорт сървър, в него има канали, и в един от каналите, това е първото съобщение от моя колега, и затова казвам, че той го е направил.

АДВ. Д.: - Моля да предявим на свидетеля доказателство № 12, което би следвало да е предходното. Въпросът ми е: Това ли е чат комуникацията Ви с Е. П. от „И“?

СВ. К. З.: – Това е неговото име в „Телеграм“ – Хайзенберг, на латиница, моето си е истинското.

АДВ. Д.: - Следващите ми въпроси са във връзка с доказателство 7, 8 и 11 озаглавени „контент стратегия“, а именно „план за съдържание“ – доказателство 7 и 8 представени към отговора на исковата молба, както и 11 „контент план“ – „план за съдържание“. Въпросът ми е: „Дали сте участвали в изготвянето на такива документи“?

СВ. К. З.: - Да, участвал съм в създаването на тези документи, в смисъл,

защото съм участвал в целият проект.

АДВ. Д.: - Въпросът ми е: Това ли са документите изготвени от свидетеля и съгласувани с „И“ – 7, 8 и 11?

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА НА СВИДЕТЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВО 7 и 8.

СВ. К. З.: – Това са достъпите – 7. 8 е потвърждението за плана, че планът е супер. Това е от Е..

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИ ДОКАЗАТЕЛСТВО № 11.

СВ. К. З.: - Това е контент планът, или планът за съдържанието, което ние сме направили за различните канали. Това трябва да бъде одобрено от ищцовото дружество, и както пак казах, идеята е да бъде одобрено, и да сме сигурни, че те са доволни от това, което ние сме създали, или както е при някакъв готов продукт, искаш клиентът да потвърди, че това е което иска.

АДВ. Д.: - В дясната част на разпечатката, какво изобразяват тези дати, часове и имена?

СВ. К. З.: В Гугъл докс документите, за да означиш определени бележки за съответния документ има коментар, и това са съответно коментарите на този документ.

АДВ. Д.: - Следващите ми въпроси са във връзка с друга част от услугите СЕО оптимизация. Можете ли да кажете какво представлява, но на прост език, какво означава услугата СЕО оптимизация? Ако може да ни дадете пример, най-добре.

СВ. К. З.: - От английски, самата абривиатура означава сърчинг енджин оптимизейшън, или на български означава оптимизация за търсещи машини – правим оптимизация за Гугъл.

Какво означава оптимизация за Гугъл, идеята е, че когато се направи един уебсайт, той трябва да се направи, за да имате посещения от Гугъл, трябва да го направите по начин по който да може да го прочете и самият ползвател на сайта, да може да прочете информацията и Гугъл. Когато Гугъл прочете правилно информацията в сайта, това му помага да изкачи сайта на по-горни позиции. Съответно, в самата оптимизация има две части, едната, която се отнася за контента, и другата, която се отнася за неговата популяризация. Кънтентът означава съдържанието на сайта.

АДВ. Д.: - Колко често може да се извършва услугата СЕО

оптимизация за една държава по избор?

СВ. К. З.: - Идеята е, че, както казах сайтът е от две части. Едната е тази, която е самото съдържание. За нея се извършва анализ на сайта, съответно по какъв начин е структуриран, каква информация се съдържа в него, прави се анализ на думите и съответно се дават предписания на собственика какво трябва да оправи по него, за да може максимално Гугъл да го покаже в неговото класиране. Да, аз трябваше да дам тези указания на „И“.

И, съответно, указанията, които са за самия сайт се правят веднъж, защото идеята е да са върху самото съдържание на сайта. Когато се направят върху самия сайт, те важат докато не се промени нещо по сайта, съответно, да се промени съдържанието, да се промени структурата, да се промени дизайнът. Така, че в повечето случаи, повечето сайтове тип бизнес не променят често съдържанието и се прави в началото на работата, и съответно след шест месеца, когато има някакви промени или, когато нещо трябва да се по самата оптимизация на съдържанието.

Другата част, която е за популяризирането и за добавяне на ново съдържание, което съответно да добави нови думи за самия сайт, по които да се класира сайтът, то се прави ежемесечно, защото „Гугъл“ прави повече от двеста промени на месец в неговото класиране, в алгоритмите, и съответно, това трябва да се прави ежемесечно, за да може да се следят промените в „Гугъл“, и да може да сте на едно ниво с конкурентните сайтове, защото и те постоянно правят промени, и това е идеята тази част от оптимизацията да е месечна.

Одит на съществуваща структура на сайта се прави веднъж, защото съдържанието не се променя всеки месец, и съответно и структурата. Веднъж се прави при началото на работата, както казах разделих двата процеса.

Услугата оптимизация на Х едно, Х две, Х три заглавия и метатагове на уебсайт, веднъж се прави, защото то, както казах, се прави въз основа на съдържанието на сайта, и това съдържание не се променя, в случая.

Техническа адаптация на сайта от гледна точка на „хт асес робот тхт, сайт мап“, и други – веднъж се прави, като идеята е, че това са технически неща, които се оптимизират в началото на проекта, и съответно, ако няма промени по сайта те важат. Като за сайт мапа, идеята е да се направи динамичен, това е, когато има нови страници те се добавят към този сайт мап,

или карта на сайта, и това е задължение на самите програмисти, които разработват сайта.

СЕО оптимизация на сайт за една държава по избор – с „И“ се разбрахме, това, което е като контент за самия сайт, когато е готов самият сайт, защото в началото сайтът ми се представи една версия, след това се смени концепцията и сайтът се промени напълно, като ние почти през цялото време чакахме тези промени по сайта. Имаше дизайни, които се забавиха, почти цялата работа спря заради това. Съответно, работата по контента се извършва върху готов сайт, а не върху бета версия на сайта.

Казах, че частта, която е за контентна е ежемесечна услуга, за една държава.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ ДА ЗАДАВАТ КОНКРЕТНИ ВЪПРОСИ КЪМ СВИДЕТЕЛЯ И ИМ НАПОМНЯ, ЧЕ ТОЙ НЕ Е ВЕЩО ЛИЦЕ С ТЕХНИЧЕСКА КОМПЕТЕНТНОСТ.

АДВ. Д.: - Случвало ли се е да получите от „И“ обратна връзка, съгласно която те са недоволни от Вашите услуги?

СВ. К. З.: Поне на мен няма такова – през цялото време сме имали добра комуникация с Е., и в нито един момент на мен не ми е казано, че той е недоволен, по някакъв начин иска да го компенсираме, по някакъв начин нещо трябва да променим за да е доволен, всичко е вървяло до последно – допреди да разбере, че ще ни съди. Не съм имал обратна връзка, от която да ми е известно той да е недоволен, да има някакви възражения.

За да работим по оптимизация на сайта, ни трябваше завършен сайт, който те да кажат „това е готов сайт със завършеното съдържание“, върху което ние можем да работим, това до последно не ни беше предоставено. Беше ни предоставено на края на договора.

АДВ. Д.: - Необходимо ли беше друго, освен сайта?

СВ. К. З.: - Също така не беше одобрен планът, не беше одобрена стратегията, не беше одобрен анализът на самия сайт и на целия проект. Не може, без да са одобрени, да извършим оптимизация.

АДВ. Д.: – Нямам повече въпроси.

АДВ. Г: – Беше ли одобрен от ищеца извършеният анализ и стратегия на успешно присъствие в социалните мрежи?

СВ. К. З.: Аз не отговарях за това. Аз отговарях за Дискорт канала и за СЕО оптимизацията.

АДВ. Г: - Знаехте ли, дали „И“ е имал създаден профил в Дискорт, към момента на сключване на договора с ищеца?

СВ. К. З.: – Нямаха сървър, не мога да кажа дали са имали профил – няма как да знам дали са имали профил. Към момента на подписване на договора те нямаха Дискорт сървър – идеята беше те да го предоставят в първите дни.

АДВ. З: - А Вие предлагал ли сте създаването на сървър в Дискорт?

СВ. К. З.: - В комуникацията няколко пъти го помолих той – Е. да направи сървъра, съответно, като те не го направиха, идеята беше да го направят те, след което, предложих да го направя аз – идеята да го направят те беше да имат пълната собственост върху сървъра, след като те не го направиха, го направих аз.

АДВ. З: - Може ли да обясните, какво означава самата услуга създаване на общност в сървърите на Дискорт?

СВ. К. З.: - Ами точно това е, с клиентите, които те вече имат, защото се промотираха като проект, имаха инвеститори, имаха различно къмюнити, но в други канали, идеята беше да го създадем това къмюнити в Дискорт и с времето то да се увеличава – тази общност в Дискорт, като първоначално е с хората, които вече ги познават, и съответно трябваше да ги привлечем и там.

АДВ. З: - Ваше задължение ли беше да привлечете хора в този канал и да създадете общност в сървърите на „И“?

СВ. К. З.: - За да създадем самите общности – да, те са чрез самите канали в сървъра. За самата общност те трябваше да ни помогнат, като поканят, вече, хора които ги познават, хора, които работят с тях, хора, които са инвестирали, хора които са им клиенти по един или друг начин, на каквато и да е било услуга.

АДВ. Г.ЕВА: - Смятате ли, че „Дискорт“ е един от основните канали при една маркетингова стратегия за развитие на дейността на „И“?

СВ. К. З.: - Ами, зависи от стратегията, както казах, ние предложихме доста стратегии, които до края не бяха одобрени, така че, за да се счита един канал за основен трябва да е одобрена самата стратегия, а тя не беше

одобрена почти до края, съответно, кой да е основният канал, какво да е съдържанието, какъв да е тон на войс – гласът, който се спазва там.

АДВ. Г.ЕВА: - Знаете ли, дали изпълнителят по договора е изпращал към ищеца протоколи с резултати за свършена работа по договора?

СВ. К. З.: Не мога да кажа, в смисъл, аз съм комуникирал с него по Телеграм и в Слаг. За останалото не мога да кажа.

АДВ. З: - Аз бих искала да помоля да предявим на свидетеля доказателство 12 – на стр. 4-та, и да задам въпрос, и след това страница 8-ма.

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИ СТРАНИЦА ЧЕТВЪРТА ДОКАЗАТЕЛСТВО 12.

АДВ. З: - Долу в дясно, този чат е проведен между Вас и ищеца, предполагам? Смарт комуникация.

СВ. К. З.: - Да.

АДВ. З: – Може ли да определите, горе-долу, коя дата е било или месец?

СВ. К. З.: - Аз от тук не мога да видя от снимката на коя дата е проведен разговорът. Има часове, но дата не виждам.

АДВ. З: - 13-ти септември е, но то не е представено, добре.

СВ. К. З.: - Къде трябва да погледна?

АДВ. З: - Няма го в самия скрийн шот.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЕЦА: – Но реално е 13-ти септември.

СВ. К. З.: - Ами аз не виждам.

АДВ. З: - Тук предлагате, Вие да създадете сървър – така ли е?

СВ. К. З.: - Да, и, както казах, за оунършип, това, което казах, да няма проблеми със собствеността на сървъра. Аз създадох след това сървър.

АДВ. З: - И на страница осма – това е чат, между Вас и ищеца ли е проведен?

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИ СТРАНИЦА ОСМА.

СВ. К. З.: - Да.

АДВ. З – И на страница девета, искам да попитам за периода между

двата чата – скрийн шота на чатовете, дали има друга комуникация, която не е приложена, от 13-ти октомври?

СВ. К. З.: - Преди две години е било, не мога да се сетя дали между двата чата на стр. 8 и стр. 9 е имало друга комуникация.

АДВ. З: – В тази комуникацията между Вас и ищеца, която е проведена в Телеграм – общо цялата комуникация, която е.

СВ. К. З.: - Аз не съм запознат с доказателствата, които са приложени по делото. Кажете ми какво да гледам?

АДВ. З: - Той уведомявал ли е, че счита, че има забавяне в изпълнение на проектите, и че не обръщате достатъчно внимание на неговите проекти? Ищецът възразявал ли е в Телеграм в комуникацията с Вас?

СВ. К. З.: - Доколкото виждам, тук е имало забавяне с пет дни, и това е след два месеца вече изтекли, ние чакайки дизайна, съответно, ако съм бил натоварен в този период, съответно, не съм могъл да реагирам за пет дни. Планът, който е направен за работа по сайта и оптимизацията е бил въз основа на моята заетост, когато е подписан договора. Като има някакво забавяне, съответно, аз не мога да гарантирам каква е била заетостта ми тогава – ако има забавяне от ищеца „И“. В този момент, когато ни е предоставено нещо, което искаме от много време, не мога да гарантирам, че аз няма да се забавя.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЕЦА: – Каква е причината след като тази услуга започна да се предлага на втория месец от договора с такова голямо забавяне?

СВ. К. З.: – Причината за забавянето е, защото не беше готов сайта, и това, което ищцовата страна до последно ми показваше беше дизайн на сайта, но не и готов сайт.

АДВ. З: – Имам последен въпрос във връзка с представеното преди малко Доказателство 13, а именно скрийн шотовете от сървъра Дискорт – четвърта страница, втори лист. Тези правила, които са създадени от колегата Ви Г. Д., това означава ли, че той е бил собственик на сървъра или просто е създал канал в сървъра Дискорт с правила и затова неговото първо име е Г. Д.?

НА СВИДЕТЕЛЯ ОТНОВО СЕ ПРЕДЯВИ ДОКАЗАТЕЛСТВО № 13

ОТ ОТГОВОРА НА ИСКОВАТА МОЛБА – ЕКРАННА РАЗПЕЧАТКА ОТ „ДИСКОРТ“ - четвърта страница, втори лист.

СВ. К. З.: Така виждам, че първото съобщение е от Г. Д.. Това са правилата, това са първите неща, които се създават в един сървър, така, че предполагам. Не мога да видя, създател, тук се вижда, че първите съобщения са от Г. Д. и от това съдя, че той е създал тогава канала, тогава е създал сървъра, и канала. Сървърът е в канала. Доколкото виждам тук, това е общо, в смисъл, първите съобщения в сървъра и в канала.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЕЦА: - Това е каналът.

СВ. К. З.: - Първо се създава сървърът, след това каналите, и това е първият канал. Г. Д. е създал и двете – това твърдя аз, от това което виждам на документа, който ми е предявен и така разсъждавам.

Ние създадохме сървъра, и след това го прехвърлихме, доколкото си спомням – не твърдя че сме собственици, той не ни трябва. Както казах, идеята беше той да го направи, е да не сме ние собственици.

Това е първото съобщение от колегата, така предполагам, нищо не твърдя, в смисъл, това е съобщение от трети човек, което не мога да разсъждавам, това е моето разсъждение.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО): Нямаме въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала.

Съдът ПРЕКЪСВА съдебното заседание в 12:10 часа и уведомява страните, че протоколът ще продължи в 14:00 часа, за което страните се считат за уведомени.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищцовото дружество „И“ ООД се представлява от законния представител Е. Б. П., и от пълномощниците си адв. Г и адв. З.

За ответното дружество „Ф***“ ЕООД се явява пълномощникът им адв. М. Д..

Явява се и допуснатата при режим на довеждане свидетелка Л. М. К..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Л. К.:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Л. М. К.: – на 25 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, бивш служител в ответното дружество.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

АДВ. Д.: - Можете ли да ни кажете за кои услуги отговаряхте, във връзка с отношенията между ФБИ Солюшънс и И?

СВ. К.: - Аз отговарях за контент съдържанието, създаването на контент стратегията за „И“.

АДВ. Д.: - Отговаряхте ли за други дейности, освен за това?

СВ. К.: - Поддържане на социалните профили, като се бяхме разбрали за поддържане на Инстаграм, който те нямаха, затова го заменихме с Редит, Фейсбук, Туитър и Телеграм.

АДВ. Д.: - В комуникацията си с „И“ имейл адрес: ****?

СВ. К.: - Да.

АДВ. Д.: - Имали ли сте чат и имейл кореспонденция с господин Е. П.?

СВ. К.: - Да, имахме имейл кореспонденция и чат в техния слаг канал.

АДВ. Д.: - Имали ли сте онлайн срещи?

СВ. К.: - Да.

АДВ. Д.: - Услугата анализ и изготвяне на стратегия веднъж ли се извършва или всеки месец?

СВ. К.: - Да, стратегията се извършва веднъж, преди започване на работа с клиента, за да знаем на къде да насочим всичкото съдържание, каква аудитория да преследваме, като може да се направи след шест месеца или година, ако решим че ще променим цялата тази аудитория. Но първоначално се прави един път. Анализът също.

АДВ. Д.: - Само Вие ли работихте по тази услуга?

СВ. К.: - Не. Работих заедно с колежката К. и Г..

АДВ. Д.: - За да поддържате профилите на „И“, които посочихте, нужно ли Ви е съдействие от „И“? Ако „да“, какво?

СВ. К.: Да, те изрично бяха казали, че преди пускането на всеки пост, искат да бъде одобрен от тях, и това ние нужно, за да знаем как да насочим

нашата реклама – дали ще продаваме техният Токинг или ще продаваме услугите им от към Ейч Ар насока, и затова беше много важно да знаем всъщност накъде ще насочим нашите усилия, и на целевата аудитория. Дълго време няхаме достъп до въпросните профили в социалните мрежи. Няколко пъти ги молихме да ни ги дадат, като в последствие мисля, че получихме достъп.

АДВ. Д.: - Вие предоставяли ли сте предложения на „И“ за заглавия на тези публикации?

СВ. К.: - Да, предоставяхме, и всеки път чакахме одобрение – предоставяхме предложения за заглавия на публикациите – или когато те дадат одобрение се случваше след няколко дни да се промени концепцията, да искат промяна в тези публикации. Затова ние почнахме да ги правим наново, после отново чакахме, или получавахме, или получавахме съвсем малко одобрение. Те изрично бяха казали, че искат да одобрят всяко едно нещо, което ще бъде поствано.

АДВ. Д.: - Имате ли спомен кога получихте одобрение за заглавията?

СВ. К.: - Ами, мисля, че беше края на септември, началото на октомври.

Не помня точно, защото те са две – контент стратегията и контент планът. Първо трябва да се одобри стратегията, за да може да почне планът, и те когато одобриха стратегията все още не беше одобрен и контент планът – съдържанието. За стратегията казах, че беше одобрена в края на септември началото на октомври, до колкото помня, но беше отдавна.

АДВ. Д.: - Случвало ли се е след одобрение отново да искат корекции?

СВ. К.: Да, многократно.

АДВ. Д.: - Имахте ли ангажимент Вие да изработвате дизайна към публикациите?

СВ. К.: - Не, те бяха казали, че техният колега, забравих как се казваше, от Германия, той ще изготвя дизайнните, а ние бяхме подготвили много идеи от конкуренти как те да изглеждат, но въпреки това, ние лично сме правили също дизайни, за да им помогнем.

АДВ. Д.: - Имали ли сте отговорност да изпълнявате услуга в сферата на бюлетините нюзлетър?

СВ. К.: - Да, бяхме се разбрали, доколкото си спомням, да правим по

два бюлетина на месец.

АДВ. Д.: - Колко бюлетина изработихте и изпратихте на „И“?

СВ. К.: - В крайна сметка три бюлетина бяха изработени.

АДВ. Д.: - А защо три, а не шест?

СВ. К.: - Защото отново не получавахме информация какво да се съдържа в бюлетина, тъй като това трябва да е информация, която те ни дават като промоция която те пускат, някакъв тип намаления, нов продукт, който ще излезе на пазара. А ни нямаше такава информация подадена от тях.

АДВ. Д.: - Не можете ли без тази информация да правите бюлетини?

СВ. К.: - Ами не, то трябва да пуснем иначе празен бюлетин, когато не знаем реално какво искат те да промотираме. Също така, те искаха от техен сървър да се пускат бюлетините, и нямаше достъп до данните, а също и нямаша готов уеб сайт и ние от бюлетина нямаше на къде да водим хората, линк към какво да сложим.

АДВ. Д.: - На Вас трябва ли Ви база данни с хора, на които да изпращате този бюлетин?

СВ. К.: – Да, трябва да знаем и каква е таргет аудиторията и ни трябва база данни с хора, които трябва да го получат. Иначе няма как да го изпратим.

АДВ. Д.: - Госпожо съдия, последните ми два въпроса отново са свързани с предявяване на две доказателства по делото. Едното е да предявим на свидетеля Доказателство № 11 озаглавено контент план.

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИ ДОКАЗАТЕЛСТВО № 11 –КОНТЕНТ ПЛАН.

АДВ. Д.: - Въпросът ми е, знаете ли какво е това? Бихте ли описали какво представлява, включително какво представлява дясната част на документа?

СВ. К.: - Да, това представлява контент планът или планът на съдържание, който ние предоставяхме към „И“. Отгоре виждаме примерни снимки за постовете, отдолу има подготвени текстове, съдържание, което ние предлагаме за публикуване. От дясната страна, тук се е отрязало обаче и не се вижда добре, са всичките промени през времето, които ние сме правили, с имената и датата кога е правена всяка корекция и промяна по контент плана.

Промените са във връзка с одобряването от страна на ищеца – когато ние подаваме, те например казват „одобряваме“, но след два-три дни казват, „о, не, сменете това“, ние влизаме, сменяме го, предлагаме го наново и постоянно се случваха промени, както и различните месеци, за които сме подготвяли постове, сме сменяли заглавието на документа – септември, октомври, ноември и за различните месеци има различни постове.

Чак в края на октомври, по мой спомен, получихме одобрение.

АДВ. Д.: - От този документ вижда ли се кога последно е правена промяна по предложенията?

СВ. К.: - На следваща страница, реално се вижда, че последната дата е 11-ти ноември.

АДВ. Д.: - Това означава ли, че до тази дата „И“ са искали промени по предложенията Ви?

СВ. К.: - Да.

АДВ. Д.: - Моля да се предяви на свидетеля доказателство номер осем.

НА СВИДЕТЕЛЯ СЕ ПРЕДЯВИ ДОКАЗАТЕЛСТВО НОМЕР ОСЕМ.

АДВ. Д.: - Какво е това? Участвали ли сте в изготвянето му?

СВ. К.: - Да, това е първоначалната стратегия, която се изготвя преди започването на работа, за да се определи отново във всеки профил Фейсбук, Инстаграм, Туитър, Линктин, какво съдържание ще се пуска и към каква аудитория ще се насочва това съдържание.

АДВ. Д.: - Защо казвате първият вариант?

СВ. К.: - Ами, защото след като им го подадохме очаквахме одобрение. Участвала съм в създаването с даване на идеи и анализ на конкуренцията, за да определим стратегията към която ще се насочим.

АДВ. Д.: - Нямам повече въпроси, госпожо съдия.

СЪДЪТ КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: - А имаше ли след това друг вариант? Казвате първи вариант.

СВ. К.: - Не си спомням за друг вариант. Аз съм се объркала. Помня, че направихме стратегията и очаквахме одобрение за нея, по мои спомени, да, това е стратегията.

АДВ. Г.: - Понеже казахте, във връзка с одобрението на стратегията, че

до 11 ноември сте имали обратна връзка с „И“.

СВ. К.: - Тогава е последната промяна правена по съдържанието.

АДВ. Г: - А това означава ли, че до 11 ноември сте имали комуникация с „И“ или сте имали и след тази дата комуникация с техният представител?

СВ. К.: – Не помня, да Ви кажа. В. К. комуникация с техният представител сте имали обратна връзка с екипите. Очаквам.

гарантирам.

АДВ. З: – Това означава ли, след като е имало промени, това означава, че е била одобрена самата стратегия?

СВ. К.: - Ние говорим за контент плана – тогава е правена последната промяна, а финално, така и не получихме одобрение, по това, което помня, за контент плана.

АДВ. З: – Относно бюлетините, казахте, че не Ви е бил предоставен достъпът до база данни, до които да изпратите съответните бюлетини. Било ли е възможно, по време на действието на договора, да изготвяте бюлетини, които ищецът да си изпраща сам до базата. Все пак знаем, базите данни не всеки желае да си ги предоставя.

СВ. К.: - Освен база данни, ние имаме нужда и от информация какво да съдържат бюлетините. Когато нямаме тази информация ние няма как да си измислим какво те ще промотират или какво ще продават в този месец.

АДВ. З: - А изискахте ли изрично от ищеца информацията за бюлетините?

СВ. К.: - Ами питали сме ги няколко пъти – да.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА ИЩЕЦА (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други въпроси.

АДВ. Д.: - Имам въпрос, във връзка с въпросите на колегите, към свидетеля. Имали ли сте, лично Вие, адресирано към Вас възражение по изготвените от Вас документи? Възражение, че са некачествени, не добре изпълнени.

СВ. К.: - Не, никога не казвано, че не са достатъчно хубави и не добре направени – говоря за контент плана и стратегията.

Редакциите бяха свързани с това на къде „И“ насочват техният бизнес,

реално промяна в самото съдържание от към естество, но не защото не било написано хубаво или не е направено както трябва.

АДВ. Д.: - Госпожо съдия, моля да ми разрешите да задам въпроси, които са относими към предмета на спора и ще допринесат за неговото изясняване, а не по всички въпроси, които съм представила в писмен вид.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКОННИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЦОВОТО ДРУЖЕСТВО Е. Б. П. ПО РЕДА НА ЧЛ. 176 ОТ ГПК:

АДВ. Д.: - Водел ли сте писмена кореспонденция с представители на Ф** в Слак, Телеграм и по имейл?

Е. П.: - Да.

АДВ. Д.: - Ваш ли е имейл адресът*****?

Е. П.: - да.

АДВ. Д.: - В Телеграм използвал ли сте потребителско име Heisenberg?

Е. П.: - Да

АДВ. Д.: - Профилната Ви снимка в Телеграм изобразява ли облик (лице) на мъж?

Е. П.: - Да.

АДВ. Д.: - Участвали ли сте в кореспонденция с лицата К. Т., Л. К., К. З. и Г. Д. по повод договора Ви с Ф**?

Е. П.: - Да.

АДВ. Д.: - Участвал ли сте в имейл кореспонденцията, приложена по делото (доказателство № 2-4, 6-9, доказателство № 17-18а)?

АДВ. З.: - Мисля, че трябва да му ги предявим.

АДВ. Д.: - Разполагаме с въпросите от преди това. Госпожо съдия, въпросът е съвсем логичен с оглед оспорваната кореспонденция в първото съдебно заседание. Държа да бъде отговорено на този въпрос.

Съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да продължи с въпросите, като ще се върне към този въпрос, от гледна точка на това до колко той е относим и ще допринесе за изясняване на делото.

АДВ. Д.: - Ще преформулирам въпроса. Участвали ли сте в

кореспонденцията приложена по делото?

Е. П.: - Да, и какво за нея? Има официална кореспонденция.

АДВ. Д.: - Подавали ли сте писмено възражение по изпълнението на някоя от услугите по договора?

Е. П.: - Да, и писмено и устно, и разговор съм провеждал – с К., с управителя на самото дружество. Възраженията ми бяха за това, че това, което правят като съдържание не е задоволително, второ, че не се спазват сроковете, и вече примерно, първия месец, към 20-ти, месец септември не беше свършена никаква работа, от това, което ние сме възложили. И всъщност, в тази комуникация дадох ясно, нали да се разбере, че трябва да се откоригират нещата. След това имяхме още няколко комуникации, не всичките са писмени комуникации, разбира се, някои са телефонни разговори и т.н.. Писмено по имейл и по Телеграм съм писал, че не съм доволен и т.н., като често ми се даваше отговор: „Ние тепърва навлизаме“, „сега трябва да се запознаем“, или „имам отпуски, имам работа да свърша, ще го погледна като мога“, и другата страна, когато комуникирах с К., понеже той беше от хората, които основно движеха нещата, там често излизаха с оправдание: „Нямам време, зает съм с други проекти“. И, когато дойде моментът, че наистина исках да кажа, че ще прекратя, защото това повече не можеше да се търпи като цяло, защото беше супер некоректно отношение, то е въпрос на принцип, управителката К., каза, че, като цяло, аз казах, че искам да прекратим отношенията, че не съм доволен, тя каза: „Ами какво значение има това, ние си имаме договор, Вие сте длъжен да плащате“. Значи, първото нещо, което тя да направи е да предложи да подобри нещата – нямаше никакво желание от тяхна страна, и като цяло продължи този тип липса на комуникация и на какъвто и да е професионализъм. Защото това, което те правят като съдържание – да, представили са няколко неща, но те просто не са задоволителни, не са добри, просто нямат достатъчно конкретика, нямат никаква полза за нас и затова няма как да ги одобрим.

Няма такова нещо, което каза свидетелката – първото нещо, което е като стратегия те са го дали и ние сме ги одобрили преди да започнем, след това, когато започват да правят съдържанието за самите социални профили ние там имяхме възражения и всъщност не ги одобрихме. И другото нещо, което се каза и не беше вярно – ние сме имали уеб сайт, винаги сме имали,

въпросът е, че искахме да направим нов уеб сайт, който те да ни помогнат и да дадат тяхното експертно мнение как да се позиционираме, какъв тип съдържание да се направи, за да излиза по-добре в търсачките и като структура чисто, но те не ни оказваха като цяло съдействие и затова ставаше постоянното гонене, и аз трябваше да пиша всеки ден на К., на К.: „Какво става? Какво става?“ по този начин се затлачва самата работа. И като цяло тук нямаме съдържание, което може да одобрим, което ни е удовлетворяващо, и ние няма как да го използваме, и затова като цяло те просто не кооперираха и не даваха най-доброто от себе си.

СЪДЪТ: - Вярно ли е, че Вие също сте отговаряли със закъснение на техни запитвания?

Е. П.: - Някакъв по-конкретен случай? Значи, веднага мога да кажа, конкретно, едни от доказателствата които разгледахме с Дискорт свързват, за канала, когато К. каза, че той го е създал, всъщност той не го е създал, там в комуникацията си пишеше: „Да създам ли сървър? Ако искаш аз да го създам?“ и аз му казах: „Не, аз го правя“, следователно правя го, това е 13-ти септември. След това минават два-три дни, няма никакъв отговор и аз го питам: „Какво става? Ще правим ли нещо?“. И общо взето така се водеха цялата комуникация. Има и по-напред в месеците, в които те закъсняват със седмици, с две, и винаги има някакви оправдания и причина да не се свърши работа.

АДВ. Д.: Ако сте били недоволен от услугите на „Ф**“ защо сте заплатили всички издадени от дружеството фактури?

Е. П.: - Защото като цяло исках бях уверен, че ще се оправят нещата, второ, искахме добросъвестно да намерим решение, което в последствие се оказва от отсрещната страна, че няма да се случи. И даже, както те сами признаха, до към ноември са представяли планове, след това спряха да вършат каквато и да е работа. И това, което е важно да се уточни е, равно, че това, което ние сме отхвърлили е една от четирите услуги, което е контент стратегии, по другите три точки там няма почти никаква работа, 90% бих казах, че има неизпълнение и затова е такава нашата реална претенция към тях.

АДВ. Д.: - Държеше ли представляваното от Вас дружество „И“ да преглежда приема и одобрява работата по всяка услуга по договора?

Е. П.: - Така, значи, когато те предлагат стратегия и план, и нещо, което ще се публикува публично, нормална практика е ние да одобрим и да кажем, кое ни харесва и кое не ни харесва. То така се прави, общо взето, прави се един план за месеца и за всеки ден те правят 5 публикации във всяка социална мрежа. Ние предварително трябва да видим дали това съдържание като цяло е подходящо за нас и го одобряваме. Прави се прави предварително. Въпросът е, че те се бавеха и вече в месеца, в който трябваше ние да сме готови с това, те дори още не го бяха свършили, и общо взето. И дойде моментът, в който те съвсем спряха да работят и да правят каквото и да е.

АДВ. Д.: Как Вие тълкувате услугата от Раздел I от приложението към Договора, и по-конкретно какво представлява анализ и стратегия, и колко анализа и стратегия сте очаквали от ФБИ?

Е. П.: - Така, стратегията се прави в началото, която ние сме одобрили, което всъщност беше представено, че не е вярно, а ние сме я одобрили. Анализът се прави един път, и всъщност, на база на този анализ те предоставят съдържание – какъв тип съдържание, към коя аудитория и т.н., в случая, ние давахме конструктивни отговори, в много от доказателствата в Слаг има дълги комуникации от наша страна от наши служители, в които им даваме насоки какво точно искаме, но те като цяло нямаха компетенцията и възможностите да направят това, което ние очакваме като резултат, и затова ние нямаше как да одобрим нещо, което не е достатъчно добро.

АДВ. Д.: - Предоставял ли сте на „ФБИ Солюшънс“ достъп до Инстаграм канала?

Е. П.: - Не. Не, защото ние си имахме уговорка, че няма да имаме Инстаграм, ще използваме ще го заменим с друга социална мрежа, така, че изобщо не е ставало въпрос за „Инстаграм“.

АДВ. Д.: - Споменава ли сте, че Йенс Ганц ще изготвя дизайнните, които са необходими по време на действие на договора?

Е. П.: - Да, първоначално те трябваше да правят тези неща, но тъй като те използваха стокови изображения от интернет картинки, ние счетохме, че това не е удовлетворително за нашия бранд, и затова решихме да го правим вътрешно – ние нашият екип да си го прави, вместо те да го правят.

АДВ. Д.: – Смятате ли, че за да се ангажира аудиторията е необходимо „И“ да предоставя информация на „ФБИ Солюшънс“ за новини около дейността на „И“, участия в състезания, финансово състояние, цени, събития, които желаете да присъстват в ежеседмичните публикации и бюлетини?

Е. П.: - Да, абсолютно, това е резонно. Ние като цяло сме предоставяли достатъчно информация, дори и преди съвместната ни работа, като документи, уеб-сайт, какви продукти и услуги предлагаме и отделно сме дали и насоки, когато вече сме встъпили в работни отношения.

АДВ. Д.: - Към кой момент сайтът на „И“ беше отворен за посетители, и по-конкретно в периода септември-ноември 2021 г. беше ли достъпен сайтът?

Е. П.: - Да, искам да направя едно важно уточнение. Значи, нашият сайт работи повече от 2 години. Въпросът е, че ние тогава искахме да направим нова визия на уеб-сайта. Около една година преди да сключим договора, ние си имахме функциониращ уеб-сайт, така, че това, което се дадох като доводи от тяхна страна, че не е имало съдържание, че нямало откъде да го вземат, че не сме функционирали уеб-сайт, не е вярно, ние просто искахме да го реструктурираме, но не получихме полезна обратна връзка и се получи много голямо разминаване и забавяне, като цяло.

Септември-ноември 2021 г. абсолютно достъпен, публичен беше сайтът, имаме много потребители и хора. Още от 2020 година беше отворен за посетители, сайтът, което обясних преди малко, че съществува от преди сключването на договора.

АДВ. Д.: – Нямам повече въпроси госпожо съдия.

Съдът счита, че с изслушване на изявленията и обясненията на процесуалния представител на ищцовото дружество е изпълнена процедурата по чл. 176 ГПК, а именно на същия да се зададат въпроси, отговорите на които биха имали някакво доказателствено значение по настоящото дело, предвид процесуалното правило за разпределение на доказателствената тежест, при което правило такава доказателствена стойност имат само признания за неизгодни за страната факти. Що се касае до допълнително подготвените въпроси от процесуалните представители на ищеца, по същото процесуално правило тези въпроси не биха могли да бъдат зададени на управителя на ищцовото дружество, дотолкова, доколкото предполагат признания на факти, които ще бъдат изгодни за страната, като тези признания

не могат да бъдат доказателства, а самите те ще се нуждат от доказване.

Е. П.: - Само да допълня, след като приключихме договора, ние искахме доброволно реално да получим възстановяване на сумата за услугите, които не са извършени, и реално получихме отказ, затова решихме да преминем към дело.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме искания.

След изчерпване на доказателствените искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З: - Представям и моля да приемете писмени доказателства за сторените разходи от моя доверител съдебно-деловодни разноски. Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите подадената искова молба като основателна и доказана, и да отхвърлите подадения отговор като неоснователен и недоказан. Моля да ни бъде предоставена възможност да изложим подробни съображения в писмени бележки. Молим да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

АДВ. Г: Поддържам заявеното от колегата.

АДВ. Д.: – Госпожо съдия, моля Ви да отхвърлите исковете на ищцовото дружество като неоснователни, като в случай че ги уважите, да уважите направеното възражение за прихващане. Моля за срок за представяне на писмени бележки по делото. Моля да бъдат присъдени в полза на доверителя ми сторените по делото разноски, за което представям списък ведно с приложения, като бих искала да кажат ищите дали поддържат списъка по чл. 80 от ГПК, който представиха в първото съдебно заседание.

АДВ. З И АДВ. Г (ПООТДЕЛНО): – Не поддържа представения списък по чл. 80 от ГПК от първото с.з, тъй като ние тогава не сме били представители по делото.

РЕПЛИКА АДВ. Д.: - В този ред на мисли, в случай, че не се поддържа списъкът с разноските представен в първото съдебно заседание не правя възражение за прекомерност, в случай, че се поддържа правя възражение за прекомерност.

ДУПЛИКА АДВ. З: - Правим и ние възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, и молим да бъде намален до определения в закона минимум.

Съдът дава на ищцовата и на ответната страна седмодневен срок считано от днес за представяне на писмени защиты, и обяви, че ще се произнесе с решение по делото в законно определения едномесечен срок, но не по-късно от 03.11.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____