

РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Шумен, 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Азадухи Ов. Карагьозян

Членове: Константин Г. Моллов
Теодора Енч. Димитрова

като разгледа докладваното от Азадухи Ов. Карагьозян Въззивно гражданско дело № 20223600500127 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба вх.№ 322/08.03.2022 г. от „Юробанк България“ АД ЕИК 000694749, представлявано от изпълнителните директори Д.Б.Ш. и М.В. – прокуриснт, против отказ на държавен съдебен изпълнител по изп. дело № 32/2018 г. на СИС при НПРС, обективиран в съобщение изх.№ 545/14.02.2022 г., да извърши плащане на заделена по сметка на съдебния изпълнител сума, съгласно влязло в сила разпределение от 03.06.2019 г. Жалбоподателят –присъединен по право възискател по изпълнителното дело счита атакуваното действие за неправилно и незаконосъобразно. Излага, че е уведомен за проведена публична продажба на 22.02.2019 г. на ипотекиран в тяхна полза недвижим имот, обезпечаваш вземане по Договор за потребителски кредит НЛ 25169/23.07.2007 г. Бил уведомен и за изготвено постановление за възлагане на процесния имот, както и за предстоящо разпределение. Представил по делото доказателство за предявен иск с правно основание чл.124, ал.2 ГПК вр. с чл.430 ТЗ вр. с чл.79 и чл.86 от ЗЗД срещу длъжника Н.И.К. - копие на искова молба. На 08.07.2019 г. било предявено разпределение, с което на ипотекарния кредитор била заделена сума в размер на 25 000 лв. В унисон с разпоредбата на чл.456 ГПК представили удостоверение от 30.08.2021 г. от ЧСИ Я.Д. по изп.д.№ 281/21 г., че изпълнителният лист за обезпеченото вземане е приложен по друго изпълнително дело. В удостоверението бил посочен актуалният размер на вземането на възискателя. Счита, че съдебният изпълнител следвало да преведе заделената за тях сума на ЧСИ, издал удостоверението, който от своя страна да отбележи погасяването на вземането върху изпълнителния лист. Предвид изложеното моли съдът да отмени атакувания отказ и да

задължи държавния съдебен изпълнител да преведе заделената за „Юробанк България“ АД сума по сметката на ЧСИ Я.Д. издала удостоверение по изп.д. № 286/21 г.

В срока по чл.436, ал.3 от ГПК е постъпило писмено възражение от вискателя, по чието искане е образувано изпълнителното дело М. Н. М., чрез пълномощника си адв. Г.К. от САК, в който взема становище за неоснователност на жалбата по подробно изложени аргументи и съображения.

Длъжникът по изпълнителното дело Д. И.Б. не е депозирал писмени възражения по жалбата.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви по обжалваното действие, съгласно чл.436, ал.3 от ГПК, в които излага, че счита жалбата за неоснователна.

След като се запозна с изложеното в жалбата, възражението и мотивите на съдебния изпълнител, с приложените по настоящото дело доказателства, и тези съдържащите се в приложеното копие на изпълнително дело, съдът намира, че жалбата се явява процесуално допустима, а по същество неоснователна, поради следното:

Приложеното копие на изп.дело № 32/2018 г. по описа на СИС при ШРС, е образувано по молба на М. Н. М. с приложен към нея изпълнителен лист от 19.04.2018 г. по гр.д. 238/2016 г. на РС гр. Нови пазар, с който е изнесен на публична продажба допустимият до съдебна делба между двамата съделители Д. И.Б. и М. Н. М. недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 52009.503.483.3.35 с адрес гр. Н.П., ул. №, в., ет., ап., при равни квоти.

Връчена е покана за доброволно изпълнение на 16.05.2018 г.

По отношение на имота е вписана договора ипотека дв. вх.№ 2484/31.07.2007 г., /нот. акт за договорна ипотека № 26, там IX рег.№ 7666, дело № 1710/2007г./ подновена с дв.вх.рег.№ 1797/14.06.2017 г. в полза на „Българска пощенска банка“ АД. Вписана е и законна ипотека по изпълнителното дело на 15.09.2017 г.

Насрочена е публична продажба на допустимият до делба недвижим имот за периода 21.01.2019 г. – 21.02.2019 г., за което на осн. чл.501 ГПК е уведомен и присъединеният по право вискател „Юробанк и Еф Джи България“ АД.

На 22.02.2019 г. продавката е приключила с обявяване за купувач на имота лицето С.С.Б., при цена 29 485,77лв. Същият е внесъл остатъка от продажната цена и съдебният изпълнител му е възложил имота с постановление от 05.03.2019 г.

С молба вх.№ 154/18.02.2019 г. „Юробанк България“ АД /с предишно наименование „Юробанк и Еф Джи България“ АД/, правопреемник на „Българска пощенска банка“ АД е отправил искане до съдебния изпълнител за присъединяване по право на основание чл.459, ал.2 ГПК, като при реализиране на публичната продажба на ипотекирания в тяхна полза имот, по сметката на съдебния изпълнител да бъде заделена сумата от 22 310,98лв. до представянето на изпълнителен лист. Впоследствие с молба вх.№ 384/22.05.2019 г. банката е представила доказателства за предявяване на иска /искова молба/ и е уточнила дължимата

им сумата - на 25 581,74лв.

На 03.06.2019 г. е извършено разпределение на постъпилата от публичната продан сума, предявено на 08.07.2019 г., в което е разпоредено като сумата от 25581,74лв. да се задели по набирателната сметка на НПРС, до представяне на изпълнителен лист от банката.

Разпределението е обжалвано именно в частта относно заделянето на сума за обезпечения кредитор, като с решение по в.гр.д.№ 305/2019 г. на ШОС, потвърдено с решение по в.гр.д. № 454/2019 на АС гр. Варна, жалбата е оставена без уважение.

Видно от приложената обезпечителна заповед, е наложен запор на вземанията на ипотечарните длъжници М. Н. М. и Д. И.Б. по изп.д.№ 32/2018 г. на ДСИ към НПРС до размера на сумата от 23155,08 лв., ведно със законната лихва върху главница от 15882,21лв. и законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 16.05.2019 г. до изплащане на вземането, за обезпечаване на предявените по гр.д.№ 678/2019 г. на НПРС обективно съединени осъдителни иски с пр. осн. чл.124, ал.2 ГПК вр. с чл.430 ТЗ вр. с чл.79 и чл.86 ЗЗД, предявени от „Юробанк България“ АД, против Н.И.К..

С решение № 260014/15.12.2021 г. по в.гр.д.№ 414/2020 г. на ШОС, с което частично е отменено решение №166/08.07.2020г. по гр.д.№678/2019г. на НПРС, поправено с решение №260016/09.09.2020г., допълнено с решение №260017/10.09.2020г., ответницата Н.И.К. е осъдена да заплати на „Юробанк България“ следите суми: ГЛАВНИЦА **13 647,54** лева по Договор за потребителски кредит за текущи нужди НЛ 25169/23.07.2007г., сключен между „Българска пощенска банка“АД и Н.И.К. /кредитополучател/ иска е отхвърлен за разликата до 15882,21лв.; ДОГОВОРНА ЛИХВА – **1 288,52** лева, като отхвърля иска до 5804,28лв.; ЛИХВА ЗА ЗАБАВА /неплатена лихва за просрочен кредит/ - **189,93** лева, като отхвърля до 796,94лв.; ТАКСИ /неплатени годишна такса и такса при просрочие/ - **40,52** лева, като отхвърля до 384,02; НЕПЛАТЕНИ ИМУЩЕСТВЕНИ ЗАСТРАХОВКИ - **53,98** лева, като отхвърля иска до 150,83лв.; НОТАРИАЛНИ ТАКСИ, направени във връзка със събирането на вземането на ищеца по процесния договор за кредит в размер на **136,80** лева; деловодни разноски за първа инстанция – **2 717,31**лв.; **812,46** лева, деловодни разноски за въззивната инстанция, както и законна лихва върху главницата от завеждане на иска – 16.05.2019 г. до окончателното плащане. Т.е. обезпечените иски са били частично уважени /за сумата от 15220,49 лв. +3529,77лв. разноски/, и отхвърлени общо за сумата от 7 797,79лв./.

Постъпила е молба от 19.07.2021 г. от съделителя М.М., с искане да бъде извършено разпределение на заделената за банката сума от 25581,74лв., след представяне на изпълнителен лист от банката за присъдените й суми.

С молба вх.№ 1147/10.09.2021 г. „Юробанк България“ АД е приложила удостоверение изх.№ 5348/30.08.2021 г., издадено по изп.дело № 202177440400286 по описа на ЧСИ Я.Д.. Видно от удостоверението вземането на банката по посоченото изп. дело е в размер на 13 647,54 лв. – главница; 3173,05лв. законна лихва от 16.05.2019 г. до 30.08.2021 г.; 1709,75 лв. неолихвяеми вземания; 3529,77лв. разноски по гр. дело; 877,56лв. разноски по изп. дело; 2239,67лв. такси по ТТР към ЗЧСИ в т.ч. такса по т.26 – 19,15,52лв. с ДДС към

30.08.2021 г. Молят към сумата по посоченото удостоверение да се прибави на осн. чл.79 ПК и сумата за разноси по изпълнителното дело на държавния съдебен изпълнител.

С разпореждане от 13.09.2021 г. съдебният изпълнител е отказал присъединяване на „Юробанк България“ АД по представеното удостоверение, поради това че по изпълнителното дело има влязло в сила разпределение на постъпила от публична продан на недвижим имот сума. Указал е на банката да представи изпълнителен лист в оригинал, за да бъдат изплатени дължимите й суми.

Разпореждане е обжалвано, но жалбата е върната като просрочена.

Повторно на 11.02.2022 г. вискателят М.М. е подал молба до съдебния изпълнител, с искане банката да представи изпълнителен лист. На 14.02.2022 г. е депозирана молба от банката, с която моли сумата да им бъде преведена на основание вече представеното удостоверение на ЧСИ Я.Д..

С разпореждане от 14.02.2022 г. съдебният изпълнител е отказал да преведе на банката заделената им сума, с мотива, че по изпълнителното дело има влязло в сила разпределение на постъпилата от публична продан сума. За изплащане на сумата е указал да представят изпълнителен лист в оригинал.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи: Съгласно разпоредбата на чл.459 ГПК кредиторът, в полза на който е допуснато обезпечение чрез налагане на запор или възбрана, се смята за присъединен вискател, когато изпълнението е насочено върху предмета на обезпечението. Припадащата се на обезпечения кредитор сума се запазва по сметката на съдебния изпълнител и му се предава, след като представи изпълнителен лист. Тази сума се разпределя между останалите вискатели или се връща на длъжника, ако обезпечението бъде отменено.

Признатото присъединяване по право в полза на ипотечарните кредитори, цели да защити интересите им, тъй като с извършване на публичната продан ще се погасят обезпечителните права върху вещта. В [чл.175, ал.1 ЗЗД](#) е предвидено, че с извършването на публичната продан на имот, всички ипотечи върху него се погасяват, а съгласно изр. второ ипотечарните кредитори имат право на предпочитително удовлетворение от цената. Тези кредитори нямат процесуалната възможност на вискателите по други изпълнителни дела да защитят правата си, като се присъединят в изпълнителния процес по реда на [чл. 456 ГПК](#), поради което двете групи кредитори не могат да бъдат приравнявани и разпоредбата на [чл.459 ГПК](#) не следва да се тълкува разширително, особено предвид изрично разписания в закона ред за присъединяване на вискатели с изпълнителен титул.

Присъединяването на кредитори по чл.456 ГПК става по писмена молба на кредитора, с прилагане към молбата на изпълнителен лист или удостоверение от съдебен изпълнител, че изпълнителният лист е приложен по друго изпълнително дело. Т.е. законодателят изрично е посочил, че към молбата за присъединяване се прилага изпълнителен лист или удостоверение от друг съдебен изпълнител.

При присъединяването по право на кредитор с обезпечен иск по чл.459 ГПК, при

което той още не притежава изпълнителен лист и запазване по сметката на съдебния изпълнител на припадащата се на този кредитор сума, реализирана от продажбата на запорираната вещ или възбранения имот, се изисква прилагане на изпълнителен лист. Нормата е императивна и ясна. Именно в изпълнителния лист може да се види какъв е размера на признатото вземане, /обезпеченият иск може да е уважен за по-малък размер, както е в случая/ и каква сума се следва на кредитора.

Липсата на яснота относно размер на вземането на такъв кредитор налага специално предвиденото задължение на съдебния изпълнител само да задели за него определена сума до удостоверяване на действителното съществуване на правата му по общия ред. В хипотезите на присъединяване по чл.459 ГПК обезпеченото вземане е обявено предварително по размер и основание. При допускане на обезпечителната мярка съдът посочва обезпечената искова претенция /чл.395, ал.1 ГПК/, съответно дали иска се обезпечава в пълен размер. Този размер се отразява и при вписване на възбраната. Размерът на обезпечението е задължителен реквизит на ипотека /чл.174 вр. чл.167, ал.2 и чл.168 ал.2 ЗЗД/. Изплащането обаче на сумата е поставено под условие, че кредиторът получи изпълнителен лист в същия размер.

Както се посочи по-горе, ако при установяване правата на вискателя вземането се признае в по-малък размер, или претенцията се отхвърли, съдебният изпълнител следва да прецени и настъпването на основание за частично прекратяване на съединеното изпълнение в полза на този кредитор /чл.433, ал.1, т.4 ГПК/, съответно да разпредели освободената от изпълнение сума в полза на останалите вискатели. Ако те са удовлетворени междувременно сумата следва да се върне на собственика на продаденото имущество.

Нормата на чл. 459, ал. 1, изр. 2 ГПК изрично посочва, че сумата се предава на кредитора едва след представяне на изпълнителен лист.

В настоящият случай жалбоподателят не е представил изпълнителен лист. Видно от представеното удостоверение същият претендира освен сумите по изпълнителния лист, разноските по настоящото изпълнително дело, също и заплащане на разноски по друго изпълнително дело в т.ч. такса по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ, което би било в нарушение на привилегиите по чл.136 ЗЗД. Следва да се посочи, че изпълнителния процес цели и поражда същият материално правен ефект като доброволното изпълнение, т.е. той представлява сурогат на липсващото доброволно изпълнение. Целта е да се удовлетвори правото и да се погаси задължението. Няма правна нито житейска логика при вече събрана и заделена за кредитора сума, за цялостно удовлетворяване на вземането му, той да представя изпълнителен лист при друг съдебен изпълнител за събиране на същото вземане. Чрез посоченото действие кредиторът по-скоро се домогва до увеличаване на дълга чрез прибавяне на допълнителни разноски.

Ето защо правилно и законосъобразно съдебният изпълнител е отказал да преведе заделената за „Юробанк България“ АД сума по влязлото в сила разпределение от 03.06.2019 г. поради непредставяне на изпълнителен лист. В този смисъл жалбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 322/08.03.2022 г. от „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, против отказ на държавен съдебен изпълнител по изп. дело № 32/2018 г. на СИС при НПРС, обективиран в съобщение изх.№ 545/14.02.2022 г., да извърши плащане на заделена за жалбоподателя сума по влязло в сила разпределение от 03.06.2019 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____