

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19947

гр. София, 08.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20221110139694 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в в закрито заседание на осми август 2022 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

като разглежда докладваното от съдията гр. дело № 39694/2022 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на, гр. Б. срещу, гр. С. Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 367 ТЗ за заплащане на възнаграждение по договор за превоз, и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответникът е подал писмен отговор, с който исковите са оспорени изцяло.

В изпълнение на процедурата по чл. 140 от ГПК, съдът приема следното:

- Представените с исковата молба писмени доказателства по опис, са допустими и относими,

поради което следва да се допуснат. Следва да се допусне, поисканата от ищеца ССЕ.

- Представените с отговора на исковата молба писмени доказателства по опис, са допустими и относими, поради което следва да се допуснат. Следва да се допусне доказателственото искане на ответника по чл. 183 от ГПК.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, делото следва да се насрочи в открито заседание, за което да бъдат уведомени страните по съответния ред, на които следва да се изпрати препис от това определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба, както и от проекта – доклада по чл. 146 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото, представените с исковата молба, по опис, писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на ССЕ със задачи, посочени в исковата молба при депозит в размер на 400 лв. , платим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. Назначава за вещо лице В. П.

ПРИЕМА и прилага по делото, представените с отговора на исковата молба, по опис, писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, на основание чл. 183 от ГПК, да представи в първото по делото открито съдебно заседание, оригинали на посочените в отговора на исковата молба документи, като му указва, че при неизпълнение ще се приложи посочената норма.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 18.10.2022 г. от 10:00 ч. , за която дата да се уведомят страните, на които да се изпрати препис от това определение и от проекта – доклада, а на ищеца и от отговора и приложенията към него. Вещото лице да се призове по съответния ред.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

ПРОЕКТО – ДОКЛАД ПО ЧЛ. 146, АЛ. 1 ОТ ГПК

1. Ищецът твърди, че по силата на два договора за превоз, като по първия е последващ превозвач, с товародател ответника, е извършил, посочените в исковата молба превози. Въпреки изпълнението на неговата част от договорите – съответните превози, ответникът не

е заплатил дължимото възнаграждение. Поради това моли ответника да бъде осъден да заплати възнаграждението както и лихва за забава.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответникът е подал писмен отговор, с който исковите са оспорени изцяло. Прави възражение за прихващане с уговорена неустойка за неточно изпълнение на първия договор. Вторият договор за превоз не се оспорва, но с неустойката за неточното изпълнение на първия договор се прави възражение за прихващане със задължението за възнаграждение и по втория договор за превоз.

2. Правната квалификация на исковите, съобразно посочените в т. 1 обстоятелства, е чл. 367 ТЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

3. Видно от материалите по делото, както и от подадения отговора на исковата молба, страните не спорят по фактите на двата договора за превоз, както и по факта, че ищеца е последващ превозвач по първия договор. Не се спори и по надлежното изпълнение от ищеца на втория договор за превоз. Спори се по надлежното изпълнение на първия договор за превоз. Спори се и по правото във връзка с направеното от ответника възражение, че последващият превозвач не е материално-правно легитимиран да предявява претенции срещу товародателя.

4. Поради посоченото в т. 3, съдът приема, че отделените като безспорни факти не се нуждаят от доказване.

5. По това дело доказателствената тежест се разпределя по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК. Ищецът следва да докаже надлежното изпълнение на първия договор за превоз. Ответникът следва да докаже фактите, на които основава твърденията си за ненадлежното изпълнение на договора за превоз.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____