

ПРОТОКОЛ

№ 382

гр. Сливен, 21.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева и прокурора В. Й. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Частно наказателно дело № 20222200200533 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – гр. Сливен, редовно призована, се явява Окръжният прокурор В. Г..

Засегнатото лице П. П. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. Ил. В. от АК – София, с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Образувано е по внесено предложение от окръжния прокурор при ОП - Сливен с правно основание чл. 44 ал. 1 от ЗЕЕЗА, вр. чл. 457 ал. 2 и сл. от НПК.

В предложението се иска да бъде постановено решение по приетата за изпълнение присъда на италианските съдебни власти, с която на П. Т. е наложено наказание Лишаване от свобода за срок от 3 години и 4 месеца, като се предлага съдът да се произнесе по въпроса на кои текстове

съответства извършеното деяние в Италия, за което лицето е осъдено и какво наказание следва да изтърпи, при какъв режим и също се иска приспадане на времето пред което лицето е било задържано или е изтърпяло Задържане под стража и времето, през което е бил задържан и с мярка за неотклонение Домашен арест в България.

Към искането са приложени присъдата на италианския съд, справка за съдимост, преписи от решението на СлОС и на БАС по производството по признаване на ЗЕЕЗА, заверено копие от постановлението на прокуратурата за задържане за 72 часа и определението на съда за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствения материал по делото цитираните по-горе писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото присъдата на италианския съд, справка за съдимост, преписи от решението на СлОС и на БАС по производството по признаване на ЗЕЕЗА, заверено копие от постановлението на прокуратурата за задържане от 72 часа и определението на съда за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ.В.: Няма да соча други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, с присъда на съда в гр. Бриндизи, РИталия, българският гражданин П. Т. е осъден за извършено престъпление по чл. 110 от НК чл. 12 ал. 3 б. „д” на Законов указа № 296/1998 г., като му е наложено наказание 3 години и 4 месеца лишаване от свобода и глоба в размер на 20 000 евро. По влязлата в сила присъда с решение на БАС е било отказано изпълнение на ЕЗА издадена от прокурор на държавната прокуратура в Бриндизи, Италия, с искане за предаване на българския гражданин П. Т. и за изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание, като е прието наложеното наказание с присъдата да бъде приведено в изпълнение от прокурор. На това основание ОП - Сливен е изготвила предложението предмет на настоящото производство, като от материалите по делото се установява, че при привеждане в изпълнение на присъдата на италианския съд следва да се съобрази, че престъплението, за което е бил осъден Т. съответства на чл. 280 ал. 2 т. 4 от НК на РБългария. За това деяние към момента на неговото извършване се е предвиждало наказание Лишаване от свобода от 1 до 10 години, глоба от 1000 лв. до 3000 лв. и конфискация на част или на цялото имущество. Наложено на Т. наказание от италианския съд не надвишава максималния срок на наказанието Лишаване от свобода предвидено за съответното престъпление по българския НК, поради което считам, че също не следва да се редуцира в неговия размер. В тази връзка и на основание чл. 44 ал.13 вр. ал. 11 от ЗЕЕЗА, вр. чл. 457 ал.2 -5 от НПК ви предлагам да постановите решение, по приетата за изпълнение присъда на Италианския съд, като решите следните въпроси: на кои текстове от НК на България съответства извършеното от Т. престъпление на 26.09.2013 г., какво наказание следва да изтърпи и при какъв режим следва да се изтърпи. Като предлагам след определяне размера на наказанието да приспаднете предварителното задържане на Т. и изтърпяното от него в РИталия, както и времето, през което е бил задържан с мярка за неотклонение Домашен арест в България във връзка с издадената срещу него ЕЗА от прокуратурата на гр. Бриндизи.

АДВ. В.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите решение, с което да приемете изпълнение на италианската присъда, като постановите

съответно размера на наказанието, зачетете размера на изтърпяното наказание, включително до настоящия момент с мярка за неотклонение Задържане под стража и Домашен арест. Моля, да отхвърлите и да се произнесете, че е настъпила давност по отношение на Глобата. Присъдата е влязла в сила 2014 г. и към момента считам, че глобата е отпаднала по давност. Моля да постановите режим на изтърпяване на наказанието „Общ“ ,за изпълнение на присъдата.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЗАЩИТА на осъдения П. П. Т..

ОСЪДЕНИЯ Т.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдения П. П. Т..

ОСЪДЕНИЯ Т.: Какво да кажа? Тук всички казват, че са невинни, но аз наистина съм.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът ОБЯВИ решението си.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12,15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____