

# РЕШЕНИЕ

№ 4259

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

при участието на секретаря ПАОЛА ЦВ. РАЧОВСКА  
като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело  
№ 20231110152950 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по подадена от С. И. Д. искова молба срещу „У.Е.У.“ КФТ, Унгария, действащо чрез „У.Е.У.“ КФТ – клон България, КТЧ, с която са предявени обективно кумулативно съединени установителни иски по реда на чл. 422 ГПК с правно основание, както следва:

**чл. 7, т. 1, б. „а“, вр. чл. 5, ал. 1, б. „в“ от Регламент № 261/2004 г.** за признаване установено, че ответникът дължи сумата от 250,00 евро, представляваща обезщетение за отменен полет W64415 по направление София-Ница, планиран за 25.06.2022 г. в 20:15 ч.,

**чл. 8, т. 1, б. „а“ от Регламент № 261/2004 г.** за признаване установено, че ответникът дължи сумата от 355,99 лв., представляваща обезщетение за вреди от отмяна на полет W64415 по направление София-Ница, планиран за 25.06.2022 г. в 20:15 ч., изразяващи се в стойността на билета за отменения полет, такса място, административна такса и такса за качване с предимство,

**чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. във вр. с чл. 82 ЗЗД** за признаване установено, че ответникът дължи сумата от 126,00 лв., обезщетение за вреди, изразяващи се в разликата между сумата за закупуване на билет за полет София-Ница W64415 до закупени билети за полет София-Иstanbul-Ница TK1028, ведно със законната лихва върху сумите считано от 08.12.2022 г. до окончателно изплащане на вземането, *за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, от 02.03.2023 г., по ч.гр.д. 67002/2022 г. по описа на СРС, 180-ти състав.*

В исквата молба ищецът излага твърдения, че на 25.06.2022 г. е следвало да пътува с полет W64415 по маршрут София-Ница, изпълняван от ответното дружество, като полетът бил планиран за 20:15 ч. българско време. След няколко отлагания, полетът бил анулиран, като не били предложени алтернативни маршрути, нито пък друга форма на обезщетение. Поради описаното, се наложило ищецът да закупи друг самолетен билет за друг полет TK 1028 по направление София-Иstanbul-Ница с друга авиокомпания, който бил планиран за следващия ден 26.06.2022 г. Твърди, че е направена рекламация, вследствие на която ответникът признал, че полет W64415 е

отменен, но отказал да изплати обезщетение, както и да възстанови сумите за закупения билет. Аргументира, че с оглед отменения полет, му се дължи обезщетение в размер на 250 евро. Излага, че новозакупеният билет за полет с турски авиолинии е на стойност 793,87 лева, като това била най-ниската цена за алтернативен полет, достъпен за продажба на този ден. Аргументира, че се дължи възстановяване на разходите, представляващи разликата между новозакупения билет и първоначалния такъв за отменен полет. Оспорва изложеното от страна на ответника във възражението, депозирано в хода на заповедното производство, като в тази връзка сочи, че ответникът е иницирал възстановяване на сумата под формата на кредит, без съгласието на ищеца за да избегне реално възстановяване на сумите, като за това нямало доказателства да е извършено. Твърди, че след получаване на заповедта за изпълнение, ответникът е заплатил сумата от 325,88 лв., с която били погасени част от претендираната сума в размер на 437,88 лв., представляваща разлика между сумата за закупуване на билети за полет София-Ница W64415 до закупени билети за полет София-Истанбул-Ница ТК 1028. При тези твърдения моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба. Във възражението, подадено в хода на заповедното производство длъжникът е оспорил дължимостта на обезщетението за отменен полет, като е изложил, че отмяната се дължи на ограничения във въздушния трафик. Посочил е също, че сумата за неизползвани самолетни билети е възстановена по У. сметка на направилия резервацията, като в случая резервацията била направена от агенция и сумата била върната на нея. Изложено е, че сумата, която може да бъде заплатена за новозакупения билет е 311,88 лв.

С молба от 16.02.2024г., ответникът признава исковата претенция с правно основание чл. 7, т. 1, б. "а", вр. чл. 5, ал. 1, б. "в" от Регламент № 261/2004 г. и признава частично исковата претенция с правно основание чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. във вр. с чл. 82 ЗЗД.

**Съдът, като съобрази доводите на страните, материалите по делото и закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422 от ГПК с правно основание

- чл. 7, т. 1, б. "а", вр. чл. 5, ал. 1, б. "в" от Регламент № 261/2004 г.;
- чл. 8, т. 1, б. "а" от Регламент № 261/2004 г. и
- чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. във вр. с чл. 82 ЗЗД.

**По иска с правно основание чл. 7, т. 1, б. "а", вр. чл. 5, ал. 1, б. "в" от Регламент № 261/2004 г.**

За основателността на заявената искова претенция в тежест на ищеца е да докаже по делото пълно и главно, че между страните е сключен договор за въздушен превоз по направление летище София – летище Ница за полет W6 4415, който е бил планиран за 25.06.2022 г., че полетът е отменен, размера на претендираното обезщетение, включващо разстоянието между двете летища, изчислено по метода на дъгата на големия кръг.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е установи изпълнение по договора, съгласно уговореното, или че отмяната е причинена от извънредни обстоятелства, или погасяване на дълга.

С доклада по делото, неоспорен от страните, съдът е обявил за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства, а именно: че ищецът, чрез агенция „А.Х.“, е закупил билет за полет с номер W6 4415, на стойност 355.99лв., от които 179.99лв. – стойността на билета, 16.00лв. – административни такси, 62.00лв.

– качване с предимство и 98.00лв. такса „място“, че полетът е следвало да бъде изпълнен 25.06.2022г., по направление Летище София – Летище Ница, че по разписание полетът е следвало да излети в 20:15 часа, както и че същият е отменен.

С депозирана на 16.02.2024г., молба ответното дружество признава наличието на сключен между страните договор за въздушен превоз за полет W6 4415 от Летище София до Летище Ница, който е следвало да бъде изпълнен на 25.06.2022г.

С процесната молба ответното дружество сочи, че признава правото на ищеца да получи претендираното обезщетение по чл. 7 от Регламент 261/2004г. в размер на 250.00 евро / 488.96лв./ за отмяна на процесния W6 4415.

С оглед изложеното съдът намира, че исковата претенция с правно основание чл. 7, т. 1, б. “а“, вр. чл. 5, ал. 1, б. “в“ от Регламент № 261/2004 г. се явява изцяло основателна за сумата от **250.00 евро.**

#### **По иска с правно основание - чл. 8, т. 1, б. “а“ от Регламент № 261/2004г.**

Разпоредбата на чл.8 от Регламента предвижда задължения на въздушния превозвач за помощ /възстановяване стойността на билета или премаршрутиране към крайния пункт на пристигане/. Неизпълнението на тези задължения поражда право на пътниците във въздушния транспорт на обезщетяване, позовавайки се на посочените в тези разпоредби обстоятелства.

За основателността на заявената искова претенция в тежест на ищеца да докаже по делото пълно и главно, че е сключил с ответната страна договор за въздушен превоз по направление Летище София – Летище Ница за полет W6 4415, който е бил планиран за 25.06.2022г., че е заплатил претендираната сума за закупуване на билет, че е имал потвърдена резервация за съответния полет /съгласно изискването по чл. 3, §2, б. “а“ Регламент №261/2004/, че полетът е бил отменен.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже наличие на извънредни обстоятелства, изключващи отговорността на авиопревозвача или че е възстановил стойността на закупените билети.

Както се посочи по-горе в изложението не е спорно по делото, а и от приобщената доказателствена съвкупност се установи, че ищецът, чрез агенция „А.Х.“, е закупил билет за полет с номер W6 4415, на стойност 355.99лв., от които 179.99лв. – стойността на билета, 16.00лв. – административни такси, 62.00лв. – качване с предимство и 98.00лв. такса „място“, че полетът е следвало да бъде изпълнен 25.06.2022г., по направление Летище София – Летище Ница, че по разписание полетът е следвало да излети в 20:15 часа, както и че същият е отменен.

С депозираната молба на 16.02.2024г. ответното дружество не оспорва основателността на заявената претенция за възстановяване стойността на билета, но сочи, че дружеството е възстановило сумата от 1313.36лв., в която се включвала и стойността на билета, закупен от ищеца – 355.99лв., под формата на кредити.

Не е спорно по делото обстоятелството, че предмет на настоящото производство са суми, претендирани като обезщетения за отмяна на полет **W6 4415** планиран за **25.06.2022 г.** по направление Летище София – Летище Ница, който полет е бил отменен, обстоятелство което е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване.

Към молбата депозирана от ответното дружество на 16.02.2024г. са приложени документи, които не са относими към процесния полет, доколкото в приложения на л. 39 по делото препис от „превод извлечение от системата на „У.Е.У.“ в графата информация за полета е индивидуализиран полет **W6 4416** от Ница до София, плануван за **16.07.2022г.**

На първо място съдът намира, че представените от ответника с молбата от 16.02.2024г. документите касаят различен полет от процесния / *последната цифра от номера на полета е различна*/, плануван е за друга дата /*обезщетението се претендира*

за полет плануван за 25.06.2022г., а документа касае полет плануван за 16.07.2022г./, като е различно и направлението / претендират се суми за полет от София до Ница, а приложения от ответника документ касае полет по направление от Ница до София /.

На следващо място от представените извлечения е видно, че се възстановява сумата от 1213.00лв. под формата на кредити, за трима пътници – Б.Г. С. Д. и Д.М., като не става ясно така възстановената сума какво включва / обезщетение за отмяна на полет, стойност на билета, разлика между стойността на билета за отменения полет и стойността на билета за следващия полет или др./ и каква част от сумата кой от тримата пътници обезщетява.

По изложената аргументация съдът намира, че ответното дружество не доказва твърдението си, че е възстановило претендираното обезщетение чл. 8, т. 1, б. “а” от Регламент № 261/2004 г., поради което исковата претенция се явява изцяло основателна за сумата от **355.99лв.**

**По иска с правно основание чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. във вр. с чл. 82 ЗЗД.**

За основателността на заявената претенция в тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: че между страните е сключен договор за въздушен превоз по направление Летище София – Летище Ница за полет № W6 4415, който е бил планиран за 25.06.2022 г., че е изправна страна по договора, настъпването на вреди /изразяващи се в закупуване на нов билет на стойност по-висока от първоначално закупения за полет, който е следвало да се изпълни от ответника, но е бил отменен/, които са в пряка причинна връзка с неизпълнение на задълженията по договора от страна на ответника.

В тежест на ответника е да докаже, че е изправна страна по договора.

Регламент № 261/2004 г. създава минимални права в полза на пътниците във въздушния транспорт, когато техният полет е отменен / така чл.1 от регламента / и съгласно чл.12 се прилага, без да се засягат правата на пътниците за допълнително обезщетяване, от което може да се приспадне обезщетението по регламента. Следователно целта на обезщетението, предоставено на пътниците във въздушния транспорт по реда на член 12 от Регламент № 261/2004, е пътниците да бъдат обезщетени за цялата вреда, която са претърпели поради неизпълнението от въздушния превозвач на неговите договорни задължения. В този смисъл посочената разпоредба позволява на националния съд да осъди въздушния превозвач да обезщети вредата, произтичаща за пътниците от неизпълнението на договора за въздушен превоз, на различно от Регламент № 261/2004 правно основание, тоест по-специално при условията, предвидени в Конвенцията от Монреал или от националното право. Съдебно предявената претенция е за заплащане на разликата между стойността на билета по отменения полет и стойността на билета, закупен за изпълнение на пътуването. Несъмнено, по – високата стойност, която пътникът следва да заплати за заместващата престация представлява пряка и непосредствена последица от неизпълнението на задължението за уведомяване за отмяната в предвидения в регламента срок.

Стойността на билета за отменения полет W6 4415 е 355.99лв., от които 179.99лв. – стойността на билета, 16.00лв. – административни такси, 62.00лв. – качване с предимство и 98.00лв. такса „място“, обстоятелство обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване.

С молбата от 16.02.2024г. ответното дружество не оспорва, че стойността на новозакупения от ищцата билета за полет ТК 1028 е 793.87лв. / *страница 36 по делото, последен абзац*/.

Разликата между стойността на билета за отменения полет W6 4415 и стойността

на за новозакупения билет за полет ТК 1028 е 437.88лв. / 793.87лв. – 355.99лв. = 437.88лв. /.

С исковата молба ищецът признава, че в хода на заповедното производство му е заплатена част от сумата, а именно получил е плащане на сума в размер на 325.88лв., от които 311.88лв.- част от претендираното обезщетение по чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. във вр. с чл. 82 ЗЗД и 14.00лв. лихва от датата на подаване на заявлението до датата на плащането.

След погасяване на сумата от 311.88лв., неизплатената част на обезщетението по чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. е 126.00лв., като доколкото претенцията е заявена именно за обезщетение в този размер, искът се явява изцяло основателен.

### **По разноските:**

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответното дружество следва да заплати на ищцата сторените в хода на заповедното и настоящото исково производство разноски в общ размер на **1349.98лв.**, от които 600.00лв. – адвокатско възнаграждение в заповедното производство, 25.66лв. – държавна такса в заповедното производство, 600.00лв. – адвокатско възнаграждение в исковото производство и 124.32лв. – държавна такса в исковото производство.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по реда на чл. 422 и сл. ГПК, че „У.Е.У.К.У., действащо чрез „У.Е.У.К. – клон България , ЕИК \*\*\*\*\*, дъжи на С. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 7, т. 1, б. “а“, вр. чл. 5, ал. 1, б. “в“ от Регламент № 261/2004 г. сумата от **250.00 евро** - обезщетение за отменен полет W64415 по направление София-Ница, плануван за 25.06.2022 г. в 20:15 часа, на основание чл. 8, т. 1, б. “а“ от Регламент № 261/2004 г. сумата от **355.99 лева** - обезщетение за вреди от отмяна на полет W64415 по направление София-Ница, плануван за 25.06.2022 г. в 20:15 ч., изразяващи се в стойността на билета за отменения полет, такса място, административна такса и такса за качване с предимство и на основание чл. 12 от Регламент № 261/2004 г. във вр. с чл. 82 ЗЗД сумата от **126.00 лв.** - обезщетение за вреди, изразяващи се в разликата между сумата за закупуване на билет за отменен полет София-Ница W64415 и сумата за новозакупен билет за полет София-Истанбул-Ница ТК1028, ведно със законната лихва върху сумите считано от **08.12.2022 г. до окончателно изплащане на вземането**, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, от 02.03.2023 г., по ч.гр.д. 67002/2022 г. по описа на СРС, 180-ти състав.

**ОСЪЖДА** „У.Е.У.К.У., действащо чрез „У.Е.У.К. – клон България , ЕИК \*\*\*\*\*, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, да заплати на С. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от **1349.98лв.** – разноски.

Решението подлежи на обжалване, в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_